

На правах рукописи

Кобзев Александр Николаевич

ОРГАНИЗАЦИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
ПРОМЫШЛЕННО РАЗВИТОГО РЕГИОНА

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – промышленность; управление инновациями и
инвестиционной деятельностью; региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск - 2008

Диссертация выполнена в Институте экономики Уральского отделения Российской Академии наук

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Боткин Олег Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Каримов Равиль Мухаметович, г. Ижевск

доктор экономических наук, профессор
Тонких Андрей Сергеевич, г. Глазов

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Пермский государственный
технический университет»

Защита состоится « 25 » марта 2008 г. в 13⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета при ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. .

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», с авторефератом - на официальном сайте ГОУ ВПО «УдГУ» <http://v4.udsu.ru/science/abstract>

Автореферат разослан 22 февраля 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук,
профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политические, экономические и социальные преобразования в России сопровождаются существенным реформированием системы государственного контроля. Возникают новые требования как к структуре институтов государственного контроля, так и к его инструментам. В связи с этим, в современных условиях проблемы государственного контроля приобретают важнейшую теоретическую и практическую значимость. Однако, формирование соответствующей системы государственного контроля, которая удовлетворяла бы реалиям рыночной экономики и адекватной задачам развития общества отстает от объективных потребностей.

Государственный контроль представляет собой обширную и важную сферу деятельности органов государственной власти. Темой диссертационного исследования избрана лишь часть этой деятельности: разработка комплекса оценочных показателей по государственному контролю инвестиционных процессов в промышленно развитых регионах РФ. Важность этого аспекта определяется тем, что в современных условиях именно инвестиции способны заметно увеличить объемы валового внутреннего продукта, регионального продукта и существенно пополнить местные бюджеты, а для большинства российских территорий это реальная возможность укрепить конкурентные преимущества, раскрыть свой инновационный потенциал.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность; управление инновациями и инвестиционной деятельностью; региональная экономика) по следующим направлениям: 4.15. Развитие методологии анализа, методов оценки, моделирования и прогнозирования и инвестиционной деятельности в экономических системах; 4.23. Развитие форм государственного регулирования и методов экономического, финансового и налогового стимулирования инвестиционной деятельности; 15.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями промышленности; 15.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий; 5.16. Управление экономикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления, разработка, методическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления.

Степень научной разработанности проблемы. Инвестиционные процессы, проблемы повышения инвестиционной активности и государственный контроль в этой сфере являлись и будут являться объектом для исследования. В процессе изучения различных аспектов темы автором учитывались выводы, содержащиеся в работах Г.Мюрдаля, А.Хиршмана, Дж. Фридмана, А.И. Татаркина, А.Г. Гранберга, Ю.Л. Шульженко, Н.А. Потехина, И.О. Боткина, С.В. Степашина, А.А. Волкова,

О.И. Боткина, С.П. Опеньшева, А.Н. Пыткина, А.П. Гуляева, Р.М. Каримова, А.С. Тонких, П.А. Минакира и других. Вместе с тем значительный круг вопросов, связанных с проблемами государственного контроля инвестиционных процессов в регионах РФ и практикой его реализации разработан недостаточно и требует дальнейших научных исследований.

Цель исследования – разработать систему государственного контроля инвестиционных процессов в промышленно развитом регионе, соответствующую современным условиям хозяйствования и целям государственной политики.

Исходя из цели исследования, автор поставил следующие **задачи**:

- исследовать категориальный аппарат и концептуальные разработки оценки инвестиционных процессов для выявления важнейших инвестиционных показателей для государственного контроля;
- исследовать существующую организацию государственного контроля на предмет соответствия современной ситуации и возможности изменения организации государственного контроля;
- исследовать зависимость экономических показателей региона и отраслей региональной экономики от основных макроэкономических и мезоэкономических (общероссийских, отраслевых) показателей в долгосрочных и среднесрочных периодах;
- определить значимые зависимости инвестиционных показателей от институциональных и ресурсных факторов в рамках существующей государственной статистической отчетности в краткосрочные периоды;
- разработать предложения по применению в государственном контроле комплекса оценочных показателей инвестиционных процессов.

Объект исследования – инвестиционные процессы промышленно развитого региона.

Предмет исследования – организация государственного контроля инвестиционных процессов промышленно развитого региона.

Методы исследования. Методы категориального и концептуального исследования: сравнительный анализ категорий, концептуальных подходов, логическое моделирование; статистические методы: трендовый анализ, корреляционный анализ, кластерный анализ; методы проектирования систем управления: концептуальное проектирование.

Информационной базой исследования стали материалы Росстата, опубликованные в статистическом сборнике «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005:», отчет по научно-исследовательской работе «Исследование и разработка комплекса оценочных показателей инвестиционного климата экономики Удмуртской Республики». Выбор Удмуртской Республики в качестве региона исследования обусловлен тем, что во многих отношениях Удмуртия является модельным промышленно развитым регионом по структуре экономики, а также стабильной социальной ситуации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке соответствующих современным российским условиям хозяйствования и целям государственной политики предложений по организации государственного контроля инвестиционных процессов.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, отражающие научную новизну работы:

- обосновано использование в качестве основного показателя результативных инвестиций показателя объемов реализации продукции предприятий регионов. Показано, что поскольку результирующим показателем инвестиционного процесса является экономический рост, необходимо при его исследовании исключать влияние не приводящих к росту перераспределительных инвестиций;

- выявлено отсутствие в организации государственного контроля инвестиционных процессов необходимого комплекса оценки инвестиционных процессов и показана возможность изменения организации контроля;

- выявлена зависимость в долгосрочном и среднесрочном периодах по отраслям экономики региона, результативных инвестиций от основных макроэкономических и мезоэкономических показателей: ВВП и объемов реализации на общероссийских отраслевых рынках. Показано, что по отраслям, где таких зависимостей не выявлено, существуют дополнительные детерминанты;

- определены показатели, находящиеся в значимой зависимости от инвестиционной активности в краткосрочных периодах. В связи с неустойчивостью этих зависимостей во времени (из-за смены фаз экономических циклов и направленного экономического развития) доказано, что набор явных ресурсных и инфраструктурных показателей для целей принятия инвестиционных решений в масштабах региональной политики требует более существенного информационного сжатия, чем построение производственных функций;

- обоснована возможность использования предложенного комплекса оценочных показателей в системе государственного контроля инвестиционных процессов в регионах.

Теоретическая и практическая значимость работы. Содержащиеся в диссертационном исследовании положения, выводы и предложения по вопросам осуществления органами государственной власти Российской Федерации контрольных функций создают определенную теоретическую базу при обосновании и применении на практике конкретных мер по совершенствованию структуры и механизмов реализации контрольных функций государства в инвестиционной сфере.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой деятельности с целью устранения выявленных пробелов и недостатков, в частности, при совершенствовании законодательной базы, регуливающей статусы и деятельность органов государственной власти Российской Федерации при осуществлении ими контрольных функций. Результаты работы могут быть использованы в исследованиях по проблемам государственного контроля, а также органами государственной власти в Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования реализованы на практике в системе управления Удмуртской Республики (Отчет по научно-исследовательской работе «Исследование и разработка

комплекса оценочных показателей инвестиционного климата экономики Удмуртской Республики». Государственный контракт №17-10/100 от 26 июня 2006 г.) и отражены в трех научных публикациях:

1. Кобзев А.Н. Комплекс оценочных показателей инвестиционных процессов. – Екатеринбург-Ижевск. ИЭ УрО РАН, 2007. 256 с.

2. Кобзев А.Н. Категориальный аппарат в системе государственного контроля инвестиционных процессов. – Препринт. Екатеринбург-Ижевск. ИЭ УрО РАН, 2008. 53 с.

3. Кобзев А.Н. Моделирование разноуровневого государственного контроля инвестиционных процессов // Экономика региона №1, 2008 г. с. 49 - 53.

Структура работы обусловлена задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных нормативных источников и научной литературы. Общий объем диссертации составляет 174 страницу. Библиографический список литературы содержит 110 источников.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В Главе I – «Категориальный аппарат в системе государственного контроля инвестиционных процессов» исследованы категориальный аппарат и концептуальные разработки организации государственного контроля инвестиционных процессов. Показано, что применяемый в Российской Федерации на уровне федеральных органов власти и субъектов РФ категориальный аппарат и концептуальные разработки оценки инвестиционных процессов не обеспечивают решения задач по государственному контролю инвестиционных процессов

Глава II – «Исследование комплекса оценочных показателей инвестиционных процессов» посвящена разработке комплекса оценочных показателей для государственного контроля. В частности, на примере Удмуртии выявлена зависимость в долгосрочном и среднесрочном периодах по большинству отраслей экономики результативных инвестиций от основных макроэкономических и мезоэкономических показателей: ВВП и объемов реализации на общероссийских отраслевых рынках. По тем отраслям, где таких зависимостей не выявлено, имели место быть дополнительные существенные факторы. В их число в первую очередь входят организационные усилия руководства субъекта РФ.

В Главе III – «Моделирование разноуровневого государственного контроля инвестиционных процессов» представлена модель оценки эффективности государственного контроля.

В заключении диссертационного исследования представлены обобщения результатов.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обосновано использование в качестве основного показателя результативных инвестиций показателя объемов реализации продукции предприятий регионов. Показано, что поскольку результирующим показателем инвестиционного процесса является экономический рост, необходимо при его исследовании исключать влияние не приводящих к росту перераспределительных инвестиций

В экономической литературе обычно физический капитал именуют «реальными» активами, дабы подчеркнуть их отличие от финансовых. В такой классификации неопределенными остаются человеческие, организационные и социальные активы, что исключает для целей настоящего исследования деление активов на **реальные** и **финансовые** в таком их понимании.

Заменой противопоставления реальных и финансовых инвестиций является важная для целей настоящего исследования классификация инвестиций по результатам их использования. С этой точки зрения инвестиции делятся на **результативные** (повлекшее за собой качественное, или количественное, улучшение производства благ) и **перераспределительные** (повлекшие за собой перераспределение прав между центрами принятия решений).

По способам обнаружения можно выделить явные и скрытые инвестиции. **Явные** инвестиции проводятся по инвестиционным счетам бухгалтерского учета организаций и учитываются органами статистики. **Скрытые** инвестиции существующими средствами учета не выявляются, но их можно обнаружить по результатам их использования: или в виде увеличения качественных и количественных характеристик производства или по перераспределению прав между центрами принятия решений. Так, значительная часть инвестиций в НИОКР и в физический капитал (в виде ввода в эксплуатацию ранее простаивавших производственных мощностей), практически все инвестиции в человеческий (за исключением части НИОКР), организационный (за исключением АСУ) и социальный (за исключением капитализируемых торговых марок) капиталы, организационно-правовая форма институциональных инвестиций являются скрытыми инвестициями. Кроме того, инвестиции в оборотные средства за счет кредиторской задолженности, по факту являясь основным инвестиционным потоком в современной российской экономике, в отчетности и аналитике, по сути, не фиксируются как инвестиции. Не говоря уже об инвестициях в теневой экономике, составляющей по разным оценкам от 30 до 50 % ВВП России, которые по определению – скрытые. В целом, можно констатировать, что значительная часть инвестиций в Российской Федерации является скрытой. Это ставит перед исследователями инвестиционных процессов задачу более сложную, чем

анализ существующей отчетности. Это требует разработки системы выявления скрытых инвестиций и последующего их анализа.

По **уровню риска инвестиций** существует множество шкал измерения. **Экспертные** шкалы отражают субъективное мнение группы высококвалифицированных специалистов, но в связи с отсутствием экспертного сообщества в Удмуртии этот метод определения риска неприменим. Возможно использование уже существующих общероссийских и международных рейтинговых организаций, но их мнение строится на обслуживании интересов их заказчиков, в число которых Удмуртская Республика не входит, что может привести к тому, что цель экспертизы таких рейтинговых организаций не совпадет со стратегическими целями Правительства Удмуртской Республики. В связи с этим представляется разумным применение **статистических** методов измерения инвестиционного риска.

Учитывая сложность выявления скрытых инвестиций и избыток финансовых ресурсов, при дефиците эффективных инвестиционных проектов в современной экономической ситуации, в настоящем исследовании определено, что инвестиционный потенциал – это, с одной стороны, функциональная зависимость между различными факторами и разнообразными видами и результатами инвестиций, а с другой – граничные условия действия этих функциональных зависимостей или, говоря иначе, инвестиционная емкость. Важнейшим уточнением к этому определению является то, что разнообразие инвестиций, с одной стороны, расширяем, включая для целей настоящего исследования в объект исследования не только зависимости явных инвестиций от различных факторов, но и скрытые инвестиции, а с другой – исключаем из исследования инвестиции перераспределительные, не влекущие за собой прямых и явных изменений в производстве стоимости.

Таким образом, при исследовании инвестиционного потенциала учитываются факторы явных и скрытых результативных инвестиций и остаются вне интереса институциональные и перераспределительные инвестиции, связанные в первую очередь с изменением отношений собственности.

В диссертации инвестиционный потенциал включает следующие составляющие:

- **макроэкономические** - долгосрочные и среднесрочные факторы результативных инвестиций;
- **ресурсные** - краткосрочные факторы реальных инвестиций;
- **инфраструктурные** - скрытые факторы результативных и реальных инвестиций (таблица 1).

Факторы инвестиций

| Факторы | Долгосрочные и среднесрочные | Краткосрочные |
|---------|---|---|
| Явные | Макроэкономические и мезоэкономические (отраслевые) результаты использования инвестиций | Ресурсные факторы инвестиционной активности в регионах |
| Скрытые | Усилия регионального (частного и государственного) менеджмента при получении результатов использования инвестиций | Усилия регионального (частного и государственного) менеджмента при привлечении инвестиций |

Инвестиционная активность - интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона, в настоящем исследовании рассматривается под иной точкой зрения. С одной стороны он включает в себя востребованный инвесторами инвестиционный потенциал региона. С другой стороны, в нем содержатся не только реальные, но и институциональные инвестиции, которые не ставят целей роста производства стоимости, а без прямого исследования инвестиционных проектов отделить реальные инвестиции от институциональных проблематично.

Инвестиционный риск – вероятность неполучения планируемого дохода (прибыли). Существует две основные группы методов измерения рисков: **статистические** и **экспертные**. В связи с отсутствием в Удмуртии экспертов по инвестиционным рискам применение методов экспертных оценок проблематично. В связи с этим в настоящем исследовании предлагается применять статистические методы оценок инвестиционных рисков, исключая субъективные мнения, предвзятое отношение и конъюнктурные подтасовки.

Статистические данные об инвестициях некорректно отражают результат использования инвестиций, в связи с этим возникает проблема отделения результативных инвестиций от перераспределительных, для чего могут быть использованы показатели объемов реализации продукции регионов и отраслей.

Результатирующим показателем инвестиционного процесса является экономический рост.

В отношении России действуют постиндустриальные модели рыночной экономики – территориальная концентрация инвестиций и их утечка из менее развитых регионов.

В долгосрочном (срок более одного экономического цикла) и среднесрочном (одной фазы экономического цикла) периодах результаты инвестиций зависят от основных макроэкономических и

мезоэкономических показателей: ВВП и объемов реализации на общероссийских отраслевых рынках.

В краткосрочном (годовом) периоде инвестиции зависят от избыточных и дефицитных ресурсов, состав которых существенно меняется по мере перехода экономики по фазам экономического цикла и направленного экономического развития.

Отделить результативные инвестиции от перераспределительных в краткосрочном периоде невозможно так как результаты инвестиций выходят за пределы краткосрочного периода, в связи с этим зависимость инвестиций от ресурсных показателей разумно вести в соответствии с фактическими инвестиционными операциями без анализа по результативной и перераспределительной составляющим в них.

Отличие фактических инвестиционных показателей от ожидаемых составляют инфраструктурные показатели, в числе которых наиболее существенными являются инвестиции в социальный капитал (доверие инвесторов), организационный капитал (усилия государственного и частного менеджмента региона), человеческий капитал (реализация НИОКРов) выделение в числе которых прогностических показателей бесперспективно, в связи с тем, что в отличие от ресурсных показателей эти показатели раз возникнув в качестве конкурентных преимуществ, после их использования безвозвратно утрачиваются и более никогда в качестве оных рассмотрены быть не могут.

В составе инфраструктурных показателей наиболее стабильным показателем является показатель социального капитала, который определяется как разница между капитализацией ОАО региона и чистыми активами этих предприятий (или их дисконтированной стоимостью).

В связи с отсутствием экспертного сообщества в Удмуртии применимы только статистические показатели инвестиционных рисков.

Выбор показателей оценки социально-экономической эффективности определен уровнем принятия решений и набором критериев оценки.

2. Выявлено отсутствие в организации государственного контроля инвестиционных процессов необходимого комплекса оценки инвестиционных процессов и показана возможность изменения организации контроля

В соответствии со статьей 14 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" Правительство РФ вырабатывает государственную структурную и инвестиционную политику и принимает меры по ее реализации.

Информационной базой для государственного контроля инвестиционных процессов являются показатели социально-экономического развития субъектов РФ.

Примерная схема контроля инвестиционных процессов в регионах показана на примере Удмуртской республики (рис.1).

Кроме того, государство как носитель властных полномочий осуществляет контрольные и надзорные функции за соблюдением требований законодательства в процессе реализации инвестиционной деятельности. На федеральном уровне действуют законы об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг, об иностранных инвестициях, об инвестициях в форме капитальных вложений, о конкуренции на рынке финансовых услуг. Развивается и соответствующее законодательство субъектов РФ.



Рис. 1 Схема контроля инвестиционных процессов в регионе.

Таким образом, государственный контроль инвестиционных процессов охватывает следующие направления (рис.2):

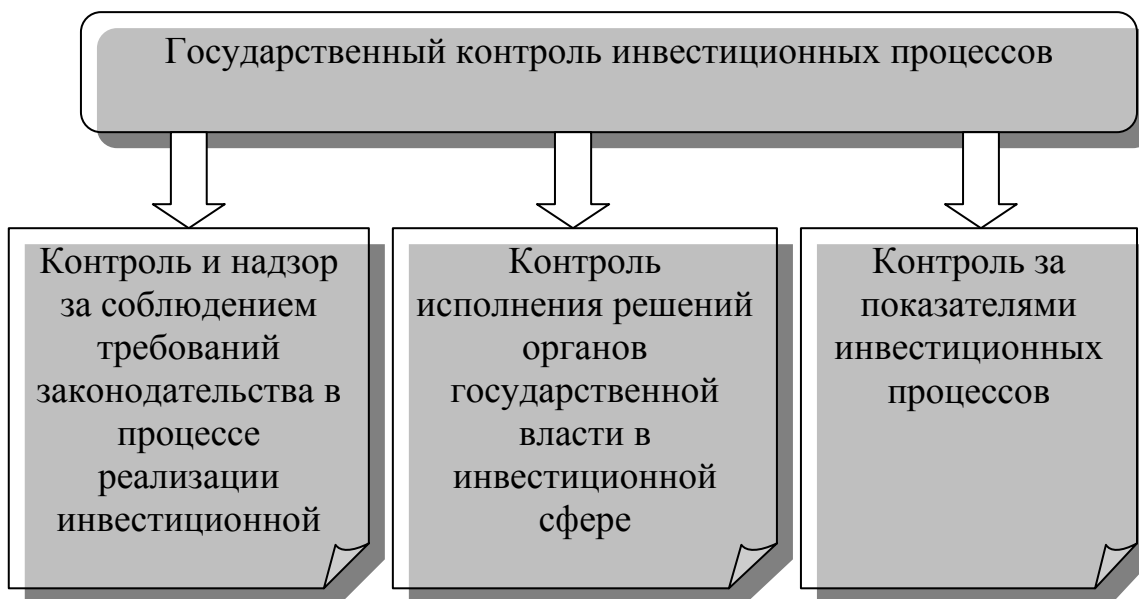


Рис. 2 Государственный контроль инвестиционных процессов

Основные недостатки действующей системы государственного контроля инвестиционных процессов:

разрозненность в функционировании звеньев государственного контроля;

наличие большого количества показателей, не отражающих в полной мере качество инвестиционных процессов и отсутствие необходимого комплекса оценки инвестиционных процессов.

Требуемый комплекс показателей оценки инвестиционных процессов должен отвечать следующим требованиям:

основываться на применении общедоступных данных официальной статистики;

достаточно простым в использовании;

применимым для всех субъектов РФ.

Государственный контроль инвестиционных процессов (рис.3) осуществляется должностными лицами государственных органов в пределах своей компетенции посредством инструментов контроля инвестиционных процессов.

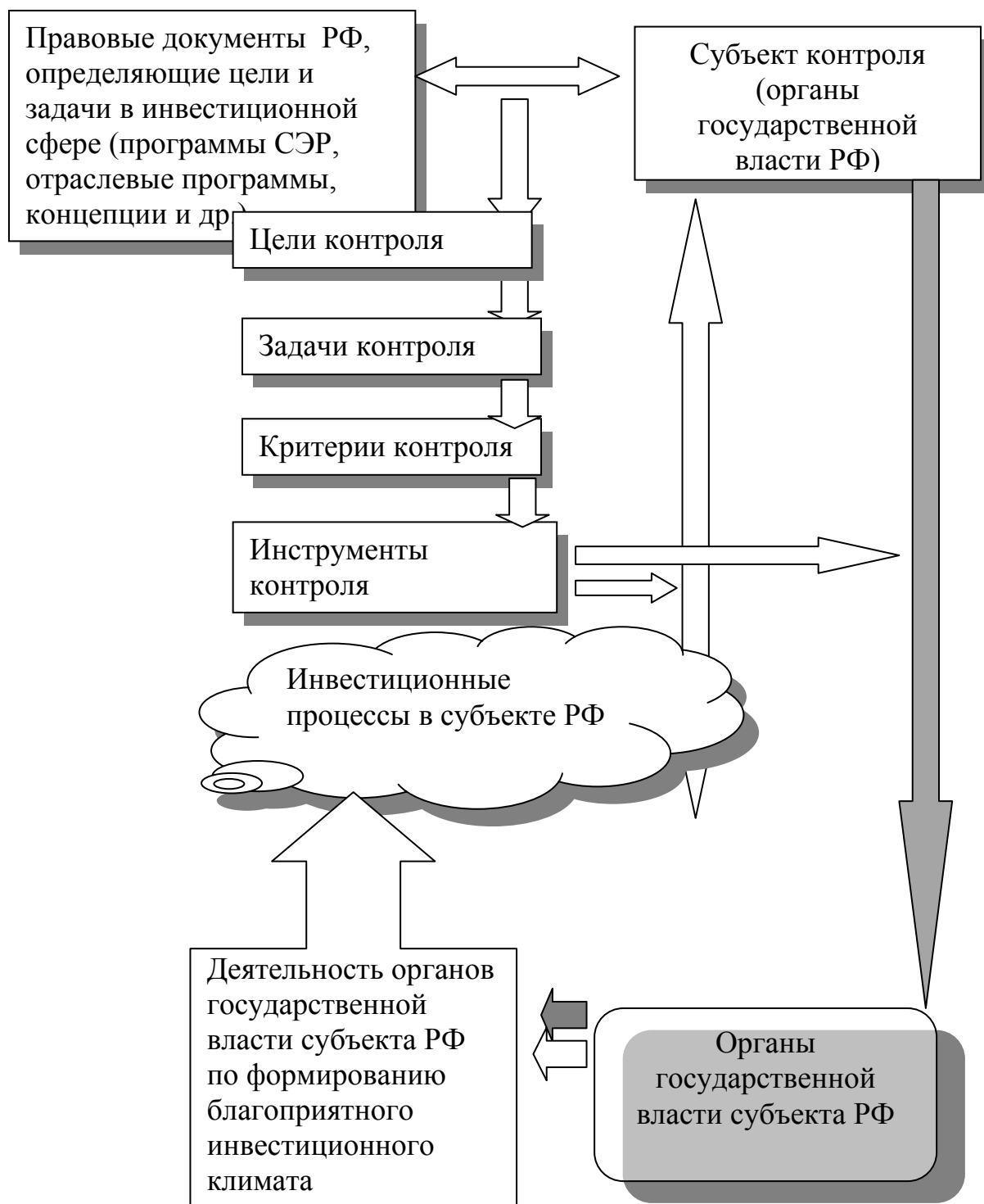


Рис. 3 Общая схема государственного контроля инвестиционных процессов

3. Выявлена зависимость в долгосрочном и среднесрочном периодах по отраслям экономики региона, результативных инвестиций от основных макроэкономических и мезоэкономических показателей: ВВП и объемов реализации на общероссийских отраслевых рынках. Показано, что по отраслям, где таких зависимостей не выявлено, существуют дополнительные детерминанты.

При оценке инвестиционного потенциала данная работа исходит из выработанной выше структуры факторов, составляющих инвестиционный потенциал:

- **макроэкономические** - долгосрочные и среднесрочные факторы результативных инвестиций;
- **ресурсные** - краткосрочные факторы реальных инвестиций;
- **инфраструктурные** - скрытые факторы результативных и реальных инвестиций.

Для их разработки предприняты следующие исследовательские работы:

- проведен анализ макроэкономических результатов деятельности экономики Удмуртской Республики за долгосрочный и краткосрочный периоды;
- выявлены ресурсные факторы инвестиционной активности в краткосрочный промежуток времени;
- на основании исследования определен перечень показателей инвестиционного потенциала и подходы к построению методики контроля инвестиционных процессов в Удмуртии.

Таким образом, в результате исследования выявлена зависимость в долгосрочном и среднесрочном периодах по большинству отраслей экономики, на примере Удмуртии, результативных инвестиций от основных макроэкономических и мезоэкономических показателей: ВВП и объемов реализации на общероссийских отраслевых рынках.

По отраслям, где таких зависимостей не выявлено, существуют дополнительные детерминанты, в том числе организационные усилия.

4. Определены показатели, находящиеся в значимой зависимости от инвестиционной активности в краткосрочных периодах. В связи с неустойчивостью этих зависимостей во времени (из-за смены фаз экономических циклов и направленного экономического развития) доказано, что набор явных ресурсных и инфраструктурных показателей для целей принятия инвестиционных решений в масштабах региональной политики требует более существенного информационного сжатия, чем построение производственных функций.

Методология работы по анализу зависимости экономических показателей имела следующий алгоритм. Из общего числа статистических

данных об экономических показателях 89-ти регионов РФ за 2003 и 2004 гг. выделена группа из 26 показателей, относящихся к инвестиционной деятельности (далее факторы Y), остальные показатели объединены в группу факторов X : 221 фактор для 2003 г. и 510 факторов для 2004 г. На основе статистических данных исследована зависимость показателей из первой и второй групп. Исследование направлено на выявление неслучайных связей, а также выяснение силы и направления связи с уверенностью не менее 95%. Результатом исследования считается определение для каждого фактора Y группы факторов X , с заданной уверенностью влияющих на значения данного фактора.

При решении задачи использовались парные коэффициенты корреляции между показателями, принимающие значения от -1 до 1 и в численном виде отображающие силу и направление связи. Кроме того, были использованы частные коэффициенты корреляции, отображающие силу и направление связи между 2-мя показателями при исключении влияния остальных показателей.

На основе статистических данных сначала вычислялись значения парных коэффициентов корреляции между всеми возможными парами показателей из первой и второй групп. Далее на основании полученных значений коэффициентов для каждого фактора Y делался вывод о том, можно ли считать связь между парой показателей значимой, то есть носящей неслучайный характер. Факторы X , связь с которыми данного фактора Y признана незначимой (в пределах от -0,23 до 0,23), не использовались в дальнейшем исследовании. После этого описанная процедура повторялась с использованием частных коэффициентов корреляции.

В результате для каждого фактора Y была получена группа факторов X , связь с которыми данного фактора Y носит неслучайный характер. Для исключения ошибок, связанных с наличием сильной зависимости между факторами X , соответствующие факторы, связанные с другими факторами группы сильнее, чем с фактором Y , отбрасывались.

В ходе исследования были выявлены устойчивые на протяжении двух лет зависимости:

прямая зависимость показателя инвестиций в основной капитал от:

- числа действующих кредитных организаций и их филиалов в регионе;
- суммы убытков организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды;

обратная зависимость показателя инвестиций в основной капитал от индексов цен производителей промышленной продукции;

прямая зависимость показателя инвестиций в основной капитал на душу населения от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом;

обратная зависимость показателя индекса физического объема инвестиций в основной капитал от доли в структуре денежных доходов населения социальных выплат;

прямая зависимость показателя доли инвестиций в основной капитал по виду «здания и сооружения» от показателя удельного веса ветхого и аварийного жилья во всем жилищном фонде;

обратная зависимость показателя доли инвестиций в основной капитал по виду «машины, оборудование и транспортные средства» от показателя удельного веса ветхого и аварийного жилья во всем жилищном фонде.

прямая зависимость показателя доли инвестиций в основной капитал по виду «машины, оборудование и транспортные средства» от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на здравоохранение;

прямая зависимость показателя доли инвестиций в основной капитал по виду «прочие» от суммы прибыли организаций по добыче полезных ископаемых;

прямая зависимость объема государственных инвестиций от показателей уровня безработицы и обратная – от числа собственных легковых автомобилей на 1000 населения;

прямая зависимость объема муниципальных инвестиций от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на покупку алкогольных напитков;

прямая зависимость объема частных инвестиций от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на здравоохранение и суммы убытков организаций по добыче полезных ископаемых;

прямая зависимость удельного веса средств индивидуальных застройщиков в общем объеме инвестиций в основной капитал от ожидаемой продолжительности жизни и обратная от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на организацию отдыха и культурные мероприятия и от суммы убытка организаций по добыче полезных ископаемых;

прямая зависимость доли в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал промышленности от рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций промышленности;

прямая зависимость доли в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал сельского хозяйства от стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг;

прямая зависимость доли в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал строительства от уровня безработицы, изменения затрат на 1 рубль продукции в промышленности, численности безработных;

обратная зависимость доли в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал торговли и общественного питания, оптовой торговли

продукцией производственно-технического назначения от доли в структуре потребительских расходов домашних хозяйств расходов на одежду и обувь.

Необходимо заметить, что выявленные связи между показателями не всегда могут быть однозначно интерпретированы. Так, встречаются пары показателей, в которых вероятна гипотеза о зависимости инвестиций от каких-либо ресурсных, или инфраструктурных факторов, есть случаи весьма вероятной обратной причинно-следственной зависимости ресурсных и инфраструктурных показателей от инвестиций, в некоторых случаях влияние показателей взаимное, в некоторых – возможны и случайные совпадения. В значительной части полученных результатов определить причинно-следственные зависимости без дополнительных исследований проблематично.

В результате этого исследования получены доказательства того, что не существует устойчивых факторов инвестиционной активности в регионах, отражаемых государственной статистикой, позволяющих построить систему государственного контроля за инвестиционными процессами.

5. Обоснована возможность использования предложенного комплекса оценочных показателей в системе государственного контроля инвестиционных процессов в регионах.

Создание системы государственного контроля инвестиционных процессов включает следующие направления мероприятий (рис.4):

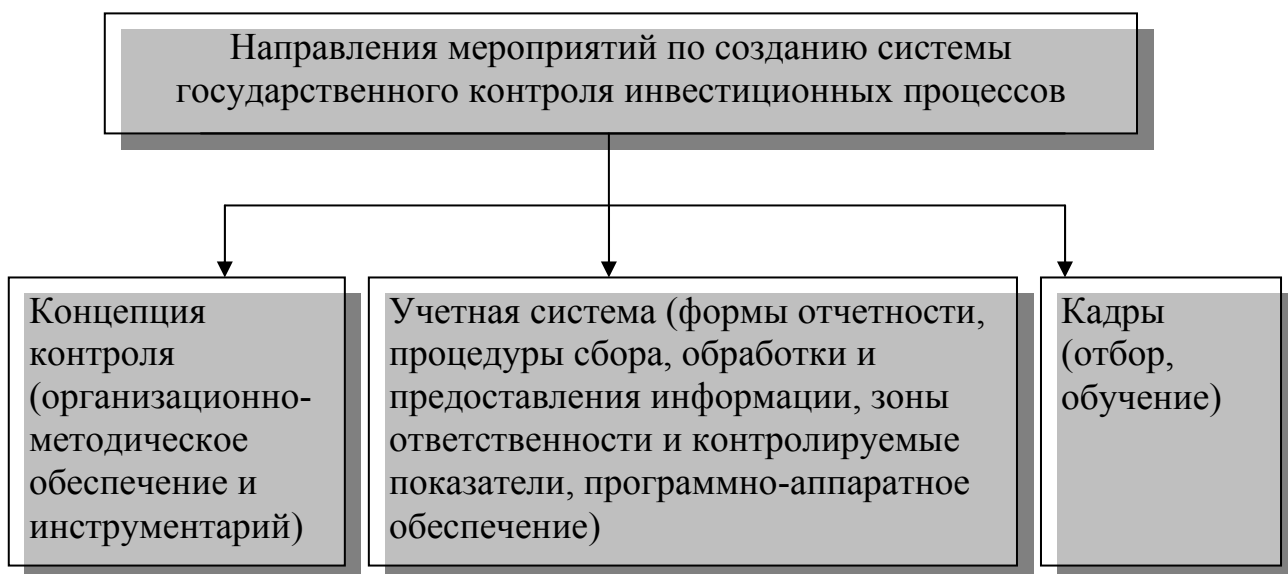


Рис. 4 Система государственного контроля инвестиционных процессов

Система государственного контроля инвестиционных процессов включает:

объекты контроля — управленческую деятельность органов государственной власти субъектов РФ по организации инвестиционных процессов;

предметы контроля — показатели инвестиционной деятельности субъекта РФ;

субъекты контроля — органы государственной власти РФ, осуществляющие контроль инвестиционных процессов;

принципы контроля;

правовую и методическую базу контроля.

Целью государственного контроля инвестиционных процессов является выявление возможных отклонений запланированных показателей в инвестиционной сфере, установление причин этих отклонений и разработка мероприятий по их устранению.

Классическая схема контроля состоит из трех этапов (рис.5): предварительный, текущий, заключительный. С учетом этого, модель государственного контроля инвестиционных процессов выглядит следующим образом:

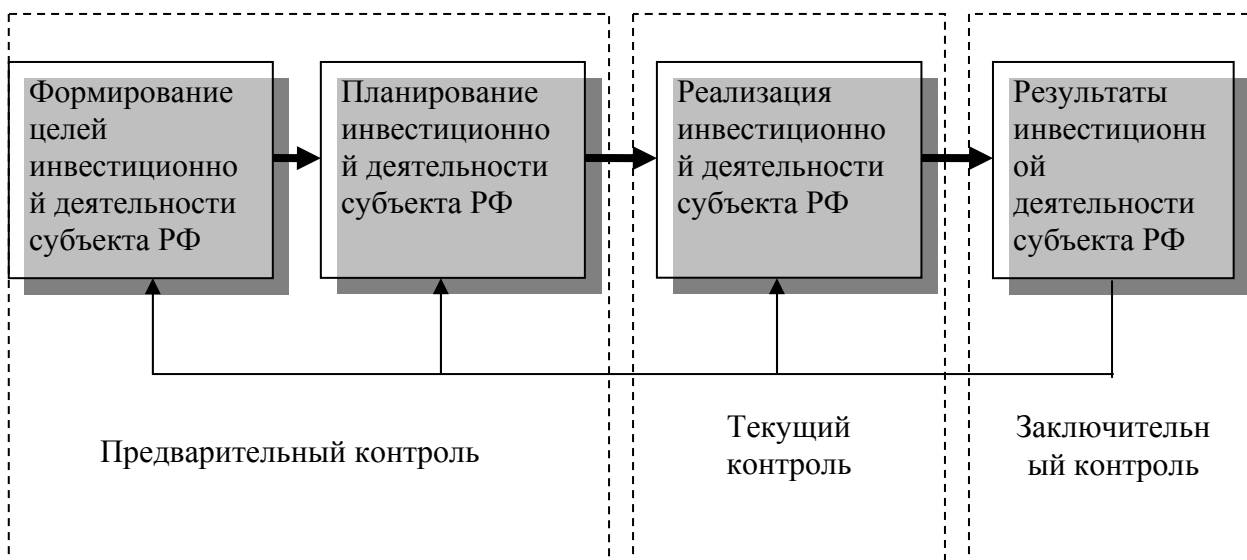


Рис. 5 Этапы государственного контроля инвестиционных процессов

Задачи государственного контроля инвестиционных процессов применительно к этапам контроля:

На этапе предварительного контроля осуществляется контроль:

формирования целей инвестиционной деятельности – обоснованности выбора целей, проверка их согласованности с приоритетами и целями федеральной инвестиционной политики, адекватности имеющимся ресурсам, реалистичности);

обоснованности планируемых показателей инвестиционной деятельности, проверки их полноты и согласованности, контролируемости);

На этом этапе контроля выясняется:

могут ли быть реализованы поставленные администрациями субъектов РФ цели в инвестиционной сфере;

имеются ли иные варианты достижения поставленных целей, их преимущества и недостатки, обоснованность избранного варианта;

какие риски и дополнительные возможности связаны с реализацией избранного варианта;

определяются контролируемые показатели.

При определении контрольных показателей определяется сколько их и каким образом эти показатели будут контролироваться, то есть определяется методика контроля. Росстатом отслеживается достаточно большое количество показателей, характеризующих инвестиционные процессы. На первый взгляд, наличие большого количества показателей не является фактором, ухудшающим качество управления, в связи с тем, что желательно иметь больше информации о состоянии инвестиционной деятельности в регионе. В то же время, осуществлять контроль по каждому показателю достаточно сложно и нецелесообразно. Большое количество проверяемых и оцениваемых показателей ведет к большим затратам ресурсов на их оценку. Поэтому необходимо определить конечное число основных контрольных показателей и методику их оценивания.

В целом, подводя итоги, можно сказать, что система государственного контроля инвестиционных процессов может быть признана эффективной при следующих условиях:

создана организационно-правовая и методическая база контроля;

решения органов государственной власти в инвестиционной сфере принимаются с учетом результатов контроля;

обеспечена адекватность, полнота и достоверность статистической информации об инвестиционной деятельности;

процедуры контроля реализуются на всех уровнях управления.

Внедрение данных методических подходов и использование в практике государственного контроля инвестиционных процессов региона предлагаемого комплекса оценочных показателей требует внесения существенных изменений в перечень собираемой органами государственной статистики информации по инвестиционным процессам.

Таким образом, использование предложенного комплекса оценочных показателей в системе государственного контроля инвестиционных процессов в регионах РФ позволит существенно повысить ответственность органов исполнительной власти регионов РФ в сфере реализации инвестиционной политики.

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

1. Кобзев А.Н. Комплекс оценочных показателей инвестиционных процессов. – Екатеринбург-Ижевск. ИЭ УрО РАН, 2007. 256 с.
2. Кобзев А.Н. Категориальный аппарат в системе государственного контроля инвестиционных процессов. – Препринт. Екатеринбург-Ижевск. ИЭ УрО РАН, 2008. 53 с.
3. Кобзев А.Н. Моделирование разноуровневого государственного контроля инвестиционных процессов // Экономика региона №1, 2008 г. с.49-53.