

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени академика Д.Н. Прянишникова»

На правах рукописи

Кузнецов Владимир Иванович

**УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ
ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:

15. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами (АПК и сельское хозяйство)

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук
А.Г. Светлаков

Пермь – 2008

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК.....	12
1.1. Содержание и структура имущественных интересов организаций АПК.....	12
1.2. Теоретические аспекты управления отраслями агропромышленно- го комплекса.....	22
1.3. Основные положения теории управления хозяйственными риска- ми.....	33
ГЛАВА II. СТРУКТУРА ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА СЕЛЬ- СКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА	49
2.1 Социально-экономические условия и их влияние на формирование механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК.....	49
2.2. Особенности организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов сельскохозяйственных организаций.....	66
ГЛАВА III. МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ОРГАНИЗАЦИ- ОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ЗАЩИ- ТОЙ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК.....	85
3.1. Методологические основы формирования эффективного органи- зационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК.....	85
3.2. Концепция эффективной системы защиты имущественных инте- ресов организаций АПК.....	100
3.3. Модель организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов в аграрном секторе экономики	120
Выводы и предложения.....	129
Список использованной литературы.....	134
Приложения.....	146

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Проводимые в стране политические реформы, принятие новой Конституции РФ с введением института частной собственности, в том числе и на землю, послужило причиной трансформационных процессов происходящих в экономике страны. АПК как часть экономики, также претерпел значительные трансформационные изменения, связанные в основном с трансформацией форм собственности – переходом от государственных к преимущественно частным. Отмена обязательного государственного страхования имущества сельскохозяйственных организаций, урожая сельскохозяйственных культур и животных оказало негативное влияние на экономическое состояние хозяйств и существенно снизило уровень защиты сельскохозяйственных организаций. В этой ситуации закономерно выделяется проблема защиты имущественных интересов организаций АПК, которая особенно остро встает в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды.

Сущность и стратегия по выявлению угроз и защите имущественных интересов организаций АПК во многом связаны с концепциями, методами и практикой проводимых реформ, так как именно в такие периоды велика вероятность возникновения и обострения влияния различных по своему генезису негативных процессов и явлений как на все хозяйство страны в целом, так и на каждого его отдельного субъекта. Несмотря на имеющийся практический опыт приватизации, эти проблемы и сегодня не теряют своей актуальности, а с позиции защиты имущественных интересов организаций в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды, научно-исследовательская работа наполняет проблематику защиты собственности новым содержанием и осмыслением.

Новый подход к проблеме защиты имущественных интересов обусловлен первыми реальными результатами приватизации и особенно их последствиями для экономики, которые в сегодняшней кризисной ситуации оцениваются экономистами по-разному. Большинство из них сходятся во мнении, что произошел разрыв между поставленными и достигнутыми целями приватизации, сле-

довательно, проводимая реформа собственности является недостаточно эффективной. Более того, из стимула экономического развития приватизация превратилась в способ раздела и передела собственности ограниченным кругом лиц и группировок в интересах концентрации в своих руках общественного богатства, а не экономического и социального развития.

Действию официальных механизмов приватизации сопутствовали явные и скрытые глубинные процессы, в результате которых сформировались новые общественные силы. Разрешились некоторые старые, но возникли новые, еще более глубокие социальные и экономические противоречия: произошло резкое имущественное расслоение на узкий круг богатых и преобладающую массу малообеспеченных граждан; усилился контроль иностранного капитала над стратегически важными отраслями народного хозяйства; наблюдается структурная деформация экономики, ее криминализация, особенно это касается собственности.

Недостаточно четко оформленные в законодательном плане взаимоотношения между регионами и Федеральным центром по поводу раздела собственности дают основу для появления многих проблем, которые существенно влияют на формирование механизма реализации защиты имущественных интересов как на региональном, так и общенациональном уровнях. Их решение возможно только на основе научного анализа связи регионального и общенационального аспектов реформирования собственности и обеспечения ее экономической защиты.

В связи с указанными выше негативными процессами и явлениями в управлении имущественным комплексом организаций АПК важная роль отводится именно защите имущественных интересов организаций агропромышленного комплекса. Данный подход формирует такой механизм взаимоотношений, который позволяет создать благоприятные условия в управлении агропромышленного комплекса.

Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблемы, ее актуальность и возрастающая практическая значимость опреде-

лили выбор темы и основных направлений диссертационного исследования.

Данная работа исследует проблемы управления и развития агропромышленного комплекса в рыночных условиях.

Заявленная тема и представленная информация в диссертационной работе соответствует специальности – 08.00.05. Экономика и управление народным хозяйством: 15. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство), а именно паспорта специальности ВАК:

15.39. Реализация имущественных интересов сельских товаропроизводителей; методы защиты внутреннего аграрного рынка.

Степень изученности проблемы. Круг научных публикаций по данной проблеме представлен в основном трудами ученых, рассматривающих вопросы собственности и ее приватизации, таких как: А. Смит, Д. Риккардо, Д. Юм, Д.С. Миль, российскими учеными, такими, как Л.И. Абалкин, А.В. Архипов, В.П. Арашуков, В.Г. Андрейчук, Е.Ф. Борисов, О.И. Бухвальд, А.А. Городецкий, С.Ю. Глазьев, Л.Ф. Догиль, В.А. Добрынин, В.П. Кочилян, Л.И. Кошкин, С.Ф. Платонов, Б.А. Райсберг, В.К. Сенчагов. Активную работу в области исследований российской и региональной экономики и защиты имущественных интересов организаций ведут Г. Е. Быстров, О.И. Боткин, М.И. Козырь, А.А. Кукулин, С.В. Мокичев, А.С. Миндрин, А.К. Осипов, П.Е. Подгорбунских, А.Н. Пыткин, А.Л. Пустуев, А.Н. Семин, Н.А. Светлакова, М.И. Соловьев, Б.Д. Семёнов, А.И. Татаркин, А.Н. Тарасов.

Изучению взаимосвязи защиты имущественных интересов в сельском хозяйстве с различного рода рисками в трансформируемой аграрной экономике посвящены научные труды Л.Н. Бондаренко, Е.В. Коломина, Н.Н. Косаренко, Э.Н. Крылатых, Т.П. Ломакиной, Н.Л. Маренкова, А.А. Попова, А.С. Шапкина, В.В. Шахова.

Исследуя труды многих экономистов, следует признать, что именно теоретико-методологические вопросы защиты имущественных интересов органи-

заций агропромышленного комплекса еще недостаточно изучены либо носят общий постановочный или дискуссионный характер и в этой связи наблюдается существенный дефицит теоретических разработок данной, многоплановой проблемы. В работах многих авторов: А.П. Плешкова, А.В. Никитина, Л.И. Рейтмана, В.Л. Эпштейна, Р.Т. Юлдашева страхование рассматривается как экономически эффективная форма защиты имущественных интересов юридических и физических лиц.

Однако экономические проблемы защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей в сельском хозяйстве не всегда сводятся к развитию сельскохозяйственного страхования. Формирование защиты имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей опирается на экономические меры господдержки и организационные структуры, призванные обеспечивать соблюдение экономических интересов предприятий сельского хозяйства, защиту их имущественного комплекса от трансформационных последствий, чрезвычайных ситуаций, все это в комплексе послужило основанием для выбора темы, определения цели и задач диссертационного исследования.

Целью исследования является обоснование теоретических положений касающихся организационно-экономического механизма управления агропромышленным комплексом.

Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих **задач**:

- уточнить сущность и понятие организационно-экономического механизма управления имущественным комплексом;
- выявить и систематизировать особенности функционирования имущественных интересов организаций АПК в конкурентной среде;
- определить особенности организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК;
- разработать модель организационно-экономического механизма управ-

ления защитой имущественных интересов в аграрном секторе экономики;

- обосновать приоритетные направления совершенствования управления агропромышленным комплексом региона.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления имущественным комплексом организаций АПК в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации АПК региона.

Теоретической и методологической основой диссертации послужили нормативные и законодательные акты федерального и краевого уровней, фундаментальные труды ученых и ведущих специалистов по изучаемой проблеме, методологические и инструктивные материалы, монографии, периодическая литература по исследуемым вопросам, материалы научных и научно-практических конференций, практический опыт Министерства сельского хозяйства Пермского края и комитета по развитию АПК Пермского края, Пермской торгово-промышленной палаты.

В процессе изучения и обработки информационных источников при анализе и синтезе было использовано сочетание монографического, экономико-статистического, абстрактно-логического, социологического и экономико-математического методов исследования.

Информационной базой исследования послужили данные официальной государственной статистики, данные по социально-экономическим показателям края, материалы бухгалтерской отчетности экономических субъектов, ресурсы всемирной информационной сети Интернет, а также собственные эмпирические материалы.

Социологические исследования автором проводились на базе трех районов Пермского края – Сивинского, Карагайского и Березовского, где были опрошены 262 человека, в том числе 20 специалистов и руководителей АПК.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в обосновании экономического механизма управления имуществен-

ным комплексом организаций АПК.

В процессе исследования получены следующие теоретические и практические результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

1. Уточнены понятия и раскрыта сущность организационно-экономического механизма управления имущественным комплексом организаций АПК, а именно:

а) организационно-экономический механизм управления имущественным комплексом организаций АПК - это система трансформации и реализации организационно-экономических мероприятий направленных на выявление, анализ и локализацию возникающих хозяйственных рисков, обеспечивающих формирование полноценной инфраструктуры, мер предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в производственной деятельности организаций АПК;

б) имущественные интересы сельскохозяйственной организации – это, имущество сельскохозяйственной организации которое является объектом нанесения убытков и предназначено для производства продукции сельского хозяйства, содержания и укрепления социальной инфраструктуры села, повышения уровня жизни персонала организации, т. е. всего того, что является материальными, моральными и социальными ценностями;

в) защита имущественных интересов сельскохозяйственной организации – это комплекс мероприятий по выявлению, локализации и устранению угроз и рисков, возникающих в отношении имущественных интересов сельскохозяйственной организации, направленных на обеспечение ее экономической стабильности, развитие производства и социальной базы, повышение уровня жизни работников сельскохозяйственной организации;

г) сельскохозяйственные риски (внутренние и внешние) – это возможность несовпадения результатов деятельности сельскохозяйственной организации с ожидаемыми, в результате воздействия на нее внутренних и внешних негативных факторов, не учтенных руководителем при принятии управленческого

решения в связи с недостаточным количеством информации о внешней среде и состоянии организации или низкой квалификацией кадров, что влияет на уровень защищенности имущественных интересов;

д) земельное рейдерство - а именно, как недружественный отъем сторонними организациями, организаций системы АПК, расположенных в пригородных зонах с развитыми коммуникациями и инфраструктурой, с целью их ликвидации и продажи земель для использования в несельскохозяйственных целях;

е) инвестиционный захват сельскохозяйственной организации (как разновидность рейдерства в АПК) – это волевое введение сельскохозяйственной организации в холдинг, либо другое коммерческое несельскохозяйственное объединение, с последующим завладение денежными средствами выделенными сельскохозяйственной организации в целевом порядке в виде федеральных или региональных инвестиций либо кредитов, с возложением бремени расчета по кредитам и инвестиционным средствам за сельскохозяйственной организацией.

2. Выявлены особенности имущественных интересов организаций АПК.

3. Определен эффективный организационно-экономический механизм управления имущественным комплексом организаций АПК.

4. Обоснована модель организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК.

Практическая значимость исследований заключается в том, что реализация отдельных теоретических положений и практических рекомендаций, изложенных в работе, может быть использована в системе эффективного управления имущественным комплексом в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды и повышению эффективности работы организаций АПК.

Отдельные положения диссертации могут использоваться для учебного процесса в сельскохозяйственных ВУЗах. В настоящее время применяются в учебном процессе Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени Д.Н. Прянишникова по дисциплинам: «Предпринимательские риски», Пермском филиале Нижегородской академии МВД России по курсу «Теневая

экономика»; Высшей школе приватизации и предпринимательства – институт Пермский филиал по дисциплине «Финансовые риски»; Пермском филиале РГУТиС (Российского государственного университета сервиса и туризма) по курсу «Организация управления сервисом», а также используются в практической деятельности руководящим составом агропромышленных предприятий.

Апробация и реализация результатов исследования.

Основные положения диссертационной работы доложены и обсуждены:

- на научных конференциях в Пермской государственной сельскохозяйственной академии в 2006, 2007, 2008 гг.

- на научно-практической конференции в Пермском филиале РГУТиС (Российского государственного университета туризма и сервиса) г. Пермь – 2007 г.);

- на заседаниях ученых советов РГУТиС и ВШПП - институт Пермский филиал в 2007, 2008 годах;

- на заседаниях экспертных советов экономического факультета Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени Д.Н. Прянишникова в 2007, 2008 годах и Уральской сельскохозяйственной академии в 2008г.

По результатам исследования автором опубликовано 13 печатных работ общим объемом 21,45 п.л. (лично автора – 10,93) в т.ч. 2 монографии, 1 статья в ведущем рецензируемом журнале ВАК.

Результаты научных исследований приняты к внедрению финансово-экономическим управлением министерства сельского хозяйства Пермского края, ОАО «Агропромхимия», Земским собранием Очерского муниципального района, сельскохозяйственными предприятиями: СПК «Серьгинский», СХПК «Восход», используются в учебном процессе «Высшей школы приватизации и предпринимательства – институт», в Пермской государственной сельскохозяйственной академии на что имеется 6 актов об использовании и внедрении результатов научных исследований.

Структура и объем работы. Диссертация изложена на 133 страницах

машинописного текста, состоит из трех глав, выводов и предложений, включает 22 таблицы, 13 рисунков, 1 формулу и 6 приложений. Список литературы содержит 152 наименования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

1.1. Содержание и структура имущественных интересов организаций АПК

В переводе с латинского (interest) – имеет значение как внимание, возбуждаемое по отношению к чему, (кому) -нибудь, значительному, важному, полезному или кажущемуся таким. С точки зрения экономических наук, значение слова «интерес» можно рассматривать по-разному: как причину, объективную необходимость участия человека в экономическом процессе. Неудовлетворенность, потребность и как следствие – результат предпринимательской деятельности, т.е. польза, материальная выгода. Противоречивое значение этого понятия выражает диалектическую взаимосвязь сторон одного и того же явления [93].

С одной стороны, интерес, выступая как потребность, является предпосылкой к действиям человека и формирует в его сознании цель, а с другой стороны это сама выгода, которая, существуя в конкретной форме, как объект потребления порождает состояние неудовлетворенности и формирует способ преодоления этого состояния. Следовательно, сформировать интерес – значит создать выгоду, полезное свойство, условия для их эффективного использования, т.е. вызвать саму потребность в них. Реализовать интерес означает приобрести и использовать выгоду, полезные свойства созданного продукта, т.е. удовлетворить потребность. Поэтому, формирование и реализация интереса выступают как два взаимодополняющих процесса, последний из которых подготавливает условия для формирования интереса в дальнейшем. В процессе получения и поглощения субъектом реальной выгоды осуществляется переход потребности в свою противоположность – состояние удовлетворенности. В свою очередь, оно воспроизводит качественно новую потребность, которая предполагает

новые условия и способы ее преодоления.

Таким образом, выгода представляет собой условие преодоления старой и возникновения новой потребности, наделяет выгодополучателя новым качеством, определяя очередной этап в его развитии, и проявляется в виде дохода, процента прибыли, ренты и т.д. [134].

В повседневной жизни слово «интерес» отражает оценку человеком жизненных обстоятельств в результате оценки им взаимосвязи и взаимозависимости между явлениями объективной действительности и его субъективными потребностями. Примером этого служит взаимозависимость интереса покупателя на рынке к свойствам товара и личным субъективным предпочтениям покупателя. Причем предполагается, что именно данный товар содержит такое полезное свойство, которое, при прочих равных условиях, обеспечит пользу по отношению к аналогичным товарам, способам потребления или даже сбережению денежных средств. В этом смысле исходным мотивом действия выступает не только потребность, присущая человеку и внутреннее свойство товара, но и те экономические условия, в которых происходит оценка и последующее действие: в данном примере – доходы покупателя, цена товара, перспектива ее роста в будущем, качество товара и т.д.

Следовательно, экономически интерес представляет собой пользу, выгоду, формирующуюся в процессе производственного обмена, распределения и потребления материальных благ и являющуюся стимулом, побуждающим человека к эффективной предпринимательской деятельности. Носителями экономических интересов выступают граждане, хозяйствующие субъекты и их группы, различные по социально-экономическому положению, профессиональному признаку, организационно-правовой форме, территориальной и отраслевой принадлежности [138].

Претворение в жизнь различных интересов, есть необходимый процесс, обусловленный естественным состоянием неудовлетворенности человека в условиях существования, которое он стремится преодолеть. Это стремление вы-

ражается прежде всего в хозяйственной деятельности, посредством которой он получает прибыль, необходимую для улучшения условий жизни. В этом заключается функция интереса как мотиватора экономического процесса [123].

В ходе исследования данной проблемы, мы встретили несколько определений понятия «имущественный интерес», так например А.Б. Барахин определяет имущественный интерес как имущество, которое является объектом страхования, право на него, или обязательство по отношению к нему, т. е. все то, что может быть предметом причинения материального ущерба [26].

В большом экономическом словаре есть определение «интерес владельца имущества» - имущество и убытки (потеря прибыли), которые могут возникнуть по связи с владением имуществом и при стандартных условиях страхования предусматривают страховое покрытие [19].

Р.Г. Маниловский дает определение имущественных интересов предприятия, как совокупность всех видов имущества, предназначенных для деятельности предприятия, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначение и товарные знаки, индивидуализирующие предприятие и его продукцию, работы, услуги [55].

Есть еще ряд понятий и определений имущественных интересов, которые аналогично приведенным рассматривают имущество предприятий (организаций) как объект страхования и предмет возможного причинения предприятию материальных убытков. В связи, с чем понятие защита имущественных интересов организации рассматривается только с позиции институтов уголовного, арбитражного, административного, страхового права.

При рассмотрении вопросов защиты имущественных интересов организаций АПК нельзя игнорировать или в какой-то мере принижать социальную значимость сохранения жизни и здоровья персонала, его материальное благополучие. Исходя из сказанного, мы считаем возможным дать свою трактовку этого понятия.

Защита имущественных интересов сельскохозяйственной организации – это комплекс мероприятий по выявлению, локализации и устранению угроз и рисков, возникающих в отношении имущественных интересов сельскохозяйственной организации, направленных на обеспечение ее экономической стабильности, развитие производства и социальной базы, повышение уровня жизни работников сельскохозяйственной организации.

В приведенном определении введена социальная составляющая, как одна из наиболее важных, влияющих на сохранение инфраструктуры села и повышения уровня жизни селян.

Исходя из этого, объекты защиты имущественных интересов конкретных агропромышленных организаций, по нашему мнению, могут быть представлены в виде схемы на рисунке 1.

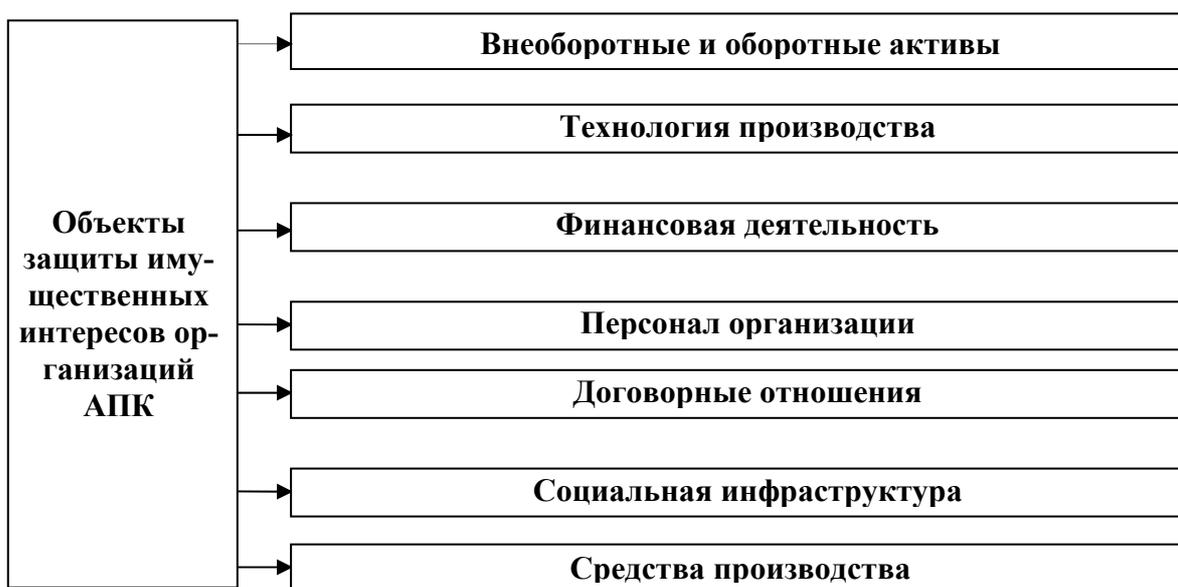


Рисунок 1 – Объекты защиты имущественных интересов организаций АПК

Таким образом, в процессе обеспечения защиты имущественных интересов организаций АПК, мы выделяем основные объекты, подлежащие рассмотрению в качестве источников финансового благополучия организаций. В зависимости от состояния и степени защищённости от различного рода угроз, при-

ведённые объекты оказывают непосредственное влияние на финансовое благополучие агропромышленных организаций, что, в свою очередь, влияет на отдельные показатели защищенности АПК региона в целом.

С развитием системы менеджмента сельскохозяйственных организаций привычный термин «экономический механизм хозяйствования» должен быть заменен термином «рыночный экономический механизм управления», который более точно обозначает метод ведения хозяйственной деятельности, приспособлен к рыночным условиям и учитывает все функции хозяйственной деятельности. Рыночный экономический механизм управления позволяет создать такие условия, при которых стимулируется предпринимательство, идет управление ресурсами, повышается экономическая ответственность не только всего предприятия но и его внутрихозяйственных подразделений [93].

Организационно-экономический механизм государственного регулирования экономики – это система государственных мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и развития экономики, приспособления существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям (социальным, экономическим и т.п.).

Организационная структура государственного управления – это особое государственно-правовое явление, обусловленное общественно-политической природой, социально-функциональной ролью, целями и содержанием государственного управления в обществе.

Экономическая функция государства заключается в создании организационно-правовых предпосылок, необходимых для упорядоченной и эффективной экономической деятельности общества. [3].

При осуществлении государственного регулирования экономики государство руководствуется важнейшими принципами экономической политики: принцип эффективности и принцип справедливости распределения благ.

Принцип эффективности экономики выражается в обеспечении граждан государства наибольшим количеством продуктов при имеющемся объеме ресурсов.

Принцип справедливости распределения благ выражается в стремлении сгладить неравенство доходов граждан страны и в увеличении доходов каждого по его вкладу в рост эффективности, так как при увеличении темпов экономического роста увеличивается неравенство доходов граждан страны, что приведет к социальной напряженности и катастрофе всего государства [7].

В экономической литературе относят к руководящим принципам экономической политики – принцип стабильности (низкие темпы инфляции, невысокий уровень безработицы и устойчивость экономического роста).

Государственные органы могут использовать целый арсенал средств воздействия на экономическое развитие страны. В составе организационно-экономического механизма к важнейшим из них относятся:

- управление ограниченными производственными ресурсами (прямое распределение природных, производственных, капитальных, инвестиционных ресурсов);

- налоговое регулирование экономики – установление налоговых ставок и тарифов, направляющих действия экономических субъектов, ориентирующих экономическое развитие в соответствии с выбранными государственными органами направлением социально-экономического развития, также широко применяется система льготного налогообложения;

- монетаристские методы воздействия на экономическую систему: ставка процента, бюджетные заимствования и операции на открытом рынке с долевыми обязательствами государства, объем денежной массы в обращении, валютный курс и пр.;

- земельные отношения [13].

Проведенные исследования позволили обосновать вывод о том, что институт частной собственности на землю представляет собой историческое явление

ние и постоянно эволюционирует. Рассмотрим лишь некоторые аспекты применительно к исследуемой нами проблеме.

В работе И.Я. Петренко, К.И. Чужинова, С.Б. Исмуратова говорится о том, что в России в течение XIII - XV вв. существовало вотчинное землевладение, а удельные князья «правили свободным населением своих княжеств, как государи и владели их территориями как собственники, со всеми правами распоряжения, вытекающими из такой собственности» [85]. По мнению С.Ф. Платонова «удел» - есть наследственная земельная собственность князя, как политического владельца (как частный землевладелец он владел селами), собственность по типу управления и быта, подходящая к простой вотчине, а иногда совсем в нее переходящая. В этот период, кроме князей, крупными земельными собственниками являлись духовенство и бояре. Что касается крестьян, то они жили на своих землях, именуемых «черными», во владельческих (монастырских, боярских) поместьях или княжеских. За пользование землей они платили дань, или оброк, или княжеские подати как деньгами, так и натурой или в форме барщины. Крестьяне были объединены в общины, и хотя "черные земли" им не принадлежали, они имели право передавать их по наследству. Однако в случае отсутствия наследников мужского пола, участки не передавались по наследству, а переходили во владение князя. Такой порядок земельных отношений существовал до середины XV века [87].

Далее, в хронологическом порядке, собственность на землю совершенствовалась следующим образом:

- в эпоху царствования Ивана III (1550 – 1584) – все земли становятся государственными и выделяются дворянам в виде «вотчины», вводится «опричнина»;

- 1731 год – указ Анны Иоанновны о передаче земель в собственность помещиков, который был закреплен Екатериной II «Жаловательной грамотой дворянству» в 1785 году;

- 1861 год – реформы Александра II отменяют крепостное право и наде-

ляют крестьян правом на выкуп наделов;

- 1906 год – правление Николая II – ликвидация общинного земледелия, формирование и появление крестьянина – собственника (Столыпинская реформа);

- с 1917 года предпринимается ряд мер по регулированию земельных отношений связанных с коллективизацией и выделение земли под личные подсобные хозяйства населения [87].

Ретроспективный обзор развития земельных отношений показывает, что института частной собственности на землю, в юридическом смысле, в России никогда не существовало.

Государство призвано корректировать те недостатки, которые присущи частной форме собственности. В условиях частной формы порой игнорируются потенциальные негативные последствия принимаемых решений и не создаются стимулы для производства товаров и услуг коллективного пользования, не гарантируется право на труд и доход, не ведутся целенаправленные фундаментальные исследования в науке и т.д. Частные структуры в основном ориентированы не на производство социально-необходимых товаров, а на удовлетворение запросов тех, кто имеет деньги. Государственная собственность предполагает реальные равные права на гарантированную минимальную заработную плату, соблюдение принципов социальной справедливости при распределении доходов (необходимого и части прибавочного продукта) среди работников предприятий государственной формы, гарантию занятости этих работников, которые хотят реализовать свою способность к труду и т.д. Таким образом, включение государственной формы собственности в структуру собственности является абсолютно необходимым элементом реализации полноценной экономической жизни.

Нет форм собственности и хозяйствования, пригодных на все времена и эффективных во всех условиях. Та или иная комбинация частного и государственного секторов есть форма движения и разрешения противоречий, опреде-

ляющих «осечки рынка» и «осечки государства» в соответствии с конкретными условиями и этапами развития каждой страны. Новые задачи предъявляют к структуре собственности новые требования. Имеют место процессы возникновения иных форм собственности по сравнению с существующими и их симбиоза с уже функционирующими. В результате структура собственности и хозяйствования постоянно обогащается и усложняется, становится смешанной и более адаптивной. Движение «вперед» и «назад» по линии с двумя крайними полюсами - государственной и частной формами собственности - происходит в экономике многократно и в противоположных направлениях в разных сферах экономики, особенно это явно проявляется в трансформационные для экономической системы периоды [51].

По мнению К.И. Леонтьева, для соотношения частного и государственного секторов экономики нет эталонной, статичной модели, которую можно было бы применять в разных ситуациях. Статичная модель структуры собственности, существовавшая при прежней экономической системе, зарекомендовала себя на практике как крайне неэффективная, не обеспечивающая экономический рост, подъем благосостояния и процветания нации. Именно многовариантность, немодулируемость структуры собственности снимает ограничения ее развития во времени, предопределяет возможности ее трансформации в ходе производственного, социального, культурного прогрессов, обуславливает внутренний динамизм образующих ее различных форм. «Форма - это носительница жизненной идеи любого уровня сложности. Чем более развито явление, тем больший расцвет, выразительность формы, в которой оно пребывает, тем вероятнее разнообразие внутри самой формы» [62]. В рамках такого подхода одной из важнейших черт сущностной характеристики структуры собственности является ее динамичность, приспособляемость к меняющимся условиям. Это закономерно. «В том и заключается тайна рыночного хозяйства, - пишет Л. Эрхард, - что в рыночном хозяйстве как бы ежедневно и ежечасно осуществляются процессы

приспособления, которые приводят к правильному соотношению спроса и предложения, национальной продукции и национального дохода, а тем самым — к равновесию» [145].

Характерной особенностью соотношения является неоднородность как государственного, так и частного секторов. Неоднородность позволяет говорить о многосекторной структуре. Корпоратизация, акционирование государственных предприятий, внедрение конкуренто-рыночных принципов в их управление, в том числе и на предприятиях, относящихся к естественным монополиям, развитие смешанных форм государственно-частных и государственно-коллективных предприятий меняют содержание, формы и механизмы реализации государственной собственности, усложняют структуру государственного сектора. То же самое можно сказать и о частной собственности, выступающей ныне в новых и старых, но наполненных новым содержанием формах. К первым относятся, например, деперсонифицированные, институционализированные формы частной собственности в виде собственности различного рода институтов и фондов. Ко вторым - мелкая индивидуальная акционерная собственность, развитие которой получило мощный импульс в результате приватизации и связанной с ней демократизацией собственности. Принципиально новой является форма трудовой акционерной собственности.

По существу, государственный и частный сектора сами складываются ныне из нескольких секторов, усиливая тем самым смешанный характер собственности. Поэтому было бы правомерно выделить не только государственный и частный сектора экономики, а и смешанный, включающий в себя начало как государственной, так и частной форм собственности. Как отмечалось на X конгрессе Европейского центра государственного предпринимательства, существует взаимопроникновение государственного и частного секторов, постоянное взаимодействие между ними. Некоторые исследователи идут еще дальше, трактуя размывание четких границ между частным и государственным секторами

как признак новой, более высокой фазы движения от смешанной экономики к «экономике согласований». Датские экономисты К. Нильсон и О. К. Педерсон пишут: «Становится все труднее провести границу между государством и рынком. Экономические решения более не являются ни частными, ни общественными, частные и коллективные интересы смешиваются по мере вовлечения агентов во взаимодействие» [81].

Таким образом, структура имущественных интересов для рыночной экономики имеет смешанный характер. Она основана не на однородности форм, что достигается за счет поглощения ведущим укладом всех остальных, а на многообразии форм собственности, сосуществующих как части единого организма, на многомерности хозяйственной деятельности, на признании многополюсности экономического бытия и на том, что каждый полюс имеет сущностное значение. Здесь и возникает масса противоречий, побочных эффектов, которые непосредственным образом влияют на формирование количественных и качественных характеристик структуры имущественных интересов, которые должны, в конечном итоге, отвечать требованиям рынка.

Рассмотрев структуру имущественных интересов, нам необходимо уделить внимание теоретическому аспекту управления отраслями агропромышленного комплекса, что будет представлено в следующем параграфе настоящей работы.

1.2. Теоретические аспекты управления отраслями агропромышленного комплекса

В экономической науке теория управления рассмотрена достаточно широко. В самом общем плане под управлением как экономической категорией принято понимать целенаправленное воздействие на коллективы людей для организации, координации и контроля их деятельности в процессе производства. В более современном понимании управление представляет собой комплексный процесс с соответствующими компонентами (структурой, кадрами, оргтехни-

кой и др.), направленный на отслеживание тенденций, постановку целей, разработку и выбор альтернативных решений, составление программ, их реализацию и контроль за выполнением поставленных задач. В экономической литературе можно встретить и другие определения управления, что связано, главным образом, с различием рассматриваемых при этом аспектов (с экономических, социальных, правовых, государственных, хозяйственных и других позиций). Правомерность аспектного подхода к управлению не вызывает сомнения, а лишь подчеркивает его системный характер [61]. Приведем некоторые из них. Например, Б.А. Райзберг трактует управление, как сознательное, заранее продуманное воздействие со стороны одних людей (управляющих) на других людей (управляемых) и на экономические объекты. Такое воздействие осуществляется, чтобы получить задуманный, желаемый результат. Тот, кто управляет, направляет в нужную ему сторону деятельность тех, кем он управляет. Управление помогает организовать совместные действия многих людей, упорядочить их деятельность, подчинить деятельность многих единому замыслу. Управляющее лицо именуется руководителем, менеджером, а управляемые лица – подчиненными [92].

А.Н. Азрилиян дает следующее определение: управление, это, во-первых, руководство, направление чьей-либо деятельности, а во-вторых, это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации [19].

Ю.И. Мартынов, дает следующее определение. Управление – это система материализации экономических законов развития общества, создающая благоприятные условия развития отраслей народного хозяйства с целью активизации производственно-экономической деятельности субъектов подкомплекса [67].

По нашему мнению, приведенные определения дают достаточно полное описание процесса управления в различных его аспектах и могут быть применены к управлению отраслями агропромышленного комплекса с уточнениями в каждом конкретном случае.

В рыночных условиях хозяйственного механизма многоукладной экономики, многообразия форм собственности и хозяйствования управление реализует систему принципов, в которых обобщены законы и закономерности, теория и практика управления, способ производства, формы собственности, социально-политическая структура, национальное и духовное развитие, культура.

Под принципами управления понимают основные правила, положения, которыми руководствуются в управленческой деятельности.

Управленческие принципы подразделяются по субъектам, их осуществляемым, и объектам их применения. По этому критерию можно классифицировать принципы управления на:

- общие для всех видов управления;
- специфические для управления конкретным производством;
- относящиеся к отдельным частям системы управления [61].

В.Д. Коротнев предлагает иную классификацию основных принципов управления:

- оптимального сочетания централизации и децентрализации;
- единства политического и хозяйственного руководства;
- планового ведения хозяйства;
- материального и морального стимулирования;
- научности;
- ответственности;
- подбора и расстановки кадров;
- экономности и эффективности;
- оптимального сочетания отраслевого и территориального управления;
- преемственности хозяйственных решений [53].

На наш взгляд последняя классификация наиболее подходит к управлению отраслями агропромышленного комплекса, так как в ней наиболее полно отражены основные аспекты присущие агропромышленному комплексу.

Сущность и содержание процесса управления определяются его функ-

циями, поэтому в теории управления вопрос о функциях всегда был одним из главных. Он связан с общественным характером труда и сложностью производства, необходимостью дифференциации целенаправленных воздействий, разделением и специализацией труда в сфере управления.

Функция управления – относительно обособленные направления управленческой деятельности, которые позволяют осуществлять определенное воздействие на управляемый объект в целях достижения поставленной задачи. Функции управления определяют специфику управленческого труда. Они тесно связаны с другими категориями науки управления: структурой, методами, техникой, кадрами управления, информацией и управленческими решениями.

Функции управления сельскохозяйственной организацией, объединением вытекают из содержания производственного процесса, определяются объектом и составом решаемых задач.

Конкретные функции создаются для обеспечения целенаправленного воздействия на тот или иной объект производства. Происходит обособление различных функций, таких, как управление технологическими процессами, техническим обеспечением производства, кадрами, финансами и т.д. Специфика управляемого объекта определяет содержание функций. Каждая функция объединяет те виды управленческих работ, которые характеризуются общностью объекта, цели и результатов.

Функции управления подразделяются на два вида: общие и конкретные.

К общим функциям относятся:

- планирование;
- организация;
- контроль;
- регулирование;
- учет и анализ [73].

Некоторые авторы не выделяют анализ в отдельную функцию, так как по их мнению она нераздельно связана с анализом, но вместе с тем отдельно выде-

ляют функцию «мотивация» [61].

Функции аппарата управления сельскохозяйственной организацией зависят от особенностей управляемого объекта и называются производственно-хозяйственными или специфическими, конкретными.

В условиях сельскохозяйственной организации можно выделить следующие конкретные функции управления:

- линейное управление организацией и его внутрихозяйственными подразделениями;
- оперативное планирование и управление производством;
- управление технологической подготовкой и научно-техническим развитием производства;
- управление технической подготовкой производства, ремонтом, энергетическим, транспортным и другими видами обслуживания;
- прогнозирование и технико-экономическое планирование;
- управление трудовыми ресурсами и социальным развитием коллектива;
- управление материально-техническим снабжением и сбытом;
- управление капитальным строительством и реконструкцией;
- управление финансовыми ресурсами и учет;
- делопроизводство;
- управление хозяйственным обслуживанием [73].

В некоторой литературе отдельно выделена такая функция, как «ветеринарное обслуживание» [61].

Немаловажной частью теории управления, является структура управления отраслями и производством в АПК. Под структурой управления понимают совокупность управленческих звеньев и отдельных работников, порядок их соподчиненности и взаимосвязи по вертикали и горизонтали. Структура управления по вертикали делится на ступени, а по горизонтали на звенья.

Звено управления – это самостоятельное структурное подразделение, выполняющее определенную функцию или несколько функций (например, отде-

лы: агрономический, зоотехнический, планово-учетный и др.).

Под ступенью управления понимают совокупность звеньев, находящихся на определенном уровне иерархии, отражающей последовательность их подчинения снизу доверху [73].

Приведенные нами некоторые аспекты теории управления присущи не только системе АПК, а практически всем отраслям экономики страны, но учитывая уникальность системы АПК, ее сложность и хрупкость, приведенные нами теоретические выкладки имеют свою специфику именно для управления агропромышленными комплексами.

Оценивая результаты проведенной в России экономической реформы, все большее число специалистов связывают ее разрушительные последствия с отсутствием ясной, социально ориентированной политики государства, утратой на всех уровнях управляемости социально-экономическими процессами. АПК в этом плане не стал исключением и претерпевает наиболее тяжкие последствия.

В дореформенное время потенциал АПК практически полностью был сосредоточен в руках государства. В этом была слабость и вместе с тем сила сформировавшейся системы управления. Несмотря на свою инертность планово-распределительная система давала возможность концентрировать ресурсы на приоритетных направлениях экономического и социального развития АПК, не позволяла безнаказанно разбазаривать общенародную собственность, обеспечивала стабильность в экономике и уровне жизни людей.

Произошедшие в мире и в стране экономические и политические преобразования требовали коренных преобразований в системе управления, обеспечивающих оптимальное сочетание государственного руководства и хозяйственной самостоятельности. Но этого не произошло. Навязанная России гипертрофированная идеология перехода к рынку и приватизации собственности, основанная на самоустранении государства от управления важнейшими социально-экономическими процессами, снятии с себя ответственности за судьбу множества предприятий и целых отраслей не могла не привести к катастрофе агро-

промышленного производства.

Следует отметить, что сельское хозяйство вследствие своей специфики является одной из наиболее регулируемых отраслей экономики. Даже высоко-развитое сельское хозяйство зарубежных стран не может функционировать без государственной поддержки, осуществляемой как через бюджет, так и через ценовой механизм.

Весь опыт существования стран с развитой рыночной экономикой, так же, как и сама экономическая теория, постоянно указывает на неизбежность активного государственного регулирования.

Государственное управление АПК представляет собой воздействие на распределение, обмен и потребление товаров, как в государственном, так и в негосударственном секторах преимущественно экономическими методами (ценовой, финансовый, налоговый и кредитный механизмы), предписывающими условия функционирования всех хозяйствующих субъектов рынка [89].

Воздействие макроэкономического уровня на экономику хозяйствующих субъектов должно осуществляться, прежде всего, через принятие различных нормативных актов. Политика невмешательства государства в сферу межотраслевых и межрегиональных связей, с одной стороны, отсутствие или неисполнение принятых законов – с другой, предопределили создавшуюся экономическую ситуацию, основными характеристиками которой являются:

- нарушение сложившихся межрегиональных и межотраслевых хозяйственных связей;
- диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- ускоренная массивная приватизация собственности;
- резкий распад инвестиционной активности государства и потеря контроля за денежным обращением;
- неэффективная налоговая, таможенная и финансово – кредитная политика;
- отсутствие государственной поддержки сельской социальной сферы и т.д.

Решение этих проблем возможно преимущественно в общенациональном мас-

штабе за счёт государственного управления и государственного регулирования [61].

Как известно, государства и отдельные отрасли национальных экономик развиваются неравномерно. Исследования показывают, что процесс развития или отставания в данном случае не является случайным, а определяется, прежде всего, качеством государственного управления. Иначе говоря, развитие экономики, в том числе АПК, главным образом, представляет собой результат совершенствования государственного управления.

Цель государственного управления в области экономики — создание условий для развития и реализации созидательного потенциала граждан, эффективного функционирования предприятий и организаций национального хозяйства. В частности, развитие АПК зависит от того, насколько обоснованными будут отношения между государством и хозяйственными формированиями отрасли. Если государство качественно решает эту задачу, то не менее 80 % предприятий и организаций агропромышленного комплекса работает эффективно. В России же в 1998 году около 90 % сельхозпредприятий были убыточными. Это является убедительным свидетельством того, что государственная политика в области АПК носит разрушительный характер [22].

Стратегическая ошибка реформ, проводимых в экономике, в т.ч. АПК России, заключается в игнорировании роли государственного управления, в результате чего чрезмерно усилились позиции монополий и преступных сообществ — генераторов теневого капитала и рынка.

Если бы ныне развитые страны в прошлом придерживались идеи минимизации роли государства в экономике, то они не достигли бы таких высоких социально-экономических результатов. Этого не позволили бы частные монополии. Процессы демократизации и прогресса экономики, защиты прав собственности, в результате чего эти страны получили такое развитие, стали возможными именно благодаря активной роли государства.

Успех социально-экономических преобразований в АПК определяется тем, насколько они отвечают интересам крестьян. Причем, отечественный

и зарубежный опыт показывает, что каждая эффективная реформа начинает давать положительные результаты с первого года их осуществления. Тот факт, что реформы длятся почти 17 лет, а ситуация в отрасли лишь ухудшается, свидетельствует о несоответствии государственного управления элементарным требованиям рынка.

Эффективность хозяйственного управления определяется рамками, которые задаются системой государственного управления. Иначе говоря, государственное управление первично по отношению к хозяйственному. Нынешний кризис экономики России во многом является следствием того, что потенциал хозяйственного управления скован крайне неблагоприятными условиями функционирования, формируемыми системой государственного управления агропромышленным комплексом и другими отраслями.

В целом, недостаточное развитие экономики АПК является следствием того, что система государственного управления отраслью строится на административных, административно-репрессивных или репрессивно-экономических методах управления. Нынешняя реформа базируется именно на репрессивно-экономических методах.

Закономерности, лежащие в основе развития экономики подразделяются на общие (характерные всем отраслям и этапам развития общества) и частные. Первые из них действуют во всех общественно-экономических формациях и государствах, т.е. без учета уровня развития, национальных и иных особенностей стран. Вторые же менее значимы и отражают лишь сложившиеся традиции, а также национальные особенности [22].

К общим закономерностям, которые в 21 веке будут определять социально-экономическое развитие АПК России, относятся:

- демократизация экономики с целью социализации общества (путем демократизации собственности и производственного управления);
- повышение регулирующей роли государства в экономике;
- повышение контролирующей роли государства;

- повышение социальной и экологической роли государства;
- повышение роли местного самоуправления (демократизация территориального управления);
- повышение роли интеллектуальной собственности;
- развитие инновационно-ориентированных экономических систем (ориентация экономики на лучшие достижения НТП, в том числе путем создания в предприятиях и организациях АПК постоянно действующих служб по внедрению новых экономических и отраслевых технологий, иных достижений науки и практики, имеющих статус ведущих подразделений) [22].

Анализ деятельности ряда организаций АПК позволяет сделать вывод о том, что в современных условиях большое значение для эффективности организации приобретает форма управления, которая направлена на осуществление защиты имущественных интересов организации. Квалификация менеджера, руководителя в вопросах защиты имущественных интересов организации, становится важнейшим фактором обеспечения эффективности функционирования организации. Именно по этой причине результативность деятельности организации в значительной степени зависит от того, кто управляет.

Недостаточным является то, что организация выпускает качественную и, следовательно, конкурентоспособную продукцию, ее система управления должна обеспечивать эффективную защиту своей продукции, а, следовательно, и всех своих имущественных интересов, должную мотивацию персонала и четко определенную ответственность менеджеров различного уровня, объективную самооценку и непрерывное снижение издержек. В таком понимании система управления организацией совпадает по существу с системой защиты имущественных интересов. Практически это означает, что «система защиты имущественных интересов» организации трансформируется в «качественную систему управления организацией». В этом случае система управления полностью направлена на защиту своих имущественных интересов и ее можно было бы считать наиболее качественной системой управления.

Следует обратить внимание на то, что существует ряд проблем, которые в значительной степени сдерживают становление качественной системы управления посредством защиты имущественных интересов организации. Среди них:

1. Организации АПК, в большинстве своем, не имеют обратной связи с потребителями. Многие организации продают свою продукцию через многочисленных посредников. Незнание конечного потребителя влечет за собой рекламационные акты и замечания клиентов.

2. У организаций, как правило, отсутствует обратная связь с поставщиками. 90 - 95 % рекламаций и замечаний от потребителей вызваны низким качеством продукции поставщиков. Систематическая работа с поставщиками таит в себе огромные возможности для быстрого повышения качества управления, а следовательно – эффективности производства.

3. В большинстве организаций отсутствует обратная связь с персоналом. Информация, полученная от руководителя и от рабочего об одном и том же событии, резко отличается. Преграды на пути информации очень прочны.

4. В российских системах управления нечетко определена ответственность менеджеров.

5. Внутренний аудит системы управления проводится в зависимости от появления реальных угроз и рисков.

Именно выявление, анализ и локализация возникающих хозяйственных рисков заставляет нас обратить внимание на их особенности, в связи с уникальностью агропромышленного комплекса. За последние годы в России не создано эффективной системы управления ориентированной на создание системы мониторинга хозяйственных рисков.

Итак, рассмотрев теоретические аспекты управления отраслями агропромышленного комплекса, необходимо уделить внимание вопросам исследования основных положений управления хозяйственными рисками. Об этом пойдет речь в следующем параграфе настоящей работы.

1.3. Основные положения теории управления хозяйственными рисками

Научный и практический интерес к проблемам риска обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции заставляют агропромышленные организации по-новому рассматривать вопросы управления. В этих условиях риск становится неотъемлемым элементом деятельности организации АПК, в связи, с чем возникает потребность совершенствования системы учета риска при управлении производством.

Несмотря на некоторую стабилизацию развития АПК в регионе, за последние годы произошло значительное сокращение производства основных видов продуктов питания. Положение усугубляется тем, что практически половина организаций АПК остается убыточной. Причины сложившейся ситуации в отрасли: нарушение хозяйственных связей организаций по переработке сельхозпродукции производимой в регионе и сельскохозяйственных товаропроизводителей, инфляция и неплатежи, высокая затратность производства и неконкурентоспособность продукции, а также слабая адаптированность организационных структур управления к факторам риска внешней и внутренней среды.

Таким образом, современные условия приводят к необходимости разработки новой стратегии управления агропромышленной организацией, действующей в условиях риска, разработки методики анализа и оценки риска, а также процедуры принятия и реализации управленческих решений.

Уже в определении предпринимательской деятельности, приведенном в статье 2 Гражданского кодекса РФ, предполагает рискованность любых коммерческих действий. То есть, уже на стадии принятия решения о создании новой сельскохозяйственной организации следует считаться с тем, что ее деятельность будет связана со множеством рисков, в том числе и не зависящих от объективных причин. При грамотной организации производства и управления

им большая часть коммерческих рисков, возникающих на уровне технологических и управленческих процессов, может быть устранена, либо минимизирована. Что же касается внешних рисков, то здесь многое зависит от стратегии предпринимательской деятельности, выбираемой и осуществляемой руководством организации.

К основным типам рисков, возникающих в процессе хозяйствования, относятся риски: уничтожения, порчи, хищения имущества, стихийных бедствий, политических конфликтов, финансовой и коммерческой неудач [90].

По нашему мнению приведенная классификация рисков не в полной мере отражает риски, которые сопровождают деятельность организаций АПК. Далее, в третьей главе, мы приведем более расширенную классификацию рисков.

Предпринимательские риски в аграрном секторе в меньшей степени обусловлены субъективными факторами (ошибочность решений, неэффективность хозяйствования и т.п.) и в большей – объективными (природно-климатические условия, диспаритет цен, ошибки в государственном управлении и др.). Это обуславливает повышенную, по сравнению с другими отраслями, степень участия государства в организации и управлении сельским хозяйством и, следовательно, обеспечения части рисков государственными обязательствами.

Предпринимательский риск в деятельности организации АПК можно определить потенциальная возможность потери ресурсов или недополучения доходов.

Основные виды ресурсов, которыми располагает организация АПК, принято подразделять на:

- финансовые;
- трудовые;
- материальные.

Кроме того, потери могут быть обусловлены неэффективным использованием рабочего времени, а отраслевая и технологическая специфика деятельности организации предполагает возможность образования специфических по-

терь.

По этому и потери, которые могут присутствовать в деятельности организации АПК, целесообразно разбить на:

- материальные;
- трудовые;
- финансовые;
- потери времени;
- специальные виды потерь [90].

Классификация рисков зависит от видов деятельности, осуществляемых организацией. Так как основными видами текущей деятельности является текущая и финансовая, то уместно все риски квалифицировать на производственные и финансовые. Так как производственная деятельность может быть разделена на две автономных составляющих – процесс производства продукции и процесс ее реализации, то целесообразно выделить в отдельные группы собственно производственные риски и коммерческие риски.

К числу производственных рисков принято относить следующие:

- снижение намеченных объемов производства и реализации продукции вследствие уменьшения производительности труда, простоя оборудования или недоиспользования производственных помещений, потерь рабочего времени, отсутствия необходимых исходных материалов, повышенного процента брака ведет к недополучению запланированной выручки;

- снижение цен, по которым намечается реализовывать продукцию, в связи с недостаточным качеством, неблагоприятным изменением рыночной конъюнктуры, падением спроса, ценовой инфляцией;

- другие повышенные издержки, которые могут быть вследствие высоких транспортных расходов, торговых издержек, накладных и других побочных расходов;

- перерасход намеченной величины фонда оплаты труда;
- уплата повышенных отчислений и налогов;

- потери в виде штрафов, естественной убыли, а также обусловленных стихийными бедствиями [108].

К числу коммерческих рисков относятся:

- неблагоприятное изменение (повышение) закупочной цены товара в процессе осуществления предпринимательского проекта и не блокированное условие договора о закупке;

- непредвиденное снижение объема закупки в сравнении с намеченным вызывает уменьшение объема реализации, т.е. масштаба всей операции;

- потери товара в процессе обращения (транспортировки, хранения) или потери качества потребительской ценности товара, приводящие к снижению его стоимости;

- непредвиденные пошлины, отчисления, штрафы, дополнительные расходы;

- снижение цены, по которой реализуется товар, по сравнению с проектной вызывает потери в размере объема реализации, умноженного на уменьшение цены;

- снижение объема реализации, обусловленное непредсказуемым падением спроса или потребности в товаре, вытеснением его конкурирующими товарами, ограничениями на продажу.

К финансовым рискам относятся:

- потери присущие коммерческой деятельности, но товаром здесь являются деньги;

- неплатежеспособность одного из агентов финансовой сделки;

- изменение курса денег, валюты, ценных бумаг;

- ограничения на валютно-денежные операции [108].

Для того чтобы организация АПК успешно функционировала, необходимо определить состав основных рисков, которые могут возникнуть в процессе производства и реализации продукции, по возможности точно установить их величину и вероятность возникновения, обосновать систему мер по защите от

рисков, т.е. провести оценку рисков.

Различают допустимый, критический и катастрофический уровни (ступени, зоны) риска.

Допустимый уровень риска характеризуется тем, что в его пределах предпринимательская деятельность экономически целесообразна, а в случае превышения этого уровня возможно не получение прибыли.

Критический уровень риска состоит в опасности потери не только прибыли, но и вложенных в предпринимательскую деятельность средств. Различают критический уровень риска первого рода, при котором может быть получен нулевой доход с возмещением материальных затрат, и критический уровень второго рода, когда потери превышают ожидаемую выручку.

Катастрофический уровень риска заключается в угрозе потерять и прибыль и вложенные в предпринимательскую деятельность средства, и все ранее созданное и приобретенное имущество вплоть до проведения процедуры банкротства [147].

Перечисленные уровни риска определяют как абсолютными (количественными), так и относительными показателями. Абсолютные выражают в физическом и стоимостном выражении, относительные отношением этих потерь к базовой величине: имуществу предпринимателя, или расходу ресурсов на данный вид деятельности, или ожидаемой прибыли и т.д.

Каждый уровень риска характеризуется вероятностью определенного уровня потерь и вероятностью потерь выше определенного уровня.

По уровню вероятности определенного уровня потерь выделяют следующие показатели предпринимательского риска:

- вероятность отсутствия потерь практически равна нулю, так как избежать их даже в минимальных размерах невозможно;
- вероятность чрезмерно больших потерь тоже равна нулю, поскольку она ограничена;
- вероятность определенного уровня потерь возможна;

- вероятность потерь, постепенно возрастающих от нуля до максимума и наоборот убывающих от максимума до нуля, также возможна.

С позиции защиты имущественных интересов на наш взгляд все четыре показателя риска приемлемы при принятии управленческого решения, так как предпринимательская деятельность в АПК многогранна и иногда приходится жертвовать ради достижения максимального результата [147].

Важно также установить критерии (предельные величины) допустимого, критического и катастрофического рисков. Для этого целесообразно использовать значения критериев (разработанные Б.А. Райзбергом) [93], приведенные ниже:

<i>Критерии рисков</i>	<i>Значения критериев</i>
Допустимый	0,15 (15%)
Критический первого рода	0,07 (7%)
Критический второго рода	0,03 (3%)
Катастрофический	0,01 (1%)

Коллектив авторов Пермской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.Н. Прянишникова рассчитал значение критериев риска в других пределах [108]:

<i>Критерии рисков</i>	<i>Значения критериев</i>
Допустимый (имеется экономическая целесообразность)	до 30%
Критический (потери прибыли)	до 60%
Катастрофический (возможна потеря прибыли и имущества)	-

Руководитель организации АПК, ориентируясь на эти критерии и учитывая практический опыт, может принять соответствующее управленческое решение. По нашему мнению значения критериев риска могут быть не однозначными, а изменяться в каких-либо пределах и могут быть рассчитаны путем сопоставления ряда факторов, что может дать более точные данные для принятия

управленческого решения.

Большую роль в защите имущественных интересов организаций АПК, принятий верных управленческих решений, играет оценка риска, построение кривой вероятностей возможных потерь.

Существуют различные методы оценки рисков. К ним относятся статистический, экспертный и расчетно-аналитический [147]. Некоторые авторы отдельно выделяют еще и вероятностный метод оценки рисков [90]. Рассмотрим каждый метод в отдельности.

Статистический метод предусматривает анализ статистики потерь, имевших место в аналогичных видах предпринимательской деятельности, установление частота определенных потерь и прогнозирование их вероятности.

Например директор СПК желает определить величину снежного покрова посевных полей без применения снегозадержания и с применением, так как от этого зависит насыщенность почвы влагой, всхожесть посевов и в конечном итоге судьба урожая. На основании многолетних данных об зимних осадках, скорости ветра, он может выявить частоту и вероятность всех их уровней и спрогнозировать по ним возможные допустимые, критические и катастрофические риски.

Показатели вероятности, установленные по данным прошлых лет, полезны в одних случаях и неприемлемы в других. Например, ранее действующие цены на ГСМ не могут служить основанием для их прогнозирования на будущий год, так как цены на нефть меняются в зависимости от спроса и политической ситуации в мире. Поэтому применяются другие методы оценки риска деятельности организаций АПК.

Экспертный метод состоит в оценке предпринимательского риска путем обработки мнений опытных коллег и специалистов (экспертов). Объективность этой оценки повышается с увеличением числа ее участников. При использовании данного метода численность экспертов, высказавших одинаковую точку зрения (оценку), делят на количество оценок и тем самым определяют их частоту.

ту. Затем составляют график частот и с его помощью определяют кривую вероятностей потерь, которая характеризует риски.

Можно также установить вероятность того или иного события, основываясь на личном убеждении. Например, требуется определить личную вероятность цены картофеля к периоду уборки урожая в будущем году. В начале предполагают события с низшей и высшей степенью возможности наступления и подразделяют их на 10 – 12 интервалов стоимости за 1 ц (составляют таблицу). Например, пределы колебания цены от 600 до 800 рублей, делят их на интервалы с шагом 30 рублей. Затем каждый интервал обозначают показателем от 0 до 100, принимая за 100 наиболее вероятное событие. Остальные интервалы числовые значения в соответствии с принципом распределения степени вероятности: равномерную, симметричную, с уклоном вправо или влево. Определяют сумму числовых значений, в нашем случае она составит 335. Рассчитывают личную вероятность для каждого интервала путем деления их числовых значений на общую сумму этих значений и удостоверяются в том, что сумма всех вероятностей равна единице. Затем суммируют личную вероятность по несколько интервалов, и наибольшая сумма покажет вероятную цену [147].

Нами предложен наиболее простой – бальный метод оценки каждого фактора предполагаемого риска с расчетом коэффициента значимости каждого фактора, что на наш взгляд повышает точность расчетов.

Расчетно-аналитические методы заключаются в построении кривой распределения вероятностей потерь и оценки на этой основе предпринимательского риска с применением элементов теории игр. Теория игр – это раздел математики, изучающий модели и методы принятия оптимальных решений в условиях «конфликта». Данный метод пока не получил широкого распространения при оценке предпринимательского риска [147].

Как уже было упомянуто ранее, риск в экономической деятельности можно рассматривать как вполне объективное явление, хотя основу его проявления составляет воля лица (руководителя) принимающего решение. Этот факт

нельзя не учитывать. И, следовательно, объективно возникает потребность в реакции лица (руководителя) на действие «механизма» риска, которая позволила бы анализировать и измерять риск, наилучшим образом учитывать его особенности при принятии и реализации управленческих решений. Для этого процессом выработки самих решений, сопряженных с риском, нужно управлять.

Прежде чем обсудить содержание основных подходов к управлению хозяйственными рисками, зададимся вопросом: чем объясняется современный интерес к управлению хозяйственными рисками? Тем, что управление рисками есть составная часть защиты имущественных интересов организаций, обеспечения результирующей доходности ее хозяйственной деятельности. Именно управление хозяйственными рисками устанавливает, проверяет и перестраивает соотношения между необходимыми уровнями имущественной защищенности организации, уровнями возможной прибыли и допустимыми уровнями убытков, между реакциями на те или иные риски и целями развития организации. Ведь еще совсем недавно, риск рассматривался руководителями организаций как негативное понятие – только как опасность, и в отношении восприятия природы самого риска давались только пессимистические оценки.

Исследования последних десятилетий уже с научных позиций подтверждают необходимость наличия самих рисков и возможности и необходимости управлять ими для выхода из проблемных ситуаций. В настоящее время действительно существует ощутимая взаимосвязь между изменениями в основных потоках активных средств, свободной наличности и изменениями в стоимости бизнеса, изменениями в стоимости бизнеса, изменениями в объемах создаваемой прибыли для организации.

В частности, установлено, что потоки свободной наличности и размеры роста объемов создаваемой прибыли для организации явно ориентированы на соотношение в тройке «рост – риск – доход» [34].

Теперь все большее количество руководителей (менеджеров) высшего уровня уже не сомневаются что управление рисками, как процесс выбора новых

направлений деятельности, уровней рискованности и распределения ресурсов («откликов на риски») в хозяйственной деятельности является неотъемлемой частью единого процесса управления организацией путем защиты ее имущественных интересов в целях повышения конкурентоспособности и прибыльности.

В тоже время сама концепция управления трансформируется. Сегодня все больше становится понятным, что управление хозяйственными рисками – это прежде всего ответственность на всех уровнях принятия решений.

Политика, планирование и структура управления, а теперь еще и система управления рисками формируется только высшим руководством организации. Но в разработку предложений для формирования политики и стратегии риска все чаще и все больший вклад вносят специалисты риск-менеджмента. Все чаще в организациях создаются специальные подразделения или отделы по управлению рисками.

Вот достаточно распространенная на Западе модель управления рисками в корпорации. Она предусматривает координированное руководство на всех уровнях организации. Это прежде всего совет директоров, исполнительный комитет (*executive committee*), ведущие менеджеры бизнес-единиц (*business unit general managers*), функциональные эксперты и специалисты (*functional experts and specialists*), а также – линейные менеджеры, так называемые ключевые наблюдатели, и офис (*key supervisors and staff*). При этом за оформление риск-политики и риск-стратегии в организации в организации отвечает корпоративная группа управления рисками [34].

Ведущие менеджеры бизнес-единиц отвечают за управление рисками в своих организациях. Их главная задача при этом – формирование в организации культуры понимания рисков. Это означает, что каждый служащий будет отвечать за свой деловой риск. При этом должны быть определены обязанности по управлению рисками и критерии качества работы, чтобы сосредоточить среднее звено руководства и функциональных специалистов на целях и стратегиях управления рисками. Именно таким образом менеджмент отвечает за внедрение

политики и стратегий группового управления рисками. Он же осуществляет и соответствующую отчетность. Корпоративная команда управления рисками призвана обеспечить консультирование, обучение, руководство, инструменты и методики, чтобы помочь менеджерам бизнес-единиц. При необходимости могут быть привлечены внешние эксперты.

При выборе стратегии предпринимательской деятельности (управления рисками) в организациях АПК, следует учитывать методы менеджмента используемые в международной практике.

Управление рисками можно рассматривать как оценку рисков, минимизацию затрат. Уменьшение вероятности риска, уменьшение негативных последствий. Основными способами уменьшения риска являются:

- разработка бизнес-плана;
- привлечение к разработке и оценке инвестиционных проектов специалистов высокой квалификации;
- использование услуг консультантов;
- прогнозирование тенденций рыночной конъюнктуры, спроса на данную продукцию или услуги;
- распределение риска между участниками проекта;
- резервирование средств на покрытие непредвиденных расходов;
- страхование риска [108].

По мнению В.И. Михайлова, отмена обязательного страхования, особенно страхования урожая сельскохозяйственных культур и животных, было большой ошибкой, так как основные положения государственного обязательного сельскохозяйственного страхования необходимо было изменять поэтапно, исходя из условий, складывающихся в переходный в рыночной экономике, период [41].

Существуют предельные случаи решений, сопряженных с риском - перестраховка и авантюризм. При перестраховке риск сводится к нулю, авантюризм приводит к максимально возможному риску. Необходимо оптимальное реше-

ние, которое должно содержать обоснованный расчетом риск.

Руководитель организации, это, как правило, предприимчивая личность и является одновременно и субъектом и объектом риска. Как субъект риска он заинтересован в том, чтобы своевременно распознать саму рискованную ситуацию, в которой он может оказаться, если примет рискованное управленческое решение. Ему выгодно заранее выяснить, с какими неожиданностями ему придется столкнуться, подготовиться к негативным последствиям возможных внезапно возникающих ситуаций. Важно как можно скорее представить себе причины и источники риска, а затем поскорее и точнее выявить механизм проявления и последствия рисков. Это позволит затем определить перечень и своевременно подготовиться и предпринять антирисковые мероприятия с целью снижения опасных для организации последствий.

К основным методам управления рисками относятся избежание, удержание, снижение и передача.

Избежание риска – не брать на себя риск выше привычного уровня (сократить хозяйственные связи за пределами своего региона, учесть в договоре возможное повышение цен на сырье, оборудование и т.д.).

Удержание риска – принять на себя риск в случае незначительных потерь, рациональное управление рисками.

Снижение риска – соблюдение техники безопасности, приобретение и установка сигнализации, детекторов дыма, оборудования для охраны организации, предупреждение инфекционных заболеваний животных, постоянный контроль наличия и сохранности имущества, самострахование и прогнозирование.

Передача риска – самый распространенный метод в предпринимательской деятельности в виде страхования от несчастных случаев и имущественное страхование. Страхование позволяет уменьшить зависимость товаропроизводителей от непредвиденных и неблагоприятных условий (наводнение, пожар, авария, кража, угон, страхование финансовых рисков).

К числу методов передачи риска относится кредит, который в то же вре-

мя предполагает возвратность полученных средств с процентами.

В настоящее время в качестве метода передачи риска при фьючерсных сделках на товарных биржах широко применяется хеджирование [90].

Чаще всего руководитель организации должен использовать перечисленные методы в совокупности.

Управление организацией, как разновидность бизнеса, напоминает азартную игру, поэтому наибольших успехов достигает тот предприниматель, который может одновременно трезво оценить степень риска и, несмотря на возможность неудачи, пойти на определенный риск, причем в итоге имущественные интересы организации должны быть защищены.

Принятие правильного управленческого решения – залог успеха деятельности организации, так как оно значительно снижает степень риска и позволяет получить высокий конечный результат. Принятие управленческих решений должно подчиняться правилам, которые сформулировал американский социолог М. Рубинштейн:

1. Прежде чем вникнуть в детали, постарайтесь получить представление о проблеме в целом.

2. Не принимайте решения, пока не рассмотрите различные варианты.

3. Сомневайтесь – даже общепринятые истины должны вызывать недоверие, не бойтесь опровергнуть их.

4. Старайтесь взглянуть на стоящую проблему с самых разных точек зрения, даже если шансы на успех кажутся минимальными.

5. Ищите модель или аналогию, которая поможет вам лучше понять сущность решаемой проблемы. Используйте схемы, диаграммы, они позволят схватить сложную и обширную проблему буквально одним взглядом.

6. Задавайте как можно больше вопросов себе и партнеру. Правильно заданный вопрос может иногда радикально изменить содержание ответа.

7. Не удовлетворяйтесь первым решением, которое придет в голову. Постарайтесь найти его слабые места, продумайте другие решения и сравните их с

первым.

8. Перед принятием окончательного решения поговорите с кем-нибудь о своих проблемах.

9. Не пренебрегайте своей интуицией.

10. Помните, что каждый человек смотрит на жизнь и возникающие постоянно проблемы со своей, особенной точки зрения [108].

В настоящее время руководители наиболее успешных организаций считают, что при управлении нужно учитывать две оценки риска – как стабилизирующую, так и разрушительную – и управлять рисками с целью повышения вероятности успеха. Таким образом, управление рисками в свете этих оценок риска заключается в обеспечении гарантированного результата развития организации за счет учета самих возможных рисков при обязательном стремлении воспользоваться потенциальными выгодами, заложенными в природе рисков.

Разработка и принятие оптимального управленческого решения – важное условие предупреждения риска.

Подводя итог по первой главе, необходимо сказать, что проводимые в стране политические реформы, принятие новой Конституции РФ с введением института частной собственности, в том числе и на землю, послужило причиной трансформационных процессов происходящих в экономике страны. АПК как часть экономики, также претерпел значительные трансформационные изменения, связанные в основном с изменением форм собственности – переходом от государственных к преимущественно частным. Отмена обязательного государственного страхования имущества сельскохозяйственных организаций, урожая сельскохозяйственных культур и животных оказало негативное влияние на экономическое состояние хозяйств и существенно снизило уровень защиты сельскохозяйственных организаций.

В этой ситуации закономерно выделяется проблема управления имущественным комплексом организаций АПК, которая особенно остро встает в условиях непредсказуемости внешней среды.

Новый подход к проблеме управления имущественным комплексом организаций АПК обусловлен первыми реальными результатами приватизации и особенно их последствиями для экономики, которые в сегодняшней кризисной ситуации оцениваются экономистами по-разному. Большинство из них сходятся во мнении, что произошел разрыв между поставленными и достигнутыми целями приватизации следовательно, проводимая реформа собственности является недостаточно эффективной.

Недостаточно четко оформленные в законодательном плане взаимоотношения между регионами и Федеральным центром по поводу раздела и перевода собственности, что создает питательную среду для появления дополнительных проблем, которые существенно влияют на управление имущественным комплексом как на региональном, так и общенациональном уровнях.

В связи с указанными выше негативными процессами и явлениями в управлении имущественным комплексом организаций АПК важная роль отводится именно защите имущественных интересов организаций агропромышленного комплекса. Данный подход формирует такой механизм взаимоотношений, который позволяет создать благоприятные условия в управлении агропромышленного комплекса.

Управление имущественным комплексом организаций АПК посредством защиты их имущественных интересов, обусловило научный и практический интерес к проблемам риска, который проявляется в сложных, с вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции заставляют агропромышленные организации по-новому рассматривать вопросы управления. В этих условиях риск становится неотъемлемым элементом деятельности организации АПК, в связи, с чем возникает потребность совершенствования системы учета риска при управлении производством.

Также необходимо отметить, что реформирование российской экономики сопровождалось отставанием законодотворческого процесса от происходящих

в стране экономических преобразований, существующая законодательная база имеет ряд взаимоисключений и упущений и требует совершенствования.

Защита имущественных интересов сельскохозяйственных организаций является основополагающим фактором повышения эффективности их деятельности в связи с тем, что основой сельскохозяйственного производства является земля, которая служит объектом посягательств, в том числе и криминального характера.

Так или иначе, оценивая результаты широкомасштабной приватизации, большинство экономистов сходятся во мнении, что произошел разрыв между поставленными и достигнутыми целями. В наименее выгодном положении оказалась сельскохозяйственная отрасль, результаты деятельности агропромышленных организации, образовавшихся в период трансформирования экономики, находятся на самом низком уровне, а в большинстве случаев такие организации убыточны. Однако происходящие изменения в структуре собственности большинством руководителей не воспринимаются как источник угроз имущественным интересам организации. Любой вариант распределения собственности порождает адекватную ему структуру производства и доходов, а российская приватизация лишь усугубила деформацию того и другого. Все это делает особо актуальной теоретическую разработку и практическую реализацию государственной стратегии по управлению имущественным комплексом организаций АПК посредством защиты имущественных интересов организаций АПК и граждан, создание системы конкретных целенаправленных мер по обеспечению условий эффективного управления.

Рассмотрев теоретический базис экономического механизма управления имущественным комплексом организаций АПК, необходимо уделить внимание современному состоянию развития имущественного комплекса АПК отдельного региона, что будет представлено в следующей главе настоящей диссертации.

ГЛАВА 2. СТРУКТУРА ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕГИОНА

2.1. Социально-экономические условия и их влияние на формирование механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК

Рассмотрим структуру имущественного комплекса сельскохозяйственных организаций региона на примере Пермского края.

Пермский край входит в Приволжский федеральный округ как субъект Российской Федерации. По географическому расположению он находится на восточной окраине Русской равнины. Крупные водохранилища – Камское – 1845 км, Воткинское – 1 130 км² - изменили естественный водный режим многих малых рек. Территория края почти полностью расположена в бассейне реки Камы, которая через систему каналов обеспечивает выход к Каспийскому, Черному, Балтийскому, Азовскому, Белому морям. Данная особенность положительно отражается на транспортной доступности региона, которая играет немаловажную роль как в обеспечении ресурсами, так и в увеличении рынков сбыта.

Пермская область была образована 3 октября 1938 года путем выделения из состава Свердловской области. А в 2005 году, по итогам референдума, объединившись с Коми-Пермяцким национальным округом, получила краевой статус.

Территория Пермского края – 160,2 тыс. кв. км, численность населения на 01.01.2007г. – 2730,9 тыс. чел. Средняя плотность населения – 17,0 человек на км². Административным центром является город Пермь с населением около 1 млн. человек.

Край разделён на 33 административных района. Выделены 13 городов краевого подчинения, а всего на территории края находится 25 городов и 43 поселка городского типа.

Закономерности развития сельского хозяйства в России нашли свое отражение в развитии АПК в Пермском крае, но необходимо учесть тот факт, что регион изначально развивался как индустриальный, а, следовательно, развитая

инфраструктура (развитая сеть железных дорог, линий электропередач, газификация и т.п.) способствовала функционированию сельского хозяйства.

Отказ от централизованных заготовок продукции, полное отсутствие ценовой политики, диспаритет цен способствуют банкротству многих хозяйств (табл. 1).

Таблица 1 - Состав и структура сельскохозяйственных организаций Пермского края

Годы	Всего сельскохозяйственных организаций	В том числе					Фермерские хозяйства
		колхозы	совхозы	ОАО, ЗАО, ООО	сельскохозяйственные кооперативы	ассоциации крестьянских хозяйств	
1990	444	236	208	-	-	-	65
1996	472	165	42	118	13	27	3506
1999	450	118	16	146	82	22	3287
2000	439	105	13	147	158	16	2967
2003	413	29	8	150	217	9	2610
2004	371	24	8	116	215	8	2684
2005	350	20	7	122	192	8	2518
2006	319	1	7	120	187	4	2454
2007	291	1	7	120	159	4	2600
Структура	100	0,3	2,0	31,3	58,6	7,8	100

Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермского края. Стат. сборник / Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Перм. краю. - Пермь, 2007.

Данные таблицы 1 наглядно показывают, что изменение в составе сельскохозяйственных организаций Пермского края в динамике за 17 лет происходит неоднозначно. В целом уменьшилось число сельскохозяйственных предприятий, их количество в 2007 году составило 291 единицу, что на 34 % меньше чем в 1990 году. Количество крестьянских (фермерских) хозяйств также уменьшается.

Так, в 2004 году прошли реструктуризацию долгов 114 сельскохозяйственных организаций, однако в 2005 году обанкротилась 21 организация, в 2006 году – 31 организация, в 2007 году обанкротилось еще 28 сельскохозяйственных организаций. Ликвидация крупных сельскохозяйственных организаций разрушает инфраструктуру села, создает безработицу и ведет к дальнейшему

снижению уровня жизни населения.

В Пермском крае 2213,0 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий, в том числе 1713 тысяч гектаров пашни (табл.2).

Таблица 2 - Распределение сельскохозяйственных угодий по землепользователям в Пермском крае (на 1 января 2007 г., тыс. га)*

Годы	Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством	В том числе земли				
		сельскохозяйственных предприятий и организаций	крестьянских (фермерских) хозяйств	в личном пользовании граждан	из них земли	
					личных подсобных хозяйств	коллективных и индивидуальных садов и огородов
Все сельскохозяйственные угодья						
1998	2474	1889	102	464	240	32
2000	2413	1827	105	481	231	30
2001	2393	1772	100	521	222	30
2002	2375	1736	94	546	213	29
2003	2322,2	1644,4	93,8	561,2	209,7	28,5
2004	2242,1	1586,1	88,7	564,9	201,1	29,3
2005	2208	1538,7	83,7	558,3	196	29
2006	2226	1488	83	646	198	30
2007	2213	1459	82	663	206	31
2007 к 1998 г%	89	77	80	142	85	96
Пашня						
1998	1870	1622	91	140	108	30
2000	1831	1562	94	175	110	29
2001	1816	1516	90	210	112	29
2002	1809	1488	84	238	112	29
2003	1746,1	1415,1	83,8	256,4	110,7	29
2004	1720,1	1371	78,8	268,2	108,5	7,1
2005	1696,6	1333	73,9	289,7	114	6,7
2006	1714	1284	74	347	119	9
2007	1713	1257	73	374	128	9
2007 к 1998 г%	91	77	80	267	118	30

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области–Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что итоги приватизации

и перераспределение собственников земельных, сельскохозяйственных угодий влияют на сокращение площадей, угодий занятых в сельскохозяйственном производстве (в динамике за 9 лет они уменьшились на 11%) и пашни (на 9%).

Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в Пермском крае с каждым годом все больше и больше сокращается. За шесть последних лет она уменьшилась на 162 тысячи гектаров. Такая ситуация сложилась в связи с трансформацией собственности АПК и перераспределением земельных угодий.

За рассматриваемый период прослеживается сокращение площади земель занятых сельскохозяйственными организациями в целом по краю – на 23%, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами - на 20,0%. В этот же период времени на 42% увеличились площади земельных угодий, находящихся в личном пользовании граждан. Пашня сельскохозяйственных предприятий и организаций уменьшилась на 23%, у крестьянских (фермерских) хозяйств – на 20%, в личном пользовании граждан она увеличилась примерно в 2,7 раза и составила 374 тыс. га. На территории Пермского края, по данным Пермского краевого комитета государственной статистики, на 1 января 2007г. проживает 2748,2 тыс. человек, из них непосредственно в селах живут 684 тыс. человек (24,9%).

В следующей таблице мы рассмотрим, как используются земельные угодья сельскохозяйственными предприятиями (табл.3). Из данных, составленных по статистическому сборнику «АПК: Основные итоги развития в Пермском крае (1995 – 2007г.г.)», можно сделать вывод, что на протяжении 15 лет по всем категориям рассматриваемых земельных угодий происходило неуклонное снижение их использования в сельскохозяйственных целях, а особенно в сельскохозяйственных предприятиях. Природно-климатические условия Пермского края, в которых предприятия ведут свою хозяйственную деятельность, являются достаточно сложными. На территории края преимущественно распространены подзолистые и дерново-подзолистые почвы.

Таблица 3 – Использование посевных площадей под сельскохозяйственные культуры по категориям хозяйств в Пермском крае (в тыс. га)*

Показатели	Годы															
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Хозяйства всех категорий																
Вся посевная площадь	1789,2	1714,9	1639,1	1501,9	1521,8	1418,7	1340,1	1318,7	1289	1267,3	1235,4	1160,5	1111,8	1054	1017	991,5
В том числе:																
зерновые культуры	878,5	855	803	705,2	713,2	647,5	616,6	600	581,6	578,2	544,2	462,3	446,5	426,9	375,5	350,6
техн. культуры	0,9	2,0	1,3	1,4	1,1	0,4	0,6	0,9	2,1	1,3	1,5	-	1	0,6	0,11	6,4
картофель	55,7	60,4	63,6	58,0	61,7	63,1	61,9	65,8	65,8	70,1	69,9	69,5	69,2	68	67	64,6
овощи	8	8,8	9,8	10,9	11,5	11,9	11,7	14,2	14,3	16,6	15,9	15,8	15,6	15,4	15,6	14,9
кормовые культуры	846,9	788,7	761,4	726,4	734,3	695,8	649,3	637,8	625,2	601,1	603,9	611,7	579,5	543	558	555
Сельскохозяйственные предприятия																
Вся посевная площадь	1704,2	1599	1501,1	1360,9	1376,2	1277,5	1199	1168,4	1137,6	1117,3	1083,6	1005,8	959,2	908	868	843,2
В том числе:																
зерновые культуры	855,4	821,9	771,2	679,5	690	625,1	588,7	574,7	556,3	554,1	521,9	442,9	427,	409	357,6	333,2
техн. культуры	0,9	2,0	1,3	1,4	1,1	0,4	0,6	0,9	2,1	1,3	1,5	1,2	1	0,8	0,99	6,4
картофель	14,2	10,3	6,1	4,4	5,5	4,8	3,9	3,8	3,6	3,1	2,8	2,5	2,4	2,3	2,03	2,1
овощи	3,3	2,5	2,3	2,2	1,9	1,7	1,5	1,7	1,5	1,2	1	1	0,9	0,7	0,7	0,5
кормовые культуры	830,4	762,3	720,2	673,4	677,7	645,5	604,3	587,3	574,1	557,6	556,4	558,2	527, 6	495,3	507	501

Окончание таблицы 3

Показатели	Годы															
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Хозяйства населения																
Вся посевная площадь	48,3	64,4	90,3	96,9	102,3	98	91,7	98,8	100,1	106,7	112,9	114,5	112,2	110,2	107,3	103,7
В том числе:																
зерновые культуры	1,1	3,4	5,6	3,4	2,6	1,9	1,9	1,6	1,2	1,7	2	2,1	1,3	1	1,3	1,1
картофель	40,6	43,8	57	53,1	55,8	57,7	57,4	64,1	61,4	66,3	66,3	67,2	65,7	65	63,2	61,9
овощи	4,6	6,2	7,4	8,6	9,5	10,2	10,2	12,4	12,7	15,3	14,8	15,1	14,6	14,6	14,8	14,3
кормовые культуры	2,0	6	20,3	31,8	34,4	28,2	22,2	23,4	24,8	23,4	29,8	30,1	30,6	29,8	27,3	26,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства																
Вся посевная площадь	36,7	51,5	47,7	44,1	43,3	43,2	49,4	51,5	51,3	43,3	38,9	40,2	40,4	35,3	41,2	44,6
В том числе:																
зерновые культуры	22	29,7	26,2	22,3	20,6	20,5	26,0	23,7	24,1	22,4	20,3	17,8	17,9	16,6	16,5	16,3
картофель	0,9	1,3	0,5	0,5	0,4	0,6	0,6	0,6	0,8	0,7	0,8	0,9	1,1	0,7	0,7	0,6
овощи	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0	0	0,1	0,1	0,1	0,1	-	0,1	0,1	0,17	0,2
кормовые культуры	13,7	20,4	20,9	21,2	22,2	22,1	22,8	27,1	26,3	20,1	17,7	21,4	21,3	17,9	23,8	27,3

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области – Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008

С учетом этого определяются основные направления развития сельского хозяйства и организация устойчивой кормовой базы. В районах, где основой сельскохозяйственного производства является животноводство, а неблагоприятные почвенно-климатические условия не способствуют развитию зернового хозяйства, все внимание сосредоточено на увеличении в кормовом балансе удельного веса сочных и грубых кормов.

С 1992 по 2007 год произошло сокращение общей посевной площади сельскохозяйственных культур на 44,6%.

При этом уровень использования земель в 2007 году по сравнению с 1992 годом составил по зерновым культурам 39,9%, картофелю – 116%, овощам – 186%, кормовым - 65,6%, технические культуры из-за посевов рапса возросли до 711%. В целом же общая посевная площадь сельскохозяйственных предприятий за 16 лет сократилась почти в два раза. На Среднем Урале около столетия возделывается Пермский клевер, который при правильном подходе к делу, дает превосходное по многим показателям сено. В нем содержится множество питательных веществ, необходимых для животных. Такие же высокие урожаи при нормальной агротехнике дают подсолнечник и кукуруза.

Большая часть территорий пастбищ в Пермском крае становится пригодной для выпаса скота со второй половины мая, а завершение пастбищного сезона наступает в конце октября, когда среднесуточная температура переходит за нулевую отметку и начинается устойчивое промерзание почвы. Продолжительность стойлового содержания скота – примерно 200 дней. Палитра пастбищных лугов Пермского края весьма разнообразна, но наиболее широко представлены низкопродуктивные в кормовом отношении, суходольные луга (около 70% всей площади).

Основной культурой, которая производится в хозяйствах населения, является – картофель. Основные показатели продуктов растениеводства по годам приведены в таблице 4.

Сокращение посевных площадей явилось причиной спада валового производства сельскохозяйственной продукции в Пермском крае (табл. 5). Валовой сбор зерна в целом по краю в 2007 году по сравнению с 1992 годом сократился более чем в 2 раза. Негативную роль в снижении урожайности сельскохозяйственных культур сыграла приостановка работ по повышению плодородия почвы.

Таблица 4 – Валовой сбор продуктов растениеводства в Пермском крае (в хозяйствах всех категорий, тыс. т)*

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Зерно (в весе после доработки)	910,4	753,6	753,6	735,7	704,8	794,1	486,2	457,1	563,6	746,9	597,3	609,4	458,2	465,5	443,3	398
Картофель	798,9	526,1	526,1	956,8	768,5	800,4	904,7	834,3	691,4	796,6	831,6	704,4	690,5	563,7	806,5	675
В том числе в хозяйствах населения	667,9	493,3	493,3	899,7	707,8	750,4	860,9	799,4	657,2	761,6	795,3	669,8	656,6	535,4	766	631
Овощи-всего	228,9	259,2	259,2	351	360,7	368,9	351,2	512,2	440,7	468,8	400,3	390,7	388,1	390	364	354
В том числе в хозяйствах населения	159,4	205,7	213,7	293,9	326,7	330,2	321,7	469,1	407,1	429,3	372,3	363,3	361,4	365,5	348	335

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области– Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Таблица 5 – Урожайность основных сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Пермского края (ц/га убранной площади)*

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Хозяйства всех категорий																
Зерновые культуры (в весе после доработки)	10,8	10,5	10,0	10,5	10,9	12,3	8,7	8,3	9,8	13,0	12,6	13,3	10,5	11	11,8	11,4
В т.ч. пшеница	9,7	11,9	10,4	11,0	11,2	11,6	7,9	7,8	8,9	12,7	12,5	13,0	10,7	10,5	11,1	11,4
Картофель	143,8	86,8	83,4	165,2	124,9	129,6	146,3	127,0	105,2	113,6	119,4	101,3	99,8	83	121,4	149,2
Овощи	277,1	297,7	264,6	314,4	312,4	306,8	295,7	358,5	301,2	276,0	246,7	241,2	242,8	249	233,5	235

Окончание таблицы 5

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Сельскохозяйственные предприятия																
Зерновые культуры (в весе после доработки)	10,8	10,6	10,0	10,6	10,9	12,4	8,8	8,4	9,9	13,1	12,7	13	10,5	11	11,8	11,4
В т.ч. пшеница	9,7	11,9	10,5	11,0	11,2	11,7	7,9	7,8	8,9	12,7	12,5	13,0	10,6	10,5	11	11,4
Картофель	87,8	53,5	53,5	116,1	104,6	91,5	95,7	78,4	71,4	83,4	99,7	79,5	76,1	83	159,6	187,4
Овощи	192,2	192,6	179,8	206,1	141,7	175,1	144,6	206,9	146,7	232,9	200,8	204,9	184,2	249	208,2	186,3
Хозяйства населения																
Картофель	164,8	94,6	86,6	169,5	126,9	130,0	150,0	130,0	107,0	115,0	120,0	102,0	100,0	82	120	102
Овощи	343,7	331,8	287,9	343,7	342,5	323,8	315,5	380,0	320,0	280,0	250,0	245,0	247,0	250	234,9	235
Крестьянские (фермерские) хозяйства																
Зерновые культуры (в весе после доработки)	8,2	8,3	8,7	9,1	10,1	10,7	7,2	6,9	8,5	11,2	11,0	11,7	11,2	11,0	12,4	11,4
Картофель	75,1	41,6	54,2	138,7	117,3	111,0	120,5	117,7	118,8	120,5	140,8	111,2	140,8	93,2	136	98,7
Овощи	102,5	71,1	38,4	132,3	67,6	84,9	91,1	101,7	171,2	160,0	128,6	131,8	148,3	154,1	198,4	137,6

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области– Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Значительно уменьшились объемы внесения минеральных удобрений. Так в 2007 году, по сравнению с 1992 годом, внесение минеральных удобрений составило всего 20% по всей посевной площади. Аналогичная ситуация и по внесению органических удобрений: в 2007 году снижение составило 4821,8 тыс. тонн, по сравнению с объемом ранее вносимых органических удобрений.

Вынос питательных веществ из почвы превосходит их получение от удобрений, и если не принять экстренных мер, то примерно через 15 лет, при ежегодном использовании посевных площадей, урожайность таких почв будет равна объему высеянных семян.

Вследствие агротехнической сложности выращивания зерновых культур, при переходе земельных угодий в частные руки произошел перевод производства из зерновых в более простые для выращивания - кормовые культуры, по которым из-за отсутствия квалифицированных агроспециалистов, а также сложных погодных условий отмечено сокращение валовых сборов.

Аналогичная ситуация складывается и с поголовьем крупнорогатого скота. Так, с начала 90-х годов прошлого века оно уменьшилось в 2,7 раза. Причем, основное сокращение произошло в сельскохозяйственных предприятиях (табл. 6).

По данным, приведенным в таблице 6, прослеживается тенденция сокращения продукции животноводства, которое происходит по следующим причинам:

- из-за снижения продуктивности животноводства, что является следствием минимизации племенной работы, которая требует капиталовложений, квалифицированных специалистов, наличия научных лабораторий;

- из-за резкого уменьшения поголовья скота, в том числе племенных, высокопродуктивных животных, уничтожения генофонда, полезного для селекционных работ.

Пермский край - неблагоприятный по своим агроклиматическим условиям регион, так называемая «зона рискованного земледелия», поэтому основным сельскохозяйственным потенциалом являются продукты животноводства: молоко, мясо, яйцо. Главными направлениями стали: молочное животноводство, птицеводство, свиноводство и мясное скотоводство (табл. 7).

Таблица 6 – поголовье скота по категориям хозяйств Пермского края* (тысяч голов)

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Хозяйства всех категорий																
Крупнорогатый скот	883,0	811,3	759,7	675,3	628,6	582,4	531,2	481,5	475,0	460,6	438,8	413,4	388,9	365,2	319,5	303,65
В том числе коровы	331,4	332,9	324,4	298,5	285,4	265,6	246,8	231,5	225,2	212,5	195,3	184,0	173,3	160,6	138,7	130,7
Свиньи	510,5	466,7	431,9	388,6	353,3	314,6	301,6	279,7	307,1	276,7	277,1	273,9	278,6	236,0	231,4	224,5
Овцы и козы	213,8	253,4	250,6	211,7	192,6	174,4	156,6	144,3	138,8	138,0	128,7	122,2	115,8	103,7	86,6	54,1
Сельскохозяйственные предприятия																
Крупнорогатый скот	744,9	633,0	571,2	495,2	444,0	404,1	363,8	32,9	312,6	299,6	285,5	267,9	250,2	241,3	217,5	211,3
В том числе коровы	246,3	217,8	200,9	174,1	158,2	143,4	129,8	119,5	114,9	108,1	100,5	94,2	90,8	87,2	81,4	80,7
Свиньи	400,0	323,3	306,4	282,8	271,0	234,8	228,6	205,2	221,4	199,3	203,8	203,9	208,8	176,6	175,6	174
Овцы и козы	3,6	1,5	1,1	0,8	0,7	0,4	0,4	0,6	0,8	1,0	0,9	0,8	0,4	0,1	0,3	0,3
Хозяйства населения																
Крупнорогатый скот	138,1	169,8	178,6	171,7	175,9	171,2	161,1	152,2	155,1	154,4	147,9	140,3	132,3	117,9	95,5	84,6
В том числе коровы	85,1	111,0	118,7	120,0	122,7	118,5	113,8	108,4	106,8	101,3	92,3	87,5	79,7	70,8	54,9	47,1
Свиньи	110,5	138,2	119,0	101,3	77,5	75,7	69,5	70,1	80,3	72,7	69,1	66,0	65,0	5,2	47,6	43,1
Овцы и козы	210,2	246,8	244,0	206,5	188,1	171,0	153,7	141,8	136,2	135,5	126,3	119,9	113,6	102,6	85,3	79,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства																
Крупнорогатый скот	-	8,5	9,9	8,4	8,7	7,1	6,3	7,4	7,3	6,6	5,4	5,2	6,5	6,0	6,5	7,7
В том числе коровы	-	4,1	4,8	4,4	4,5	3,7	3,2	3,6	3,5	3,1	2,5	2,3	2,8	2,6	2,4	5,9
Свиньи	-	5,2	6,5	4,5	4,8	4,1	3,5	4,5	5,4	4,7	4,2	4,0	4,8	4,2	8,2	7,7
Овцы и козы	-	5,1	5,5	4,4	3,8	3,0	2,5	1,9	1,8	1,5	1,5	1,5	1,4	1,0	1,0	1,1

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области– Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Таблица 7 – Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств Пермского края*

Показатели	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Хозяйства всех категорий																
Скот и птица на убой (в живом весе) тыс.т	238,9	206,5	209,5	182,9	157,5	153,2	151,1	144,9	150,3	145,3	143,6	142,6	134,1	123,6	119,1	121,4
Молоко, тыс. т	857,6	767,4	700,8	655,1	651,9	653,7	680,6	648,9	625,4	617,1	602,4	599,6	568,8	525,5	508,0	510,1
Яйца, млн. шт.	963,1	789,0	803,0	817,2	745,1	851,6	865,5	880,9	914,1	962,4	985,9	988,1	991,1	992,9	940,3	833,6
Сельскохозяйственные предприятия																
Скот и птица на убой (в живом весе) тыс.т	177,8	127,9	128,0	107,2	96,2	91,0	89,5	82,7	85,6	83,5	85,4	89,6	81,2	77,8	78,9	-
Молоко, тыс. т	631,2	482,9	412,5	369,2	343,0	331,9	328,2	304,2	286,8	293,7	317,3	319,4	311,2	295,9	304	-
Яйца, млн. шт.	911,5	704,8	717,6	727,8	651,2	757,3	774,4	792,2	830,5	883,5	915,9	919,4	925,1	932,0	881	-
Хозяйства населения																
Скот и птица на убой (в живом весе) тыс.т	61,1	76,3	78,3	72,5	59,2	60,5	60,6	61,0	63,5	60,7	57,2	54,8	51,8	44,5	38,4	-
Молоко, тыс. т	226,4	273,6	277,6	274,6	299,1	312,5	343,1	334,0	328,1	314,1	277,5	273,0	249,0	221,5	196,0	-
Яйца, млн. шт.	51,6	82,8	84,7	88,6	93,4	93,8	90,6	88,2	83,1	78,5	69,6	68,3	65,6	60,6	58,4	-
Крестьянские (фермерские) хозяйства																
Скот и птица на убой (в живом весе) тыс.т	-	2,3	3,2	3,2	2,1	1,7	1,0	1,2	1,2	1,1	1,0	0,9	1,1	1,3	1,8	-
Молоко, тыс. т	-	10,9	10,7	11,3	9,8	9,3	9,3	10,7	10,5	9,3	7,6	7,1	8,6	8,1	8,0	-
Яйца, млн. шт.	-	1,4	0,7	0,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,6	-

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области – Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

АПК Пермского края играет существенную роль в обеспечении жителей региона продуктами питания. Но по выпуску некоторых видов сельскохозяйственной продукции он не в полной мере удовлетворяет необходимую потребность населения. Например, производство мяса и молока на душу населения вдвое меньше рекомендуемых медицинских норм. Производство же яиц, овощей и картофеля примерно соответствует необходимым нормам, приложение 3.

Техническое обеспечение аграрного сектора является одним из основных факторов, определяющих тенденцию его развития. В инженерно-техническом обеспечении АПК в Пермском крае продолжается спад технического потенциала. По состоянию на конец 2007 года на балансе сельхозпредприятий имелось: 7047 трактора, 1370 зерноуборочных, 557 кормоуборочных, 33 картофелеуборочных комбайнов. И даже при такой низкой обеспеченности темпы списания техники намного превышают темпы ее обновления.

Обеспеченность техникой на 1000га пашни в 2007 году составила:

- тракторами - 7 ед. что по сравнению с 1995 годом на 38,6 % меньше;
- зерноуборочными комбайнами – 4 ед. что по сравнению с 1995 годом, ниже на 31 %.

Достаточно не простым остается положение дел с механизацией животноводства. Из имеющихся 807 доильных установок и агрегатов на животноводческих фермах имеются молокопроводы примерно у трети ферм. Энергетическая мощность сельхозорганизаций, имеет тенденцию к снижению. Энергообеспеченность села за последний год снизилась на 3,0%.

Низкая техническая оснащенность сельскохозяйственных товаропроизводителей отрицательно сказывается на производстве сельхозпродукции, снижая качество производимой продукции, увеличивая потери при уборке урожая, не позволяя внедрять ресурсосберегающие технологии. Все это приводит к сокращению рабочих мест и увеличивает социальную напряженность в регионе.

Сокращение инвестиций является прямым следствием ограниченности финансовых ресурсов. По данным департамента АПК Пермского края, по состоянию на 1 августа 2007 года, сельхозорганизации, личные подсобные и кре-

стьянские (фермерские) хозяйства получили в отделениях Западно-Уральского банка Сбербанка России и сельских кредитных потребительских кооперативах кредиты и займы, на сумму 305 млн. рублей. С начала года в крае было создано более двадцати сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, семь кредитных потребительских кооперативов граждан, два перерабатывающих и три снабженческо-сбытовых кооператива. Несмотря на увеличение возможностей кредитования, улучшение качественного и увеличения количественного объема инвестиций не происходит, что свидетельствует о продолжающемся кризисе в инвестиционной и кредитной сферах экономики. Сельское хозяйство испытывает на себе наиболее сильное влияние кризиса, о чем свидетельствует изменение структуры инвестиций.

В 2007 году крупными и средними сельскохозяйственными организациями Пермского края по всей хозяйственной деятельности получено 714,9 млн. рублей прибыли. Уровень рентабельности составил 8,2 % против 7,8 % в 2006 году, удельный вес убыточных хозяйств сократился с 24,8 % до 22,7 %. На одно прибыльное хозяйство приходится в среднем по 5344 тыс. рублей прибыли, что на 41,1 % больше уровня предыдущего года. При этом при снижении количества убыточных хозяйств сумма убытка на одну такую организацию увеличилась в 2,2 раза. В сумме прибыли, полученной от всей хозяйственной деятельности, более 60% приходится на субсидии из бюджетов всех уровней.

Для возмещения затрат на производство сельскохозяйственной продукции из бюджетов всех уровней крупным и средним сельскохозяйственным организациям выплачено 435,1 млн. рублей субсидий.

Правительством РФ в 2006 году были разработаны программы для развития «Приоритетных Национальных Проектов», одним из которых является проект «Развитие АПК», который включает в себя три направления:

- ускорение развития животноводства;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования;
- обеспечение жильем молодых специалистов (и их семей) на селе.

Реализация этих направлений во многом связана с созданием благоприятных условий кредитования и инвестирования в сельском хозяйстве, а именно:

- с повышением доступности долгосрочных кредитов на срок до 8 лет;
- с удешевлением кредитных ресурсов, привлекаемых малыми формами хозяйствования АПК;
- с развитием инфраструктуры обслуживания малых форм хозяйствования в АПК – сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов (заготовительных, снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, кредитных).

Как уже отмечалось ранее, сельскохозяйственные организации Пермского края, в рамках реализации национального проекта, получили кредитов и займов на сумму 305,034 млн. рублей, было создано 22 кредитных кооператива. Это конечно положительная тенденция, но сделанного крайне мало для нормализации сложившейся неблагоприятной ситуации в АПК края.

Обращает на себя внимание тот факт, что число сельхозорганизаций по сравнению с 90-ми годами прошлого столетия постоянно уменьшается, а рентабельность организаций продолжает оставаться на достаточно низком уровне.

В таблице 8 нами рассмотрены финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Пермского края. Анализ данных, показывает, что убыточность производства сельскохозяйственных продуктов - это серьезное препятствие не только для роста, но и сохранения нынешних объемов их выпуска. Как видно из таблицы количество сельскохозяйственных организаций снижается, лишь за последний 2007 год число их уменьшилось на 28 хозяйств.

Однако Пермский край по социально-экономическим показателям относится к перспективным регионам, что нашло свое отражение в прогнозе краевой администрации (табл. 9).

Планируется улучшение социальных показателей: увеличение среднемесячной заработной платы одного работника, прогнозируется снижение потребительских цен, увеличение инвестиций.

Таблица 8 – Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Пермского края*

Показатели	1990г.	1995г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.
Число сельскохозяйственных организаций	444	464	472	459	450	439	420	413	371	350	319	291
В том числе убыточных – всего	19	276	412	419	313	243	182	169	94	105	79	66
В % от общего числа организаций	4,0	59,5	87,3	91,3	67,3	49,9	45,8	43,3	26,3	30,0	24,8	22,7
Сумма убытка в убыточных организациях млрд. руб. (с 1998 г – млн. руб.)	0,0	88,9	488,0	523,7	229,4	206,0	244,8	322,3	217,5	272,8	268,4	372
Валовой доход (в фактически действовавших ценах) млрд./млн. руб.	0,9	487,6	251,0	254,3	1178,9	1460,4	-	-	-	-	-	-
Балансовая прибыль млрд./млн. руб.	0,4	230,4	113,6	119,1	556,9	527,4	526,0	-	916	523,1	640,7	714,9
Рентабельность всей хозяйственной деятельности в %	36,0	14,3	-16,7	-16,9	9,5	7,5	4,8	1,6	9,8	7,5	7,8	8,2
Рентабельность продукции с.-х. в %	39,3	1,4	-27,0	-24,3	-0,1	-2,3	2,0	-	1,8	1,7	5,3	4,6
В том числе:												
Продукции растениеводства	24,6	23,7	-15,2	-16,6	14,7	17,3	0,3	-	11,9	6	0,5	-
Продукции животноводства	41,4	-1,6	-29,2	-25,5	-2,1	-4,9	2,2	-	0,5	-	5,9	-

* Составлено и рассчитано по данным: Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермской области– Пермь, 2005; Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Таблица 9 - Основные показатели прогноза социально-экономического развития Пермского края на 2008 – 2010 годы*

Показатели	2005г. отчет	2006г. отчет	2007г. отчет	Прогноз		
				2008г.	2009г.	2010г.
Индекс потребительских цен (инфляция) в среднем за год, в % к пред. году	114,2	111,6	109,6	108,2	106,7	105,7
Валовой региональный продукт (в действующих ценах), млн. руб.	267967	328704	406396	459028	516546	571806
Продукция промышленности, в % к пред. году	105,2	100,0	103,1	102,8	102,5	102,7
Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств (в действ. ценах), млн. руб.	19109	20620	21729	23585	25603	27842
Продукция сельского хозяйства во всех категориях хозяйств (в сопоставимых ценах), в % к пред. году	92,8	94,9	99,8	100,1	100,6	100,7
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, млн. руб.	50973	52870	71102	84479	91755	102128
Номинальные доходы на душу населения, руб. в месяц	6372	7964	10180	12336	14708	17297
Номинальная начисленная заработная плата на одного работника, рублей в месяц	6212	7735	9210	10184	10892	11535
уровень зарегистрированной безработицы, %	1,4	1,5	1,55	1,55	1,5	1,4
Индекс потребительских цен, в % к пред. году	111,4	109,0	107,3	106,2	105,1	104,9

*Составлено и рассчитано по данным: Пермский региональный сервер. Основные показатели прогноза социально-экономического развития Пермского края на 2008 – 2010 годы. www.perm.ru. 2007.

В целом, состояние экономики края за последние годы положительно отражается на уровне жизни населения, вызывает рост стоимости производственной собственности, увеличивая привлечение инвестиций в экономику края.

Краевая законодательная поддержка промышленности позволила изменить ее структуру в пользу отраслей, производящих продукцию производственно-технического назначения, в результате чего с 2004 года увеличился выпуск электроэнергии, дизельного топлива, азотных удобрений и прочих продуктов промышленного производства.

Об особенностях организационно-экономического механизма управления защиты имущественных интересов организаций АПК речь пойдет в следующем параграфе настоящей работы.

2.2. Особенности организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов сельскохозяйственных организаций

Переход к рыночным отношениям объективно предусматривает принципиально новый механизм хозяйствования, параметры функционирования которого определяются отношениями собственности. В условиях рыночной экономики каждый производственный ресурс должен иметь собственника. А каждый собственник должен иметь экономический риск от владения собственностью. Собственник предприятия имеет доход, собственник земли и производственных ресурсов - арендную плату, собственник трудового ресурса - заработную плату, а собственник капитала - проценты, и так далее. Кроме того, реализуя свой экономический интерес, собственник осуществляет регулирование экономики в целом путем передачи собственности эффективному хозяину. Собственника к этому побуждает возможность получить дополнительный доход, а хозяина - потребность в дополнительных ресурсах.

С принятием новой Конституции РФ в 1993 году в статье 8 официально признано наличие частной собственности в России, а статья 9 закрепила возможность частной собственности на землю, а в 1995 году вышел закон о сельскохозяйственной кооперации, что явилось официальным началом появления кооперации в сельском хозяйстве.

Это дало возможность стимулирования роста производительности и интенсивности труда, инновационного применения техники и технологий, послужило основой реформирования АПК, устранения монополии государства на землю, реорганизация и приватизация организаций отрасли.

Проведение радикальных преобразований отношений собственности в

сельском хозяйстве не решило задачи появления эффективного собственника сельскохозяйственных организаций. На современном этапе сельскохозяйственное производство является низкорентабельной отраслью, лишь небольшой процент коллективных сельскохозяйственных организаций работает эффективно. Наличие большого числа мелких собственников коллективных хозяйств, не имеющих возможности реально влиять на управление организациями, не получающих дохода от собственности, привело к отсутствию их заинтересованности в достижении более высоких результатов в работе на долгосрочную перспективу, к нелегальному перераспределению ресурсов из коллективных организаций в личные подсобные хозяйства. Работники и пенсионеры хозяйств, являющиеся собственниками, заработная плата и пенсия которых не обеспечивает им необходимый уровень жизни, заинтересованы в получении ресурсов от сельхозорганизаций для своих личных подсобных хозяйств.

Отсутствие проработанной законодательной базы, а также кризисная ситуация в экономике сельского хозяйства создали крайне неблагоприятные условия для реализации права земельной собственности.

Формирование класса собственников субъектов АПК привело к возникновению противоречивых экономических интересов представителей различных секторов отрасли, что повлекло за собой дезинтеграцию сельскохозяйственных, перерабатывающих организаций и организаций продовольственной инфраструктуры на региональном уровне в ущерб товаропроизводителям.

Передача неиспользуемых земель и других ресурсов неплатежеспособных хозяйств более эффективным собственникам, в том числе, путем включения их в агропромышленные интегрированные структуры, на наш взгляд, является одним из возможных направлений финансового оздоровления нерентабельных организаций. Таким образом, развитие отношений собственности на данном этапе должно быть направлено на повышение эффективности сельскохозяйственного производства, как необходимого условия развития других сфер АПК, что может быть реализовано путем консолидации собственности сель-

скохозяйственных предприятий и организаций в рамках организации вертикальных агропромышленных интегрированных формирований. Что касается пределов концентрации собственности сельскохозяйственных предприятий и организаций, то они должны определяться экономической эффективностью деятельности интегрированных формирований в целом.

В период реформирования сельского хозяйства в государственной собственности был сохранен ряд специализированных предприятий, изначально предназначенных для общегосударственных нужд развития и осуществления научно-технического прогресса в отрасли. Однако уже к 1995 году возникла проблема их дальнейшего существования, которая в настоящее время приобрела еще более острый характер.

Политика управления государственной собственностью в Российской Федерации и Пермском крае в 2005–2008 гг. строится на принципах строгого соответствия состава государственного имущества функциям государства. Если исходить из действующего законодательства, то в форме государственных унитарных предприятий сегодня должны функционировать только те предприятия, цели и задачи деятельности которых не могут быть реализованы хозяйствующими субъектами иной организационно-правовой формы.

Осуществлять разведение племенных животных и выращивать семена высших репродукций возможно в рамках любых форм собственности. Однако государственные сельскохозяйственные предприятия обладают ценным генофондом, создаваемым десятилетиями, утрата которого может иметь крайне негативные последствия для сельскохозяйственной отрасли края. Поэтому сохранение государственного контроля над деятельностью предприятий, имеющих экономическую значимость для АПК, в силу сложившейся специализации, по нашему мнению, необходимо.

Что касается государственных унитарных предприятий, утративших значимость для экономики края, то в отношении их возможно разгосударствление. Однако законодательство Российской Федерации ориентировано на осуществ-

ление массовой приватизации и не учитывает особенности сельскохозяйственных предприятий, которые заключаются в низкой ликвидности большей части пакетов акций, социальной значимости предприятий как селообразующих организаций. Благодаря этому актуальной задачей в настоящее время является разработка организационно-экономического механизма в сельском хозяйстве, направленного на оптимизацию ее структуры с учетом особенностей предприятий отрасли.

Аграрные отношения регулируются органами управления сельским хозяйством совместно с другими органами государственного управления, каждый из которых действует в пределах своей компетенции, то есть госрегулирование осуществляется специальными институтами – организациями. В осуществление государственного регулирования вовлечены как федеральные органы государственной власти (федеральные институты - организации), так и органы государственной власти субъектов Российской Федерации (региональные институты-организации), органы общей компетенции, органы управления сельским хозяйством всех уровней, а также органы, наделенные специальной компетенцией в сфере своих полномочий.

Современная система государственных сельскохозяйственных органов опирается на центральные органы Федерации в лице Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, ниже на министерства сельского хозяйства республик, входящих в Федерацию, на управления и департаменты сельского хозяйства в краях и областях, автономных образованиях, на комитеты продовольствия городов Москвы и Санкт-Петербурга, а также на районные управления (отделы) сельского хозяйства.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации осуществляет координационный контроль деятельности находящихся в его ведении Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федерального агентства по рыболовству.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Рос-

сельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, использования пестицидов и агрохимикатов, обеспечения плодородия почв, селекционных достижений, охраны, воспроизводства, использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных. Часть функций этого агентства могут быть охарактеризованы, как защита имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей. В нашем случае защита имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей означает государственное воздействие, направленное на предотвращение и возмещение возможного экономического ущерба в сельском хозяйстве.

Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства отвечает за выполнение ряда организационных, контрольных и методологических функций, обеспечивающих государственную поддержку страхования в сфере агропромышленного производства, то есть обеспечивает государственное воздействие по организации возмещения возможного экономического ущерба.

Федеральная комиссия о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей является межведомственным координационным органом, созданным для решения вопросов, связанных с финансовым оздоровлением сельскохозяйственных товаропроизводителей, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 9 июля 2002 г, №83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" [17]. По своей сути деятельность этой комиссии и её территориальных подразделений направлена на предотвращение потери активов сельхозпредприятий от преднамеренного их банкротства или недружеского поглощения. Организационная структура федеральных институтов государственного регулирования сельского хозяйства представлена на рисунке 2.

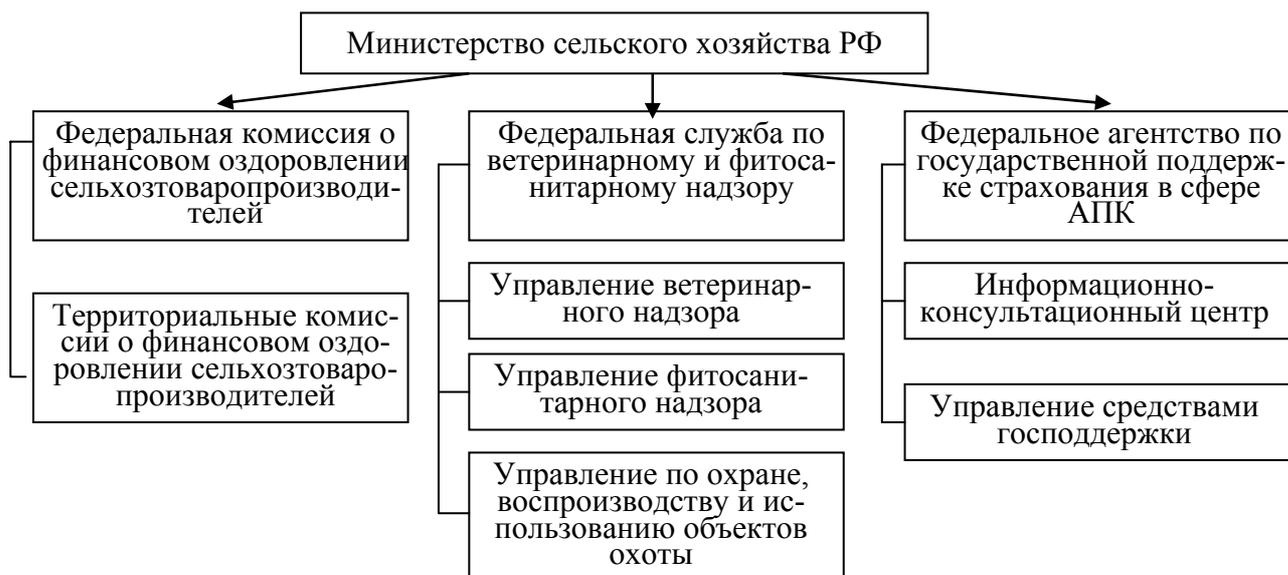


Рисунок 2 – Организационная структура федеральных институтов государственного регулирования сельского хозяйства

За прошедшие годы реформирования экономики в агропромышленном комплексе России произошли значительные перемены.

В сельском хозяйстве сложилась многоукладная экономика. Предприятия АПК получили право самостоятельного выбора организационно-правовой формы хозяйствования, планирования хозяйственной деятельности, в распоряжении произведенной продукцией и доходами, в установлении цен на реализуемую продукцию.

Центральным звеном проводимых реформ стало преобразование отношений собственности. В настоящее время большинство колхозов и совхозов реорганизованы и перерегистрированы в соответствии с действующим законодательством.

Законодательными актами Российской Федерации определены следующие виды собственности: государственная, муниципальная, частная и иные формы собственности. Коллективной собственности, как таковой, в законах не выделено, хотя в практике сельского хозяйства имеется коллективно-долевая собственность как сочетание коллективной и частной.

Произошел переход от преимущественно государственной к преимуще-

ственно частной (коллективно-долевой) собственности в сельскохозяйственном производстве. В этом, на наш взгляд, основная суть преобразования сельского хозяйства на современном этапе. Однако отождествлять коллективно-долевою и коллективную собственность нельзя. Так, в организации с коллективно-долевой собственностью имеется часть общей, коллективной собственности, доля (пай) каждого работника, определенная ему за трудовое участие.

Выбор формы собственности - это основной вопрос организации хозяйственной деятельности. В последнее время наблюдается процесс концентрации капитала. Накопление капитала в руках немногих людей приводит к делению общества на бедных и богатых, и граждане, не готовые или не способные создать собственность, будут социально не защищены. В современном обществе к этой проблеме выработалось своеобразное отношение. Собственность, появляющаяся в момент первоначального зарождения капитала, может иметь не каждый. Порядок трансформации и существующие реально формы собственности выделены и представлены нами в рисунке 3.

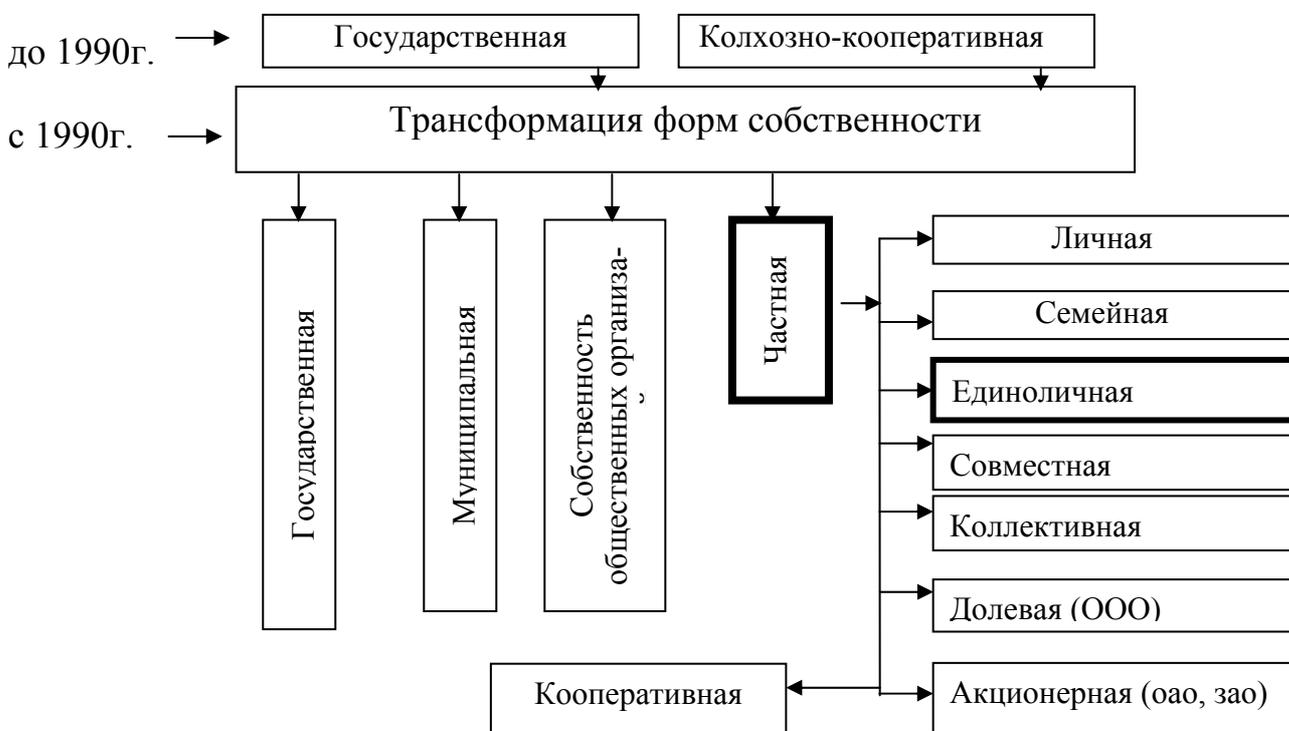


Рисунок 3 – Трансформация форм собственности в АПК

Важнейшим условием формирования рыночных отношений в РФ является становление многоукладной экономики. Многоукладность в сельском хозяйстве предполагает функционирование самых различных форм хозяйствования с таким расчетом, чтобы каждая из них имела все условия для максимального использования своего ресурсного потенциала и эффективного ведения производства.

Опыт организаций показывает, что каждая форма хозяйствования, организационно-правовые формы организаций не исключают, а дополняют друг друга, отражают определенный тип отношений собственности, который формирует, в конечном счете, тот или иной хозяйственный уклад. Развитие эффективных форм хозяйствования создает предпосылки для производства отечественной продукции и обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения конкурентоспособности сельского хозяйства, расширения внутреннего рынка и, соответственно, влечет за собой сокращение импорта зарубежной продукции.

Структура сельскохозяйственных организаций Пермского края и сложившиеся на их основе экономические отношения требуют своего совершенствования. Основная задача сельскохозяйственных организаций в настоящее время – повышение конкурентоспособности производства.

Одним из основных направлений в повышении доходности производства является преодоление отчуждения собственности от производителя, соединение владельца средств производства и работника в одном лице. Важное место в системе мер по возрождению российского села отводится развитию экономических отношений в новой системе форм хозяйствования.

При проведении последних экономических реформ в аграрном секторе экономики, с учетом приоритетных национальных проектов, наметились основные направления хозяйствования, которые, на наш взгляд, представляют:

- образование фермерских хозяйств и ассоциаций, сельскохозяйственных кооперативов, акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью;
- развитие и совершенствование внутривладельческих экономических

отношений;

- объединение сельскохозяйственных, промышленных, обслуживающих предприятий и организаций, в виде агрофирм и холдингов.

Разнообразные формы собственности предполагают многообразие форм хозяйствования. Многоукладная экономика позволяет работнику самому определиться и выбрать, кем ему быть – наемным работником или хозяином.

При социологических исследованиях этого вопроса по группам сельского населения в районах Пермского края (в том числе Сивинского, Карагайского, Березовского) нами был выявлен ряд закономерностей (приложение 2). Так, единоличной форме собственности отдают предпочтение 9 % опрошенных, государственной – 37 %, 54 % предпочитают коллективно-долевую собственность. Сравнивая результаты анкетирования 1993 и 2006 годов, становится ясно, что в последнее время большинство людей хотели бы стать собственниками и совладельцами – собственниками (табл.10).

Таблица 10 – Результаты социологического исследования о предпочтении статусу работника*

Кем бы Вы хотели стать в будущем?	1993г.		2006г.	
	Количество респондентов		Количество респондентов	
	чел.	%	чел.	%
1. Наемным работником (с хорошей з/п)	247	51,8	238	46
2. Совладельцем	230	48,2	109	21
3. Совладельцем-собственником	-	-	172	33
Итого:	477	100	519	100

*Составлено и рассчитано по результатам социологических исследований Н.А. Светлаковой и автора.

Так же нами был исследован такой вопрос, как: «Что Вас привлекает в предпринимательской деятельности?» и был получен следующий результат: 37% респондентов назвали, как и в 1993 году, самостоятельность и возможность получения высоких доходов. Однако свои предпринимательские способности высоко оценили лишь 35 % опрошенных, но даже и они не решаются заняться бизнесом. Причина та же, что и в 1993 году: экономическая нестабиль-

ность, отсутствие первоначального капитала, диспаритет цен (табл.11).

Таблица 11 - Основные причины, по которым люди не решаются стать предпринимателями в АПК (%)*

Показатели		1993 г.	2006 г.
1	Экономическая нестабильность	55	42
2	Низкие закупочные цены	29	21
3	Высокие цены на технику, удобрение и т.д.	35	25
4	Отсутствие первоначального капитала	46	30
5	Недостаток знаний и опыта	16	14
6	Правовое несовершенство	11	22
7	Отрицательное отношение окружающих	34	3
8	Возможный рэкет	4,8	10
9	Политическая нестабильность	21,5	2
10	Информационный дефицит	3,6	3

*Составлено и рассчитано по результатам социологических исследований Н.А. Светлаковой и автора.

Как видно из таблицы 12, экономическую реформу в наибольшей степени приемлют мужчины в сравнении с женщинами, специалисты и руководители по сравнению с неквалифицированными работниками.

Таблица 12 – Выбор формы собственности на средства производства в зависимости от возраста, пола и социального положения, (% от опрошенных)*

Форма собственности	Возраст, лет			Социальное положение		Пол	
	до 30	31 - 50	51 и старше	Специалисты и руководители	Рабочие в основном производстве	Жен	Муж
Частная - единоличная	45	27	12	32	30	30	33
Частная - коллективно-долевая	49	53	60	51	54	50	53
Государственная	6	20	28	17	16	20	14

* Составлено и рассчитано по результатам совместных исследований Н.А. Светлаковой и автора.

Анализируя основные причины негативного отношения к выбору предпринимательской деятельности в целом за рассматриваемый период, можно отметить их относительную схожесть. Однако за последние годы улучшилось от-

ношение окружающих к частному предпринимательству и меньше пугает политическая нестабильность.

Еще одним немаловажным фактором отношения к предпринимательской деятельности является то, что частную собственность предпочитают молодые и образованные работники, их почти не интересует государственная собственность, но в сельской местности они составляют низкий процент.

Рассматривая эту проблему с точки зрения социального положения людей и их половой принадлежности, складывается следующая картина. Специалисты в сравнении с неквалифицированными работниками и мужчины по сравнению с женщинами также предпочитают частную собственность.

Исследуя влияние возраста, пола и социального положения на выбор формы использования земли, можно отметить, что наиболее консервативная часть населения в данном вопросе – это люди старшего поколения, женщины и работники физического труда. Причина, на наш взгляд, в том, что возможности стать хозяевами земли у них меньше, чем у молодых людей и специалистов (табл.13).

Таблица 13 – Выбор форм использования земли в зависимости от возраста, пола и социального положения (% от опрошенных)*

Показатели	Возраст			Социальное положение		Пол	
	До 30 лет	31-50	51 и старше	ИТР и служащие	Рабочие	Жен.	Муж.
1. Собственник	30	31	29	24	30	20	45
2. Землевладелец с правом сдачи земли в аренду	10	7	12	8,3	4,7	10	6
3. Арендатор	3	1	-	2,3	1,5	2	1
4. Владелец приусадебного участка	51	55	53	59	58	60	43
5. Нежелание владеть землей ни в какой форме	6	6	6	6,4	5,8	8	5

*Составлено и рассчитано по результатам социологических исследований Н.А. Светлаковой и автора.

Многообразие форм собственности предполагает разнообразие форм хозяйствования. Многоукладная экономика позволяет работнику самому опреде-

ляться и выбирать, кем ему быть – собственником или наемным работником.

По нашим исследованиям 27 % респондентов желают быть собственниками земли и 59 % - работать в общественном производстве, имея лишь приусадебный участок. Отсюда проявляется парадокс: желание быть собственником, но нежелание брать на себя ответственность.

Рассматривая вопрос создания многоукладной экономики, следует остановиться на приоритетности отдельных форм хозяйствования и их эффективности.

Ряд экономистов, таких как В.Ф. Башмачников, Ю.М. Бородай, И.И. Ершова, отмечают наибольшую эффективность фермерских хозяйств [28], другие, например, Л.К. Турусова, выступают за коллективные формы хозяйствования [125]. Эти утверждения, по мнению И.Н. Буздалова и А.И. Шутько, в большой степени имеют декларативный характер и не подтверждаются необходимыми расчетами, а приводимые примеры являются констатацией отдельных фактов, а не подтверждением тенденций [33].

Без достаточных оснований одни формы объявляются «перспективными», а другие «устаревшими». Фактически же каждая из них может быть наиболее эффективной в конкретных природных, экономических и социальных условиях. Окончательно оценку той или иной форме хозяйствования дает потребитель на основе выбора наиболее дешевой продукции и услуг. Появление новых организационных форм позволяет создать конкуренцию, способную быть движущей силой в научно-техническом прогрессе, в решении продовольственного обеспечения.

Создание новых форм хозяйствования не самоцель - а средство достижения цели – насытить рынок продовольствием и улучшить социальные условия жизни сельских тружеников. Поэтому необходимость формирования многоукладной экономики следует рассматривать, прежде всего, с точки зрения увеличения производства продовольствия, создания условий для более полного использования производственных ресурсов. Многообразие форм хозяйствования позволит в полной мере реализовать право каждого труженика работать в соот-

ветствии со своими интересами, в полной мере проявить себя, раскрыть свои способности. При этом появляется возможность постепенно сформировать качественно новую систему организации общественного производства, когда развитие производственных процессов определяют рыночные отношения, а плановое регулирование преобладает в социальной сфере.

В настоящее время, в соответствии с принятыми законами, крестьянин волен сам выбирать форму хозяйствования. Никто не может отобрать землю, если владелец не нарушает закон, не создает угрозы экологическому благополучию и исправно платит налоги. Сельскохозяйственным предприятиям земля передается в собственность. Крестьянин и сельскохозяйственное предприятие являются собственниками произведенной продукции и полученного дохода. Это важная предпосылка развития рыночных отношений. Никто не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность сельскохозяйственного предприятия (производителя). Оно само определяет структуру производства и систему хозяйствования. Устанавливается плата за землю в виде налога. Его размеры зависят от кадастровой оценки.

В 2007 году более 500 тыс. га пашни в Пермском крае не использовались в результате создания фондов перераспределения земли, появления бесхозных земель, недостатка техники, семян, горючего, сельского населения и других ресурсов.

Непосредственно защитой имущественных интересов в сельском хозяйстве от воздействия, как естественных факторов, так и экономических факторов занимаются два государственных органа – это Федеральная комиссия о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей и Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства.

Основные задачи Федеральной комиссии по финансовому оздоровлению сводятся к следующему:

- комиссия определяет условия, необходимые для проведения реструкту-

ризации долгов;

- согласовывает в период разработки и утверждения плана организационно-технических мероприятий осуществление должниками передачи (продажи) недвижимости и земельных участков в аренду, залога с внесением указанного имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, выдачи поручительства и гарантии, совершения уступки нрав требований, перевода долгов, а также учреждения доверительного управления имуществом;

- в течение месяца с даты поступления заявления должника в территориальную комиссию о включении его в состав участников программы финансового оздоровления должников (далее - программа) определяет соответствие представленных должником документов требованиям, предъявляемым к участнику программы, достоверность и реалистичность плана улучшения финансового состояния должника, а также достаточность финансовых средств для исполнения должником текущих обязательств и обязательств, принятых им на себя в рамках соглашения о реструктуризации долгов;

- готовит материалы к заседаниям, на которых рассматриваются документы должников;

- осуществляет взаимодействие с банком-агентом;

- производит расчет показателей финансового состояния должника в соответствии с установленной методикой расчета;

- определяет вариант реструктуризации долгов;

- извещает кредиторов должника о предлагаемом варианте реструктуризации долгов и организует участие кредиторов в расширенном заседании территориальной комиссии;

- принимает решение об условиях реструктуризации долгов;

- уведомляет должника о принятых по его заявлению решениях;

- направляет должнику проект соглашения о реструктуризации долгов;

- принимает решение о подписании соглашения о реструктуризации дол-

гов всеми членами территориальной комиссии, уполномоченными подписывать такое соглашение, или об отказе в подписании соглашения;

- осуществляет контроль за ходом исполнения должником обязательств, принятых по соглашению о реструктуризации долгов.

Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства было создано для воссоздания системы страхования агропромышленного производства, в том числе и с участием государства, для выполнения ряда организационных, контрольных и методологических функций, обеспечивающих государственную поддержку страхования в сфере агропромышленного производства.

В своей деятельности агентство решает задачи по организации и проведению мероприятия по обеспечению государственной поддержки, контролю за соблюдением порядка и условий предоставления средств из федерального бюджета. Кроме того, агентство занимается информационным обеспечением деятельности в сфере АПК, а также изучением и обобщением опыта {в том числе и зарубежного) проведения сельскохозяйственного страхования и разработкой предложений по совершенствованию указанной деятельности с использованием новых механизмов и форм государственной поддержки страхования в сфере АПК

Агентство строит свою работу в соответствии с разработанной в нем же Концепцией развития сельскохозяйственного страхования, которая включает в себя три этапа развития данного вида страхования: I этап (2003-2004гг.), II этап (2005 – 2006гг.), III этап (2007 – 2008гг.).

Первый этап уже пройден. За это время сделано достаточно много.

В январе 2004г., при активном участии агентства был создан и приступил к работе Российский сельскохозяйственный страховой пул, в который в настоящее время вошли 29 крупных страховых компаний, работающих на российском рынке. Основные задачи этой организации – предоставить страховую и перестраховочную защиту для всего производственного цикла сельскохозяйст-

венных предприятий в АПК; сделать доступным страхование урожая для большинства сельхозпроизводителей, унифицировать подход при принятии рисков, урегулирование убытков, выплата страхового возмещения. В результате деятельности данного пула стало реальным создание эффективной системы страхования урожая с учетом интересов сельхозтоваропроизводителей и страховых компаний,

С участием специалистов из страховых компаний. Министерства сельского хозяйства России и других ведомств агентством разработаны методические рекомендации по страхованию урожая сельскохозяйственных структур с государственной поддержкой, дополнительные программы страхования сельскохозяйственных животных, многолетних насаждений и другие материалы.

В структуре агентства создан информационно-консультационный центр, который оказывает консультационные услуги по вопросам страхования. Издается полноцветный периодический бюллетень «Агрострахование в России». Он содержит информацию, которая помогает ориентироваться на рынке страховых услуг в сфере АПК.

Агентством регулярно проводятся учебные семинары на тему «Организация страхования урожая сельскохозяйственных структур обеспеченного государственной поддержкой» с участием представителей страховых организаций и сельхозтоваропроизводителей.

Второй этап развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой связан с разработкой законодательных и нормативных правовых актов и совершенствованием существующих программ страхования. Например, необходимо ввести различные уровни страхового покрытия убытков (в размере 50, 60, 70, и 80%); унифицировать правила страхования, произвести расчет страховых тарифов по хозяйствам, регионам и культурам.

На этом же этапе будет начато формирование страхового сельскохозяйственного резерва. В регионах должны быть сформированы сельскохозяйственные общества взаимного страхования и кредитования, которые будут

очень тесно работать со страховыми компаниями. Значительно шире надо привлекать средства региональных бюджетов, направляемых на субсидирование страховых взносов и информационно-консультационное обеспечение этого вида страхования.

Третий этап развития сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой предполагает расширение емкости Российского сельскохозяйственного страхового пула за счет привлечения в состав новых участников или создание государственной перестраховочной компании.

Будет продолжаться формирование федерального страхового резерва до размера 12 млрд. руб. Средства из этого резерва будут направлены на урегулирование страховых убытков по договорам страхования и организацию займов.

В целом на третьем этапе поставлена задача - завершить формирование системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, предусмотрев при этом создание динамичного и в то же время устойчивого рынка страхования в сфере АПК.

Подводя итог по второй главе, необходимо сделать следующий вывод: ситуация, сложившаяся в АПК Пермского края в 2007 году, имеет негативную тенденцию в своем развитии, а именно:

- продолжает разрушаться материально-техническая база;
- наблюдается снижение физического объема производства сельскохозяйственной продукции;
- отсутствует должное финансирование, тормозит выход АПК края из состояния критической нестабильности;
- морально и физически устарел машинно-тракторный парк сельскохозяйственных организаций;
- наблюдается значительный диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и услуги;
- не применяется механизм санации сельскохозяйственных организаций и снижения их банкротства.

Основной причиной нарастающего кризиса в сельском хозяйстве, по нашему мнению, является отсутствие государственного регулирования проводимой в России аграрной реформы.

Предприятия и организации, входящие в АПК, являются важной составляющей народно-хозяйственной системы Пермского края и всей страны в целом, производя большую часть потребительских товаров. На них работают около 24% трудоспособного населения. Экономические реформы, начатые в конце прошлого века, позволили расширить права и самостоятельность сельскохозяйственных предприятий и организаций, создались новые формы хозяйствования и появились новые перспективы развития. Но в то же время экономическая ситуация в регионе за последние 10 лет характеризуется снижением количества сельскохозяйственных предприятий, снижением их рентабельности, повышением уровня бедности и безработицы сельского населения. Защита собственности предприятий и организаций АПК характеризуется существенным снижением своих показателей и переступила через пороговый уровень.

Выполненный анализ состояния имущественного комплекса сельского хозяйства позволяет сделать вывод о том, что в ходе трансформации экономики социалистической в экономику рыночную сельское хозяйство Российской Федерации понесло значительные потери своих активов. Это произошло из-за того, что трансформационный спад резко снизил объемы производства в результате значительные производственные мощности (животноводческие помещения, склады и т.д.) оказались выведенными из производственного процесса вследствие чего они были утеряны и разрушены. Гиперинфляция обусловила стагнацию процесса обновления машинотракторного парка. Все эти и другие потери активов не были возмещены сельскохозяйственным товаропроизводителям. В результате этого общество вынуждено отвлекать значительные ресурсы на восстановление потерянного потенциала, что подрывает возможности ускоренного экономического роста, снижает и без того низкий уровень конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. Факт потерь активов сельскохозяйственных предприятий убеждает в необходимости создании государ-

ственной системы защиты имущественных интересов с включением в ее состав как экономических мер, так и организационных структур.

К причинам, которые оказывают негативное влияние на уровень защищенности АПК в Пермском крае, мы считаем необходимым, отнести следующие:

- недостаточность теоретических разработок по защите экономических интересов предприятий и организаций;
- несоответствие законодательной базы происходящим в стране экономическим преобразованиям;
- потери и разрушения материально-технической базы;
- снижение эффективности сельскохозяйственного производства;
- несоответствие итогов трансформации собственности (приватизации) поставленным задачам;
- проявление двойственности в экономике (теневая, легальная) – недобор налоговых поступлений в казну, по некоторым данным, составляет около 40%.

Есть и другие, более мелкие несовершенства, которые позволяют не всегда верно толковать некоторые термины и в какой-то степени мешают объективности взгляда на ту или иную проблему.

Конечно, в рыночном хозяйстве собственник должен беспокоиться о сохранности своего имущества. Однако сельское хозяйство – это уникальная отрасль, влияющая на формирование продовольственного обеспечения и государство как выразитель общественных интересов должно участвовать в управлении организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК, именно об этом пойдет речь в следующей главе настоящей диссертации.

ГЛАВА 3. МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ЗАЩИТОЙ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

3.1. Методологические основы формирования эффективного организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК

Применительно к сельскохозяйственной отрасли организационно-экономический механизм, обязывающий собственника приобретающего земли сельскохозяйственного назначения бывших колхозов сохранять созданную там социальную инфраструктуру и сельскохозяйственную направленность использования этих земель, позволит селянам жить в цивилизованных условиях и иметь достойную работу, а агропромышленный комплекс сохранит высококвалифицированные кадры и плодородные земли.

В решении текущих вопросов собственник встречается с проблемами искусственного характера, а именно: законодательные и бюрократические сложности при регистрации собственности, практически отсутствующая инфраструктура, нехватка квалифицированных кадров и работников, отсутствие инвестиций и государственной поддержки. Все это создает питательную среду для теневых явлений в АПК и как следствие этого, дополнительных экономических затрат. Причем эти дополнительные затраты могут иметь отрицательные последствия в виде реального ущерба для собственника сельскохозяйственной организации, именно в это мы видим условия непредсказуемости вызовов внешней среды.

Уменьшение размеров возможного ущерба в сельском хозяйстве имеет решающее значение, поскольку совсем исключить влияние неблагоприятных факторов невозможно. Среди методов снижения риска производства сельскохозяйственной продукции и формирования имущественного комплекса организаций АПК эффективным является предупреждение возникновения рискованных ситуаций.

В ходе исследования данной проблемы мы уделяем внимание на причины разрушения собственности имущественного комплекса, так как именно это на сегодняш-

ний день является актуальной проблемой сельскохозяйственных организаций АПК и тех потенциальных собственников, которые желают вносить свои финансовые ресурсы в сельское хозяйство.

Применительно к АПК Пермского края разработана и в систематизированном виде представлена модель эффективного управления имущественным комплексом организаций АПК (рис.4).

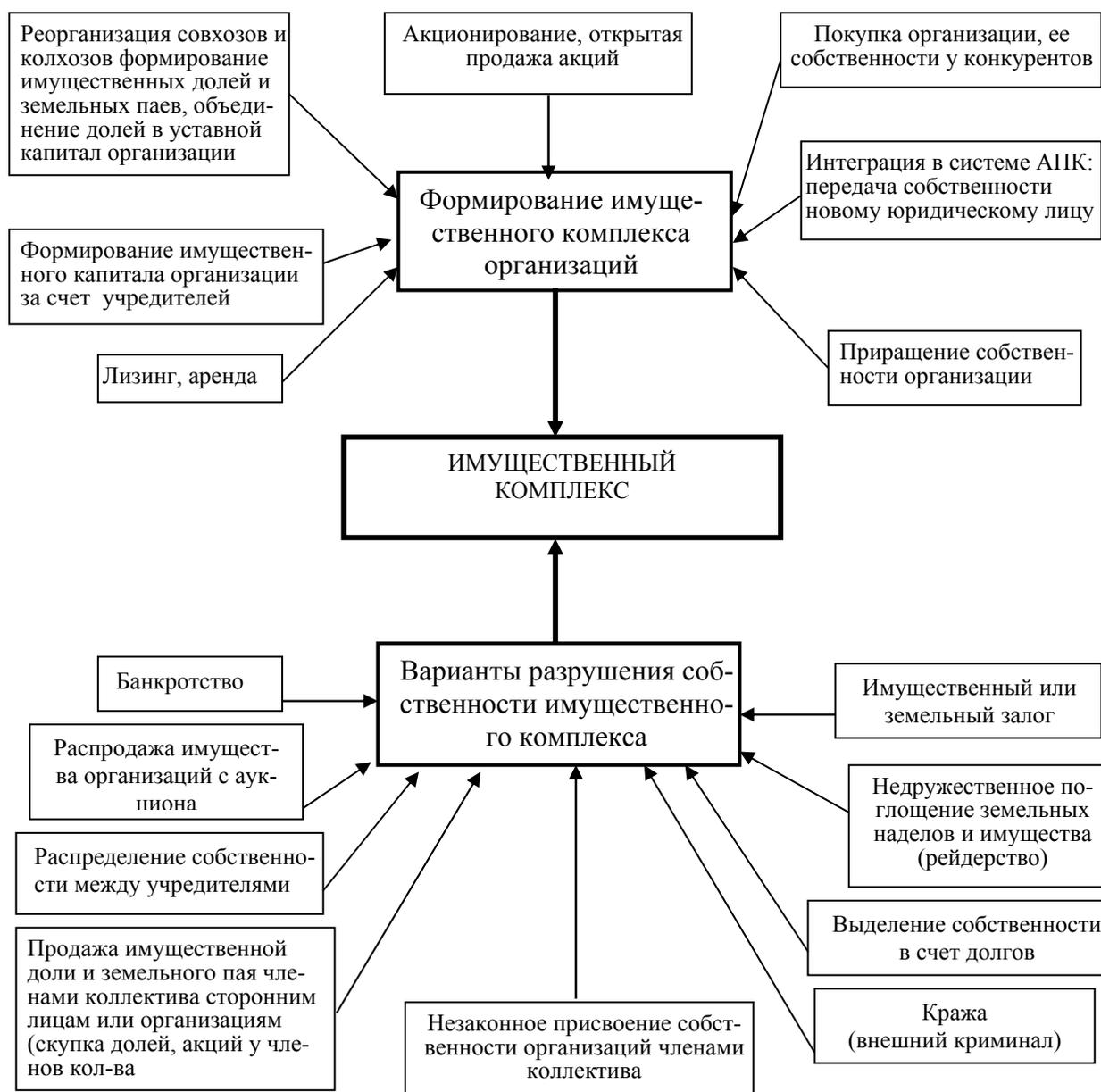


Рисунок 4 – Модель эффективного управления имущественным комплексом организаций АПК

В отличие от известных подходов, модель формирования имущественно-

го комплекса организаций АПК Пермского края, представляет собой механизм, построенный по принципу взвешивания формирующих и разрушительных процессов (с позиции защищенности) в имущественной составляющей производственного потенциала предприятий АПК.

Как уже ранее отмечалось, в ходе реорганизации сельскохозяйственных предприятий, перехода к рыночным отношениям, создана новая структура сельскохозяйственных товаропроизводителей, новая система форм хозяйствования, основанная на различных формах собственности, многоукладности экономики и свободном предпринимательстве.

Научный и практический интерес к проблемам развития имущественных интересов организаций в условиях воздействия внешних и внутренних рисков обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции с импортом заставляют сельхозпроизводителей по-новому рассматривать вопросы организации и управления хозяйствующими субъектами собственностью. В этих условиях риск становится неотъемлемой частью, элементом деятельности сельхозпроизводителя, в связи с чем возникает потребность в организации и совершенствовании системы учета риска в процессе сельскохозяйственной деятельности организаций. Объекты влияния внешних и внутренних рисков (угроз), представлены нами на рисунке 5.

Сельскохозяйственные организации, образовавшиеся в результате передачи собственности, в наибольшей степени подвержены внешним воздействиям, связанными с несовершенством существующего законодательства и организационными трудностями при оформлении земельных долей, данные организации регистрируются в СПК на юридически неоформленных земельных паях и имущественных долях, либо используют земли по договору аренды. В обоих случаях возникает множество угроз и рисков в отношении собственности владельцев организаций, именно это является объектами мошенничества и неза-

конных сделок с земельными долями. В свою очередь, учредители таких сельскохозяйственных организаций, не уверенны в ее надежности и не занимаются соответствующим уходом за земельными наделами



Рисунок 5 – Объекты собственности, подверженные влиянию внешних и внутренних рисков (угроз)

В результате обобщения описанных в научной литературе подходов к определению механизма защиты имущественных интересов, нами было уточнено понимание данной категории именно для АПК и предложено авторское определение понятия «организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК».

Организационно-экономический механизм защиты имущественных интересов организаций АПК - это комплекс организационно-экономических мероприятий направленных на выявление, анализ и локализацию возникающих рисков, обеспечивающих формирование полноценной инфраструктуры, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в производственной деятельности организаций АПК.

Это определение дополнено условиями, которые необходимы для исклю-

чения негативных факторов, которые могут повлиять на уровень защищенности имущественных интересов организаций АПК.

В экономическом аспекте понятие - имущественных интересов организаций, не достаточно рассмотрено в связи с чем мы считаем возможным дать авторское определение этой категории, с учетом сельскохозяйственной специфики.

Имущественные интересы сельскохозяйственной организации – это, имущество сельскохозяйственной организации которое является объектом нанесения убытков и предназначено для производства продукции сельского хозяйства, содержания и укрепления социальной инфраструктуры села, повышения уровня жизни персонала организации, т. е. всего того, что является материальными, моральными и социальными ценностями.

В данном определении, в отличие от имеющихся, нами конкретизирован вид имущества, которое составляет имущественный интерес именно для сельскохозяйственной организации и введена социальная составляющая имущественного интереса.

Проведя анализ описанных в научной литературе подходов к определению «риска», нами было уточнено это понятие именно для АПК и предложено авторское определение «сельскохозяйственных рисков» внешних и внутренних.

Сельскохозяйственные риски (внутренние и внешние) – это возможность несовпадения результатов деятельности сельскохозяйственной организации с ожидаемыми, в результате воздействия на нее внутренних и внешних негативных факторов, не учтенных руководителем при принятии управленческого решения в связи с недостаточным количеством информации о внешней среде и состоянии организации или низкой квалификацией кадров, что влияет на уровень защищенности имущественных интересов.

Введены новые, специфичные для АПК понятия, как феномен проведенных в данной сфере экономических реформ:

- угроза в виде **земельного рейдерства** – а, именно, как недружествен-

ный отъем сторонними организациями организаций системы АПК, расположенных в пригородных зонах с развитыми коммуникациями и инфраструктурой, с целью их ликвидации и продажи земель для использования в несельскохозяйственных целях.

Этот вид рейдерства мы считаем необходимым выделить в отдельный вид, так как для АПК он наиболее характерен. Земельное рейдерство наиболее опасно для АПК Пермского края, так как оно направлено на ликвидацию наиболее развитых сельскохозяйственных организаций и вывод принадлежащих им земель, как правило наиболее плодородных, из сельскохозяйственного оборота;

- инвестиционный захват сельскохозяйственной организации (как разновидность гринмейлера в АПК) – это волевое введение сельскохозяйственной организации в холдинг либо другое коммерческое несельскохозяйственное объединение с последующим завладением денежными средствами, выделенными сельскохозяйственной организации в целевом порядке в виде федеральных или региональных инвестиций либо кредитов, с возложением бремени расчета по кредитам и инвестиционным средствам за сельскохозяйственной организацией.

Противоречивое отношение к риску в нашей стране послужило основой для существования полярных точек зрения по поводу его сущности – от полного игнорирования риска и, как следствие - недостаточного учета его в реальной экономической практике и управленческой деятельности, до признания существования случайных факторов и необходимости их учета, особенно при принятии управленческих решений. Для сельскохозяйственных предприятий вопрос учета риска имеет первостепенное значение, так как они призваны выполнять одну из важных задач – обеспечение продовольственной безопасности. Кроме того, существует ряд отраслевых, уникальных особенностей, которые необходимо учитывать при управлении процессом сельскохозяйственного производства: сезонность в производстве и потреблении продукции; специфика

сбыта готовой продукции.

Для получения более точной и достоверной оценки риска, необходимо исследовать широкий круг взаимосвязанных показателей, чтобы устранить существенное влияние неучтенных ранее факторов в условиях непредсказуемости внешней среды. Корректное использование математических исчислений, методик позволяет выявить отклонения, избежать крупных ошибок, получить достоверные данные об объемах реальных потерь, что особенно важно для оперативного управления. Нами разработан алгоритм моделирования рискованных ситуаций (рис. 6).



Рисунок 6 – Алгоритм моделирования рискованных ситуаций для сельскохозяйственных организаций

Как правило, внешние и внутренние риски не существуют независимо

друг от друга, всегда происхождение одних каким-либо образом влияет на возникновение или исчезновение других.

Возможные причины возникновения внешних и внутренних рисков представлены на рисунке 7.



Рисунок 7 – Возможные причины возникновения внешних и внутренних рисков

Учитывая, что в литературе дается несколько подходов к классификации рисков, в зависимости от целей и объектов изучения исследователей, мы создали свою классификацию для понимания природы интересующих нас рисков, установления их структурных характеристик и на основе проведения оценки риска иметь возможность разрабатывать мероприятия позволяющие снижать его уровень.

Применительно к АПК Пермского края разработана классификация

рисков имущественных интересов организаций по наиболее важным на наш взгляд признакам (табл.14).

Таблица 14 – Обобщенная классификация рисков*

Признаки возникновения рисков	Виды рисков					
По месту возникновения риска	При взаимодействии с внешней средой			При взаимодействии с внутренней средой		
По юридической природе	Криминальный			Законный		
По результату	Разрушительный			Стабилизирующий		
По источнику	При управлении производством	Экономические	Природно-климатический	Научно-технический	Социально-демографический	Политический
		Политические				
По сфере деятельности	Производственный	Снабженческо-бытовой	Финансовый	Коммерческий	Инвестиционный	Инновационный
По природе воздействия	Количественный	Качественный		Комбинированный		
По способу описания	Детерминированный, дискретный, непрерывный, нечеткий			Логический (алгоритмические методы)		
По времени возникновения	В известный или предполагаемый момент времени			В неизвестный момент времени		

* Составлена по результатам собственных исследований автора.

Проведенный нами анализ показал, что в настоящее время проблема моделирования требует развития в отношении исследования рисковых ситуаций на их моделях. Моделирование рисковых ситуаций позволяет конкретизировать риск, его факторы и причины возникновения, а также повысить точность аналитических и оценочных показателей для выработки альтернативных управленческих решений. Моделирование угрожающей ситуации следует рассматривать как неотъемлемую часть процедуры принятия и реализации решений по управлению сельскохозяйственным производством в условиях воздействия рисков.

Кроме того, есть необходимость в уточненном определении понятия «угрозы имущественным интересам» применительно к АПК. По нашему мнению **угрозы имущественным интересам** – это, совокупность внешних и внутренних

факторов, способных изменить состояние экономической стабильности организации АПК, вне зависимости от управленческого решения.

В ходе исследований нами сформулированы принципы построения защиты имущественных интересов организаций АПК от рисков:

1. *Соответствие целям изучения.* Так как основной целью диссертации является защита имущественных интересов организаций АПК, то классификация риска должна наиболее полно отображать перечень возможных рисков ситуаций, возникающих в сельхозорганизациях, находящихся в процессе становления форм собственности.

2. *Функциональность.* Сущность и характер производственно-управленческой деятельности субъекта хозяйствования раскрывается через реализацию его функций. Такой подход позволит отображать реально существующие процессы производственно-управленческой деятельности и учитывать влияние риска при принятии и реализации решений.

3. *Системность.* Классификация риска должна рассматриваться как система взаимосвязанных элементов, в которой иерархическая структура классифицируемого риска отражает системные взаимосвязи наблюдаемых явлений, что позволяет адекватно описать ситуации риска, в которых находится экономический субъект и выработать управленческие мероприятия, позволяющие снизить уровень риска.

4. *Согласованность целей организации, ее подсистем.* Оперативные и тактические цели организации являются частью стратегических, а задачи структурных подразделений должны совпадать с основной целью организации АПК.

Разработана и апробирована методика оценки рисковой составляющей – как критерий значимости величины риска в развитии сельскохозяйственной организации.

Суть методики и возможности ее использования представляют собой совокупность следующих действий:

а) Проведение социологического опроса путем анкетирования, которым было охвачено 262 человека в сельскохозяйственных организациях Карагайского, Березовского и Сивинского районов Пермского края, при этом для оценки значимости каждого фактора использовалась бальная оценка (от 1 до 5) (табл. 15). В ходе исследований было установлено, что выборка репрезентативна, а достоверность результатов исследования достигает 98% (см. приложение 6).

Таблица 15 – Оценка факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственной организации, %*

№ п/п	Ответы на вопрос: Что на Ваш взгляд более всего влияет на ста- бильность развития вашей сельхозорганизации?	2006г.	2007г.	Баллы
1	2	3	4	5
	Внешние факторы	58,4	52,1	5
1	Социально-демографические	8,6	7,4	2
2	Экологические	9,3	9,3	3
3	Криминальные	1,4	0,8	1
4	Экономические	5,0	5,0	5
5	Политические	11	13	4
6	Природно-климатические	13,4	13,4	4
7	Изменение условий рынка	6,0	3,6	3
8	Срывы договорных обязательств	8,7	4,6	3
	Внутренние факторы	41,6	47,9	5
9	Материально-техническое обеспечение	8,8	9,1	5
10	Роль руководителя в принятии организационно- управленческого решения	10,2	10,2	5
11	Социально-бытовые проблемы	4,5	6,9	3
12	Внутренний криминал	1,9	1,9	2
13	Квалификация работников	7,3	8,5	4
14	Инновационные технологии	8,9	11,3	4

*Составлено и рассчитано по результатам собственных соц. исследований автора.

Значимость факторов мы оценили по 5-бальной системе. В ходе исследования было определено, что на развитие организации влияют как внешние, так и внутренние факторы, но в связи с относительной стабилизацией политической обстановки в стране, в 2007 году внутренние факторы приняли более весомый характер (рейтинг повысился на 6,3%).

В связи с развитием инновационных технологий также выросло влияние таких факторов, как квалификация специалистов и потребность в качественном

материально-техническом снабжении (повышение на 1,2% и 0,3%, соответственно). Снизилось, по мнению респондентов, влияние внешнего криминала (почти в 2 раза), но в то же время на прежнем уровне осталось количество правовых нарушений самих членов коллектива. По мнению респондентов, предприятия в настоящее время оказываются в меньшей зависимости от поставщиков, срывы договорных обязательств сократились (практически в 2 раза), т.к. в настоящее время расширилась сеть снабженческо-сбытовых организаций.

Имея данные, фактора влияющего на развитие сельскохозяйственной организации, можно рассчитать рисковую составляющую сочетания стабилизирующих и разрушительных факторов, провести анализ ситуации и внести коррективы для недопущения экстремальных ситуаций.

б) Определялся критерий оценки риска по формуле:

$$R = \frac{\sum SF}{\sum RF}, \text{ где} \quad (1)$$

R – критерий оценки риска;

SF – сумма баллов стабилизирующих факторов;

RF – сумма баллов разрушительных факторов.

Если взять за основу критерий Лапласа основанном на принципе Бернулли – нет оснований считать, что одно состояние более вероятно, чем другое и они считаются равновесными, то, используя эмпирические вычисления и элементы принципов динамического равновесия, можно предположить, что если **R** в пределах от 0,5 и ниже – величина риска катастрофическая, от 0,5 до 1,0 - величина риска критическая, от 1,0 и выше - величина риска допустимая.

Для СПК «Серьгинский» критерий оценки риска следующий:

$$R = \frac{\sum SF}{\sum RF} = \frac{1(2) + 2(3) + 5(4) + 9(5) + 10(5) + 11(3) + 13(4) + 14(4)}{3(1) + 4(5) + 6(4) + 7(3) + 8(3) + 12(2)} = \frac{30}{18} = 1,6,$$

т.е. величина риска – допустимая.

Ниже приведены результаты апробации методики оценки рисков составляющей (табл. 16).

Таблица 16 – Распределение предприятий по критерию оценки риска*

№ п/п	Факторы	Балл	СПК «Победа»	СПК «Колхоз им. Ильича»	СПК «Серьгинский»
1	Социально-демографические	2	<i>R</i>	<i>S</i>	<i>S</i>
2	Экологические	3	<i>S</i>	<i>R</i>	<i>S</i>
3	Криминальные	1	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
4	Экономические	5	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
5	Политические	4	<i>S</i>	<i>S</i>	<i>S</i>
6	Природно-климатические	4	<i>S</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
7	Изменение условий рынка	3	<i>S</i>	<i>S</i>	<i>R</i>
8	Срывы договорных обязательств	3	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
9	Материально-техническое обеспечение	5	<i>R</i>	<i>S</i>	<i>S</i>
10	Роль руководителя в принятии организационно-управленческого решения	5	<i>R</i>	<i>S</i>	<i>S</i>
11	Социально-бытовые проблемы	3	<i>R</i>	<i>S</i>	<i>S</i>
12	Внутренний криминал	2	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>R</i>
13	Квалификация работников	4	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>S</i>
14	Инновационные технологии	4	<i>R</i>	<i>R</i>	<i>S</i>
	R	Σ	0,4	0,9	1,6

* Составлено и рассчитано по результатам собственных соц. исследований автора.

В 2006 году по статистической отчетности министерства сельского хозяйства Пермского края все три организации были передовыми в Карагайском, Березовском и Сивинском районах, соответственно. В 2007 году ситуация изменилась – СПК «Победа» находится в процедуре банкротства ($R = 0,4$, что говорит о недопустимости производственной деятельности в данных условиях); СПК «колхоз им. Ильича» не включает в производственную деятельность инноваций ($R = 0,9$ – это свидетельствует, например, о необходимости переоснащения производства); СПК «Серьгинский» имеет одну из наиболее современных в Пермском крае МТФ и продолжает развитие производства, используя инновационные технологии ($R = 1,6$ – риск в производственной деятельности допустим). Для точной оценки SF и RF , можно рассчитать коэффициент значимости каждого фактора (K_p). Для этого предлагаем, используя балльную шкалу ответов респондентов, оценивающих фактор как бы «изнутри», разбив

его значение на три вида, например: большое влияние, среднее, слабое влияния.

Большую роль в производственной деятельности сельскохозяйственных организаций в сложившихся условиях, играют деловые качества руководителей и специалистов хозяйств при принятии управленческих решений. Произведем расчет коэффициента для 10-го фактора таблицы 16 на примере оценки директора СПК «Серьгинский» (табл. 17).

Таблица 17 – Расчет коэффициента K_p фактора – 10 таблицы 15*

Варианты ответов	% ответов (Д)	Балл	Сумма баллов	Значение K_p
Большое влияние	28,7 (Д1)	3	86,1	-
Среднее	39,8 (Д2)	2	79,6	-
Слабое влияния	9,2 (Д3)	1	9,2	-
Затрудняюсь ответить	22,3	0	0	-
<i>Всего:</i>	<i>100,0</i>	-	<i>174,9</i>	<i>1,75</i>

*Составлено и рассчитано по результатам собственных исследований автора.

Этим способом можно рассчитать коэффициент значимости для любого фактора и тем самым повысить точность методики. Важный риск в сельском хозяйстве – это изменение качества и количества факторов производства, к которым относится снижение качества обработки сельхозугодий и вывод их из оборота, недостаточное внесение органических и минеральных удобрений, неудовлетворительный уровень состояния техники, потери имущества вследствие его расхищения, недружественного поглощения и т.п.

Таким образом, в сельскохозяйственном производстве переплетаются общие для всех отраслей народного хозяйства и специфические источники рисков. Совокупность различных рисков и их воздействие может быть весьма чувствительным. Правильная оценка риска позволяет объективно представлять объем возможных убытков, а также наметить методы их преодоления. Качественный анализ риска позволяет определить факторы влияющие на защиту имущественных интересов и потенциальные области риска, выявить его возможные виды и причины его возникновения (рис. 8).

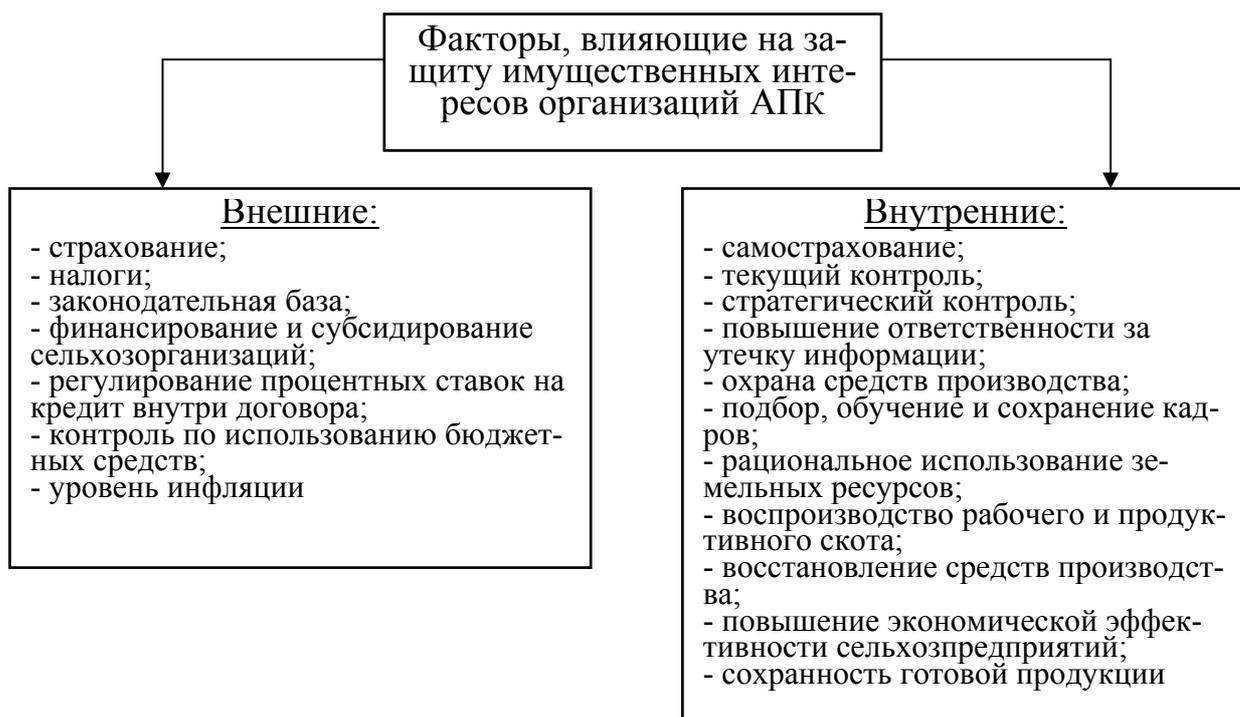


Рисунок 8 – Факторы, влияющие на защиту имущественных интересов организаций АПК

Для достижения поставленной цели – формирования организационно-экономического механизма защиты имущественных интересов организаций АПК, необходимы денежные вложения, в виде финансирования мероприятий, обеспечивающих защиту имущественных интересов организаций АПК, что нами представлено на рисунке 9.



Рисунок 9 – Источники финансирования мероприятий по формированию и защите имущественных интересов организаций АПК

В следующем параграфе настоящей диссертации речь пойдет о формировании концепции по повышению эффективности методов защиты имущественных интересов организаций АПК.

3.2. Концепция эффективной системы защиты имущественных интересов организаций АПК

Последствия трансформации экономики страны сказались и на состоянии защиты имущественных интересов практически всех видов организаций АПК. Финансовый кризис не позволяет организациям АПК проводить полный комплекс мероприятий по созданию благоприятных условий хозяйствования.

Для эффективного развития концепции по защите имущественных интересов организаций в аграрном секторе экономики необходимо не только производить товароматериальные ценности, но и обезопасить производство, хранение, транспортировку к месту переработки и реализации, продажу продукции, а в последующем – позаботиться о сохранении и преумножении полученной прибыли. Кроме непосредственно производственных процессов, существует целый ряд условий, соблюдение которых обеспечивает защищенность и эффективность сельскохозяйственного производства. К ним относятся:

- экология;
- бесперебойная подача электроэнергии;
- конструктивная внешняя и внутренняя политика;
- уровень жизни населения;
- развитая инфраструктура;
- своевременное получение достоверной информация и т.д.

Этот перечень можно продолжать и в него войдут практически все экономические, социальные, политические и иные составляющие российской действительности.

Угрозы, которые могут представлять опасность для собственности орга-

низации мы уже перечисляли в параграфе 3.1 диссертации. В данном параграфе, мы дополним этот перечень и проанализируем его применительно к условиям сельскохозяйственного производства в Пермском крае на основе методики, разработанной А.Г. Светлаковым [123].

Как уже отмечалось, угрозы могут происходить как извне, так и изнутри системы. К внешним угрозам, по нашему мнению, относятся:

- политические;
- законодательные;
- экономические;
- климатические;
- экологические;
- социально-демографические;
- криминальные;
- географические;
- усиленное развитие одних отраслей в ущерб другим;
- рейдерство.

- нецелевое использование земель с явно выраженными особенностями сельскохозяйственных угодий (с исторических времен территория Пермского края использовалась, как один из центров создания учреждений для системы исполнения наказания);

К внутренним угрозам, можно отнести: криминальные, социально-бытовые, угрозы, связанные с человеческим фактором (низкая квалификация, возраст), управленческие ошибки, отсутствие инноваций, финансовые, материально-технические, националистические, информационные.

Классифицировать угрозы имущественным интересам, мы предлагаем не только по месту возникновения источника (внешние и внутренние), но и по ряду иных критериев. Известная классификация угроз дополнена такими признаками, как: «иллюзорная», «завуалированный ущерб», «вне-

правовая ответственность», «угрозы рейдерских компаний» (табл.18).

Таблица 18 - Классификация угроз с указанием возможных последствий для развития имущественных интересов организаций АПК*

№ п/п	Угроза	Возможные последствия
1	2	3
1	По степени тяжести последствий	
1.1	Крайняя степень	Резкое ухудшение всех финансово-экономических показателей деятельности организации, что вызывает немедленное прекращение ее деятельности либо наносит такой неповторимый вред, который приведет к этим же последствиям позднее (в этом случае происходит процедура банкротства)
1.2	Высокая степень	Предполагается возможность нанесения организации таких финансовых потерь, которые окажут негативное воздействие на ее основные финансово-экономические показатели деятельности в будущем (ликвидация последствия в течение длительного времени)
1.3	Средняя степень	Преодоление последствий осуществления этих угроз требует затрат, сопоставимых с текущими затратами организации и не требует значительного времени
1.4	Минимальная степень	Последствия реализации данных угроз не оказывают какого-либо существенного воздействия на стратегические планы и текущую деятельность
2	По степени вероятности исполнения угрозы	
2.1	Иллюзорная	Угроза – как плод фантазии кого-либо из членов коллектива, не владеющего информацией или владеющего ею в усеченном виде. Имеет место паническое настроение в коллективе, деморализуется работа, что может привести к тяжким финансово-экономическим последствиям. Защита – доведение достоверной информации до коллектива
2.2	Маловероятная	Угрожает один человек (а не организованная группа); отсутствует реальная возможность приведения угрозы в исполнение; Существуют достаточно простые способы защиты (путем физического выдворения данного лица, либо передачи его правоохранительным органам)
2.3	Реальная	Конкретная рейдерская атака на организацию либо физическое насилие с повреждением имущества организации, похищением работников (руководителя). Осуществляется организованной группой, которая выдвигает конкретные условия и требует определенные суммы денег, либо полностью перерегистрируют организацию. Осуществляется с помощью «квалифицированных» криминальных «специалистов» либо рейдерских компаний. Защита – путем противодействия квалифицированных служб экономической безопасности, совершенствование законодательства
3	По объекту посягательства	
3.1	Угрозы персоналу	Шантаж с целью получения конфиденциальной информации, похищение сотрудников, вымогательство и пр.
3.2	Угрозы финансовым ресурсам	Мошенничество; фальсификация финансовых документов, валюты подделка уставных документов; кража денежных средств
3.3	Угрозы информационным ресурсам	Незаконное подключение к информационной сети организации, изъятие конфиденциальных документов и пр.
3.4	Угрозы материальным ресурсам	Повреждение зданий, помещений, системы связи, автотранспорта; кража оборудования, техники

4 По субъекту посягательств		
4.1	Угрозы со стороны криминальных структур	Предполагается возможность нанесения организации таких финансовых потерь, которые окажут негативное воздействие на ее основные финансово-экономические показатели в будущем (ликвидация последствий в течение длительного времени). Постоянный рэкет в различных проявлениях
4.2	Угрозы рейдерских компаний	Потеря всей финансово-экономической составляющей организации, перерегистрация на рейдеров учредительных документов организации
4.3	Угрозы со стороны недобросовестных конкурентов	Незаконные (недоброжелательные) действия со стороны конкурентов, наносящие моральный, материальный вред организации (антиреклама, подделка товарных знаков, и т.п.). Коммерческий шпионаж
4.4	Угрозы со стороны контрагентов	Незаконные (недобросовестные) действия со стороны поставщиков, покупателей, партнеров по совместной работе (срывы сроков договоров, поставок, качества и т.п.)
4.5	Угрозы со стороны собственных сотрудников	Недобросовестные (незаконные) действия сотрудников организации, имеющих доступ к бланкам организации, платежным документам, отчетам, компьютерной системе, сведениям, составляющим коммерческую тайну
5 По видам ущерба		
5.1	Упущенная выгода	Данная угроза не приводит к непосредственному ухудшению финансово-экономических показателей деятельности организации, действие этих угроз связано с неполучением дохода, который организация, чьи интересы нарушены, получило бы при обычных условиях
5.2	Прямой ущерб	Эти угрозы могут привести к резкому ухудшению всех финансово-экономических показателей деятельности организации или нанести организации такие финансовые потери, которые окажут негативное влияние на его деятельность в настоящем или будущем
5.3	Завуалированный ущерб	Этот вид угроз, на первый взгляд, не приводит к реальному ущербу, организация работает в прежнем режиме, но с течением времени, при неизбежном либо искусственно-созданном изменении ситуации, в организации произойдет резкий финансово-экономический спад
6 Характер ответственности		
6.1	Нормы гражданской ответственности	Установленные юридические последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом гражданско-правовых обязательств, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица
6.2	Нормы уголовно-правовой ответственности	Все меры воздействия, указанные в уголовном законодательстве
6.3	Внеправовая ответственность	Наступает, как правило, при отсутствии служб безопасности, в отдаленных районах, где преобладают этнические группировки

*Составлено по данным А.Г. Светлакова. и дополнена на основании собственных исследований автора.

Приведенная классификация, наряду с известными признаками, дополнена следующими, характерными для организаций АПК:

Иллюзорная угроза – это информация, распространяемая как плод фантазии кого-либо из членов коллектива, не владеющего ею или владеющего в

усеченном виде, вследствие чего имеет место паническое настроение в коллективе, деморализация производственного процесса.

Угрозы такого рода как правило не создаются искусственно, они возникают спонтанно, в связи с изменением политической либо экономической обстановки.

Завуалированный ущерб – это ущерб, возникающий при недальновидных (неграмотных) действиях работников планово-экономических и финансовых отделов организации, не учитывающих в планировании и анализе «разрушительных» ситуаций, начинающих развиваться на момент планирования либо выявляемых в момент подведения итогов.

От такого рода ущерба не застрахована ни одна сельскохозяйственная организация, одной из наиболее часто встречающихся причин – это отсутствие информированности об изменениях в налоговом законодательстве, информации о действиях конкурентов.

Внеправовая ответственность – это ответственность в виде материального, морального и физического ущерба понесенная членами сельскохозяйственной организации, либо сельскохозяйственной организацией полностью в результате внеправовых действий причиненных физическими лицами не входящими в эту организацию, либо являющимися этической группировкой этой организации.

Основной причиной этой угрозы являются этнические конфликт.

Прежде, чем перейти к разработке методов защиты от угроз эффективному развитию собственности в сельскохозяйственной отрасли, обратимся к социологическому исследованию, проводимому сотрудниками и аспирантами экономического факультета ПГСХА имени Д.Н. Прянишникова в 2005 году, приложение 2. В поданном социологическом исследовании, представлены данные о причинах возникновения экономических угроз в сельскохозяйственной отрасли Пермского края и о факторах влияющих на их усиление. Мы, не подвергаем сомнению достоверность результатов исследования, но с течением

времени и в связи с относительной стабилизацией экономической и политической ситуации в стране, мнения респондентов несколько изменились. Так, например, в наших исследованиях в 2006 году, на вопрос о том, что может помешать эффективному развитию собственности, участники анкетирования на первый план ставили внутренние угрозы (превышение составило 6,3%), у 57% респондентов поменялось мнение об угрозе от внешнего криминала. Но этот показатель не говорит об улучшении работы правоохранительных, законодательных органов и служб безопасности, скорее это свидетельствует об отсутствии интереса среди криминальных структур к сельхозпредприятиям.

Социологическими исследованиями выявлен ряд причин, влияющих на возникновение угроз:

- отсутствуют службы экономической безопасности в организациях (22,9%);

- недостаточное финансирование контролирующих служб организаций (33,9%);

- разгул теневой экономики (32,3% респондентов считают, что теневая экономика доходит до 40%, а 32,5% опрошенных склонны думать, что этот показатель равен 60%, 13% участников анкетирования назвали цифру более 60%). Большое количество респондентов (60%), среди причин порождающих угрозы, называют отсутствие инвестирования со стороны государства и не предоставление льготных кредитов; 28,7% - озабочены большим количеством импортной продукции, которая далеко не всегда качественная; 29,6% - одну из причин усматривают в отсутствии льготного налогообложения; 33,7% - считают, что в стране нет государственного контроля над ценообразованием; 19,2% - назвали наиболее веской причиной отсутствие поддержки краевой администрации.

Перечисленные причины относятся практически ко всем видам угроз, которыми мы оперируем в данном диссертационном исследовании. Их устранение, позволит избавиться от большинства угроз, влияющих на эффективное развитие собственности. Основным методом защиты призван стать государст-

венный законотворческий процесс, который позволит вести эффективную борьбу с коррупцией, внедрить рациональные методы налогообложения и ценообразования. Эти проблемы практически невозможно решить в рамках АПК Пермского края, но есть ряд угроз, от которых можно избавиться усилиями сельскохозяйственных организаций либо их объединений, на уровне министерства сельского хозяйства края и краевой администрации. Далее мы представим следующие угрозы и методы защиты от них.

Зависимость от внешних продовольственных ресурсов

В настоящее время, когда экономические отношения принимают все более открытый характер, одним из наиболее важных факторов защиты собственности является конкурентоспособность продукции сельскохозяйственного производства. По некоторым данным, уровень конкурентоспособности продукции должен находиться в пределах 80 – 90 %. В Пермском крае практически ни один вид сельскохозяйственной продукции не достигает этого рубежа. Анализ факторов внешних угроз свидетельствует о серьезных масштабах сложившейся в этом вопросе проблемы. Одной из угроз, связанных с этой проблемой, является зависимость от внешних продовольственных ресурсов. Анализ самообеспечения населения Пермского края представлен нами в таблице, приложение 3. По основным продуктам питания мы обеспечиваем себя лишь на половину (исключение составляют овощи, картофель, яйцо), потребление населением мяса и молока значительно ниже медицинских норм, а хлеба и картофеля, выше нормы. Отклонение от медицинских норм, это скорее свидетельство низких доходов некоторых слоев населения (пенсионеров, бюджетников, учащихся и т.п.), а не зависимость от внешних продовольственных рынков. Но эти факты говорят об угрозе продовольственной безопасности края.

Основные мероприятия и методы защиты:

- освободить от налогового бремени краевых сельхозтоваропроизводителей;
- ввести льготное налогообложение и кредитование (в рамках краевого бюджета) переработчиков краевой сельскохозяйственной продукции;

- обязать администрации мини-рынков организовать торговлю местной сельскохозяйственной продукцией без арендной платы за торговое место, предоставлять места для межоперационного хранения товара;

- в период посевной и уборочной кампаний краевому министерству сельского хозяйства решить вопрос по снижению цен на ГСМ;

- дорожное строительство и обслуживание транспортных путепроводов сельскохозяйственного назначения приравнять по значимости к дорогам краевого центра;

- минимизировать плату за энергоносители сельхозтоваропроизводителям;

- представить предложение в правительство РФ о зачислении в трудовой стаж селянам работу в ЛПХ (хотя в законе РФ, подписанном 29.12.06г. «О развитии сельского хозяйства» дано толкование понятия *сельскохозяйственного товаропроизводителя*, где перечислены и граждане, ведущие ЛПХ, с ограничением, что эта деятельность должна составлять не менее 70% общего дохода, но о включении в трудовой стаж этой деятельности не упоминается).

Угроза от внутреннего криминала

Практика показывает, что опасны как явные криминальные проявления (кражи, грабежи, разбои), так скрытые, завуалированные. Если первые можно предотвратить или пресечь, и методы эти достаточно известны и не плохо отработаны, то со скрытым криминалом разобраться гораздо сложнее.

Приведем примеры некоторых завуалированных хищений путем злоупотребления служебным положением сотрудниками предприятий.

1. Практически в каждой организации есть работники, которые считают себя ущемленными в зарплате. Имея доступ к материальным ценностям, эти люди постоянно компенсируют «дефицит» зарплаты за счет средств организации.

Метод защиты:

- оздоровление психологического климата в коллективе, создание возможностей для дополнительного легального заработка.

2. Наемные сотрудники предприятия, работающие в службах снабжения,

но не имеющие непосредственного доступа к финансам предприятия, занимаются получением «откатов» и вводят сумму «своей доли» в цену покупаемого товара. С начала перестройки такая форма хищений стала практически нормой. Причина возникновения подобных хищений – «дикая» приватизация. Те, кто раньше имел возможность хищений государственных средств, при дележе «пирога» не получил причитающийся ему кусок и в отместку, а также для «справедливости» закладывал «свою» долю в продаваемый и покупаемый товар.

Методы защиты:

- выявление таких лиц, увольнение с предприятия с возможным привлечением к уголовной ответственности, с созданием большого общественного резонанса.

3. Наиболее опасная причина внутренних угроз – это преступная кооперация наемного руководства с финансистами, производственниками и снабженцами организации и образование внутренней коммерческой структуры. Это угроза может свести к «0» всю финансово-экономическую деятельность организации.

Методы защиты:

- тщательный отбор руководящего персонала, регулярное проведение аудита, регулярная «переброска» руководителей с одного объекта на другой.

О противодействии угрозам со стороны внутреннего криминала необходимо сказать следующее: до тех пор, пока существует наемный труд, какую бы зарплату учредитель ни устанавливал, всегда будут работники, желающие ее изменить в большую сторону – «по справедливости». Поэтому, полностью исключить внутренний криминал невозможно, но можно свести его проявление к незначительным потерям и, по сути, управлять им.

Внешние угрозы

Основные формы внешних угроз учитываются при принятии решения о создании сельскохозяйственной организации (политические, законодательные, экономические, климатические, экологические, социально-демографические,

географические). Поэтому, в данной диссертации уделять внимание методам защиты от них, мы не будем. Остановимся на рассмотрении следующих форм внешних угроз: криминальные, приоритетное развитие промышленных отраслей (в Пермском крае), нецелевое использование земель, рейдерство.

Нецелевое использование земель

Земли сельскохозяйственного назначения занимаются учреждениями исполнения наказания. Причем, до сих пор (в нарушение законодательных актов правительства РФ), имеет место отбывание наказания в колониях Пермского края осужденными, совершившими преступление в другом регионе.

В настоящее время Российское уголовное законодательство идет по пути смягчения применения наказания за некоторые умышленные и неумышленные виды преступлений, а суды (при назначении реальной меры наказания) все большее количество осужденных направляют для отбытия наказания в колонии – поселения, которые, как правило, расположены вблизи сельских населенных пунктов, таких колоний требуется все больше. В настоящее время, в связи с указанной проблемой, преобразуются в колонии – поселения исправительные учреждения с более строгими условиями содержания. До 90-х годов почти все колонии были поставлены на продовольственное самообеспечение (около 80%), сейчас же большинство таких учреждений, занимая земли сельскохозяйственной направленности, обеспечивают питание осужденных, закупая продовольствие, в основном импортируемое в Пермский край.

Сельскохозяйственную направленность имеют около 5 колоний в Пермском крае, остальные же, хотя и обязаны иметь подсобное хозяйство, но в силу ряда причин, не используют выделенные земли (разрушены дороги, отсутствует техника и транспорт).

Методы защиты:

- рекомендовать Министерству сельского хозяйства Пермского края провести совместно с Управлением федеральной службы исполнения наказания совещание, результатом которого будет документ «О совместном использова-

нии пустующих земель с выраженными сельскохозяйственными свойствами, принадлежащих учреждениям УФСИН, с соседствующими сельскохозяйственными товаропроизводителями...»

В документе следует оговорить формы сотрудничества (например: от учреждения - рабочая сила и ремонт техники, а от сельхозпредприятия - продукты питания, трудоустройство осужденных, и т.д.). Руководство сельхозорганизации могло бы ходатайствовать перед администрацией колонии о различного вида смягчениях режима содержания осужденных, добросовестно относящихся к работе, вплоть до условно-досрочного освобождения.

Создание совместных предприятий с учреждениями системы исполнения наказаний, имеет много положительных сторон. Большое количество осужденных за время отбытия наказания теряют жилье, родственников и им просто некуда возвращаться. В то же время, в течение отбывания срока наказания, они получают профессиональные навыки, необходимые для сельского жителя и вполне могли бы остаться работать после освобождения на этом же сельхозпредприятии, либо на любом другом, а не пополнять криминал в городах.

Внешние криминальные угрозы

Внешние криминальные угрозы могут исходить как от организованных криминальных структур, конкурентов, так и от государственных контролирующих и правоохранительных органов. В отношении «традиционных» криминальных проявлений, таких как рэкет в различных его модификациях, вымогательство, грабежи, хищения, существует множество литературы и разработаны достаточно результативные методы защиты.

Остановимся на такой, относительно новой для российской экономики и для АПК, в частности, внешней угрозе, как **рейдерство**.

Пока государство призывает бизнес к соблюдению законов, сами предприниматели сетуют, что именно чиновники представляют для них главную угрозу.

Одна из причин - высокая степень криминализации в бизнесе. В связи с

чем, у нас неэффективно проведение налоговой амнистии. Люди не будут возвращать капиталы не потому, что им жалко уплатить 13%, а из-за боязни, что начнут выяснять происхождение этих капиталов. А оно очень часто совершенно криминальное.

Кстати, далеко не всякий рейд носит незаконный характер. Для объяснения этого явления сформулируем понятие рейдерства.

Рейдерство, на наш взгляд, - это недружественный отъем организации, когда собственник не желает с ним расставаться или когда выводятся активы против воли собственника.

Рейдерство может быть «белым», когда агрессоры действуют исключительно экономическими методами, оставаясь в правовом поле. Есть «черные» рейдеры, которые действуют внеэкономическими методами, нарушая закон. И есть «серый» рейд - балансирование на грани соблюдения или нарушения закона.

Основная добыча рейдеров - предприятия среднего бизнеса, которые хуже защищены, именно под эту категорию попадают предприятия в системе АПК.

По нашему мнению, бороться с «белым» рейдом бессмысленно - он законен и является частью конкурентного противостояния. Поэтому, если их деятельность законна, то это нормальное течение экономической жизни.

Собственно, главные враги экономики - это «черные» рейдеры. Основные их приемы - использование коррумпированных чиновников и подделка документов. Другой популярный способ - подделка решения суда, вынесенного в другом регионе, желательно максимально удаленном, с максимальной разницей во времени.

Методы защиты:

- для защиты от «черного» и «серого» рейдерства необходимо параллельно с существующим законодательством, разработать корпоративное законодательство (концепцию) по защите российского бизнес-сообщества, которое позволит бороться со злоупотреблениями в корпоративных войнах;

- создание эффективной судебной системы, а именно: ограничить судебское усмотрение в части вынесения решений по корпоративным спорам, более

детально прописав эту процедуру; четкое определение подсудности корпоративных споров и регламентация применения обеспечительных мер; уточнить перечень дел, подлежащих рассмотрению в арбитраже, а также более четко обозначить территориальную подсудность корпоративных споров; ввести обеспечительную меру по корпоративным спорам, которые не должны приводить юридическое лицо к фактической невозможности осуществления своей деятельности, а процесс проводить при обязательном участии всех заинтересованных лиц;

- введение изменений в действующее законодательство (Закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»), обязывающее налоговые органы проверять достоверность представляемой им информации (на сегодняшний день налоговые органы не наделены правом проверки);

- создать специальное Управление экономической безопасности, специализирующееся на борьбе с рейдерством, с чьей помощью удастся локализовать многих рейдеров.

В Пермском крае имели место рейдерские атаки на объекты агропромышленного комплекса. Используется в основном «черный» и «белый» рейд. Так «черным» рейдерским атакам, были подвергнуты следующие предприятия: Яйвинская птицефабрика с 2004 была объектом притязаний нескольких компаний различных регионов России, а в итоге стала принадлежать одной из Пермских коммерческих фирм; 9-й конезавод; Верхнемулинский совхоз. «Белому» рейдерству, подверглись: Майский свинокомплекс; Пермская птицефабрика; ОПХ «Лобановское»; совхоз «Шадейка», ФГУП «Агрокомплекс Кунгурский»; молзавод (Липовая гора); птицефабрика «Комсомольская»; организации, вошедшие в ООО «Русь» от поселка Лобанова до Усть-Качки. Большинство этих организации находятся в процессе банкротства или, как сегодня говорят, в процессе оздоровления.

В АПК «недружественный отъем» организаций имеет свою специфику. Одной из основных целей рейдерства в АПК является завладение сельскохозяйственной или перерабатывающей организацией для дальнейшей ее ликвидации

и продажи принадлежащей ей земли для строительства коттеджей либо создания сервисных или торговых предприятий, не связанных с сельским хозяйством.

Сельскохозяйственное оборудование и сооружения распродаются как металлолом и вторичный строительный материал. Как правило, такому виду рейдерства, подвержены организации находящиеся в пригородной зоне с отлаженными коммуникациями и транспортным сообщением, с ухоженными землями, что приводит к наиболее тяжким для агропрома потерям.

Такой вид угроз заслуживает выделения в отдельный вид - **земельное рейдерство** (на наш взгляд, это наиболее подходящее название) и требует, кроме перечисленных общих методов защиты от «традиционных» видов рейдерства, специфических методов защиты:

- приостановление действия Закона о банкротстве по отношению к сельскохозяйственным организациям (предприятиям);
- сельскохозяйственные и перерабатывающие организации, в силу объективных причин являющиеся убыточными, ликвидировать, только путем вхождения их в состав рентабельных организаций (создание агрохолдингов);
- создать Крестьянский земельный банк РФ с предоставлением ему полномочий по регулированию цен и контролю за законностью сделок при купле – продаже сельскохозяйственных земель.

Нами разработан механизм защиты от рейдерства (черного, серого, белого), в том числе от «земельного рейдерства» (рис.10).

Кроме «земельного рейдерства» для АПК мы считаем характерным еще и такой вид рейдерства, как **инвестиционный захват сельскохозяйственных организаций**. В этом случае целью рейдеров является завладение денежными средствами сельхозорганизаций выделяемыми под реализацию нац.проектов АПК из федерального, краевого и местных бюджетов.

Для инвестиционного захвата характерно создание какого-либо коммерческого объединения, например – холдинга не связанного с сельскохозяйствен-

ным производством и введение в его состав действующих сельхозорганизаций, добиться получения ими инвестиций и перевести их из активов сельхозорганизаций в активы состоящих в холдинге базовых организаций.

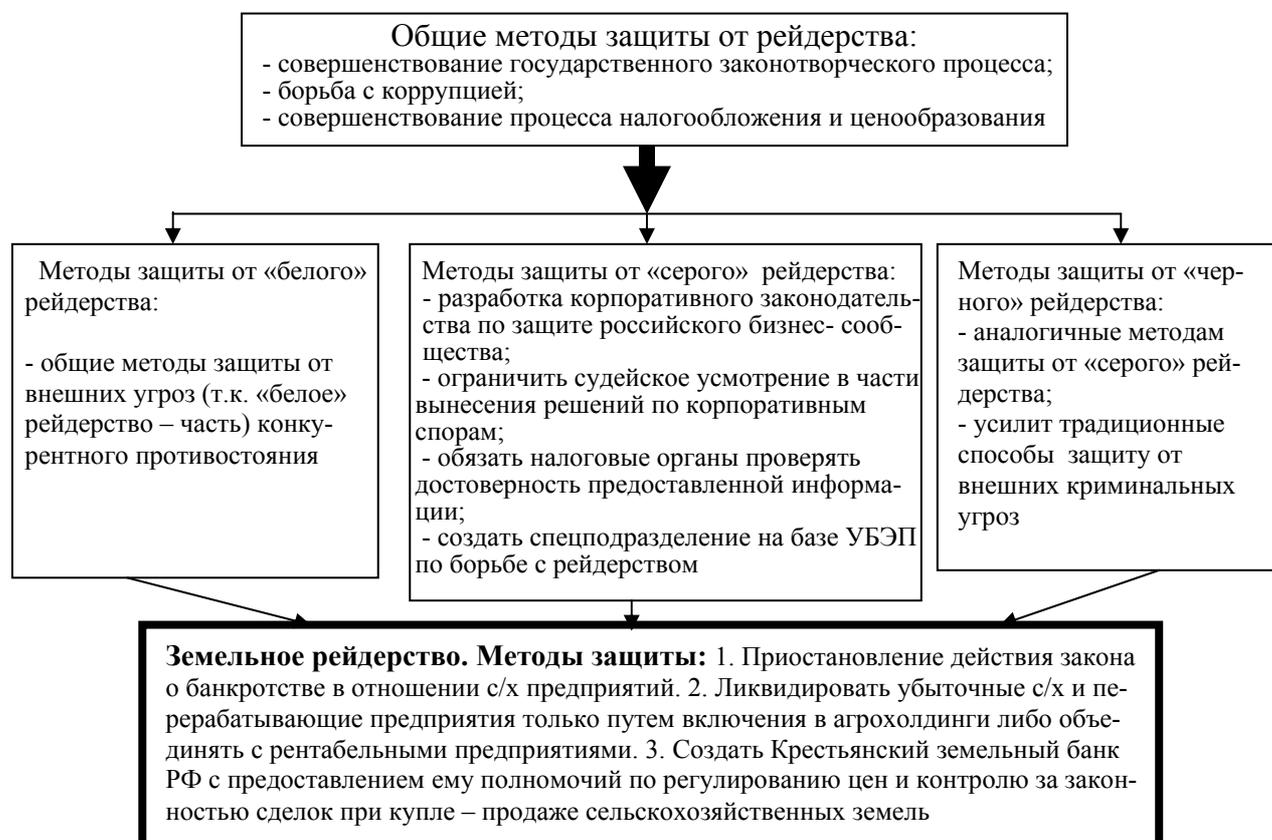


Рисунок 10 – Основные методы защиты от рейдерства

Ответственность по выплате кредитов остается за сельхозорганизациями, что в конечном итоге ведет к его разорению и банкротству (рис. 11).

В данной ситуации руководство холдинга практически ничем не рискует, так как деньги остаются внутри финансовой структуры холдинга и в правовом отношении предъявить какие либо претензии к руководству нельзя.

Правовых же механизмов, реально регулирующих расходование денежных средств выделяемых на сельскохозяйственные нужды в настоящее время не предусмотрено, что и служит основой инвестиционного рейдерства.

Методом защиты в данной ситуации будет являться введение правовой нормы запрещающей нецелевое использование средств выделяемых для АПК и создание агрохолдингов с базовыми сельскохозяйственными организациями. Проводимая правительством РФ земельная реформа и закрепляющие ее законо-

творческие документы (законы и подзаконные акты) зачастую находятся в противоречии при толковании законодательных процессов, а иногда просто взаимоисключающие друг друга.

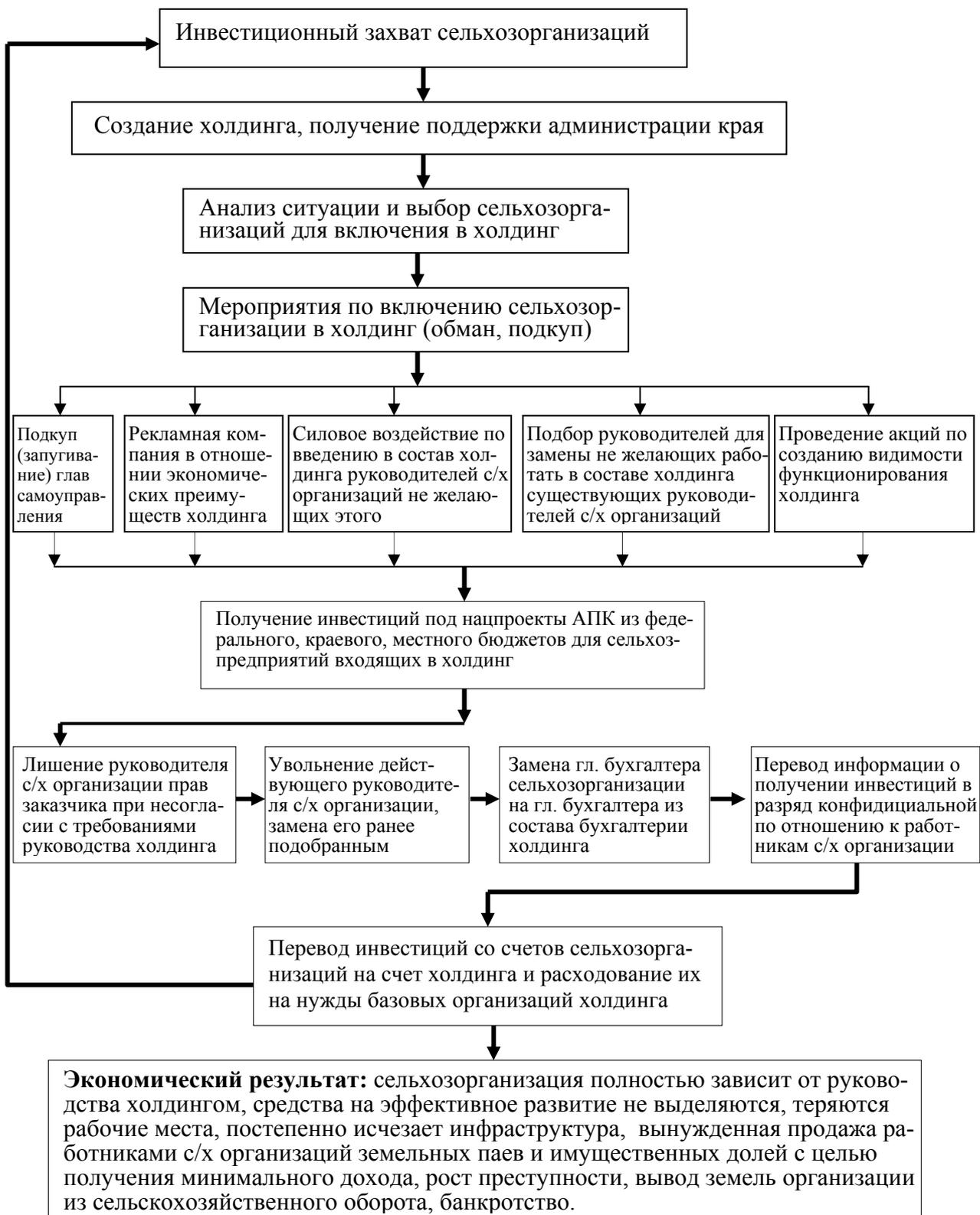


Рисунок 11 - Инвестиционный захват сельскохозяйственных организаций

Отдельно, в качестве внешней угрозы, можно выделить проводимые земельные реформы. Влияние земельной реформы на уровень защиты и развития видов собственности представлено нами в таблице 19.

Таблица 19 – Влияние земельной реформы на уровень защиты и развития собственности*

Ресурсы	Общее проявление тенденций (виды и издержки)	
	для организации	для работников
1. Земельные ресурсы	Сокращение сельхозугодий в обороте	Увеличение земли в ЛПХ
2. Материально-техническая база	Разрушение, потери МТБ, занижение стоимости фондов	Получение средств производства в собственность (приобретение по низким ценам техники, оборудования)
3. Правовые основы	Создание новой системы форм хозяйствования	Совладелец – собственник
4. Производство продукции	Спад производства продукции	Увеличение производства продукции в ЛПХ
5. Инвестиции	Низкая инвестиционная привлекательность	Концентрация капитала в отдельных семьях
6. Экономический уровень	Снижение эффективности организации	Снижение уровня жизни основной части сельского населения
7. Социальная сфера	Разрушение социальной сферы	Ухудшение социального обеспечения
8. Отношения собственности	Формальность реорганизации отношений собственности, смена собственности явилась политической целью	Сложность правового закрепления доли земли и имущественного пая за работником
9. Уровень защиты имущественных интересов	Низкий	Средний

* Составлено по результатам собственных исследований автора.

Выявленный в таблице уровень защиты имущественных интересов сельскохозяйственных организаций и работников в сфере АПК был определен следующими исследованиями:

- проведением анализа современного состояния защиты имущественных интересов в организациях АПК Пермского края;
- проведением социологического исследования и анкетирования среди работников организаций АПК Пермского края и сельских жителей.

Рассматривая данные угрозы в отношении имущественных интересов организаций АПК Пермского края и разработки концепции необходимо уделить внимание

основным условиям, при которых это станет возможным:

- государственной поддержки различных форм хозяйствования;
- правильной экономической политики в области развития АПК;
- развития кадрового потенциала краевого АПК;
- при техническом перевооружении краевого АПК;
- научно-технического развития и внедрение инновационных технологий

в производственной деятельности организаций краевого АПК.

Далее, для разработки концепции, необходимо разделить на этапы приоритетные направления развития и защиты имущественных интересов организаций АПК и дать их общую характеристику. Также необходимо сформулировать понятие «концепции экономического развития и защиты имущественных интересов организаций АПК». На наш взгляд, определение, должно иметь следующий вид:

Концепция повышения эффективности защиты имущественных интересов организаций АПК – это программа действий по реализации приоритетных стратегических направлений с формулировкой основных элементов экономического развития форм собственности и методов защиты имущественных интересов организаций АПК Пермского края, в целях устойчивого социально-экономического развития индустриально сформированного региона.

Прогнозирование развития и защиты имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей на современном этапе стратегического становления АПК Пермского края необходимо проводить, учитывая степень государственного участия в развитии сельского хозяйства.

Сейчас, в зависимости от требований целевой программы национального проекта, льготные субсидии предоставляются только крупным организациям. Следовательно, значительная часть организаций аграрного сектора развивается без помощи государства.

Формирование концепции по повышению эффективности функционирования методов защиты имущественных интересов мы будем рассматривать в период с 2009 по 2017 год, разделив ее на 3 этапа (табл. 20).

Таблица 20 – Концепция защиты имущественных интересов организаций АПК Пермского края до 2017г.*

№ п/п	Временной период (этап)	Стратегическое направление	Перспективы развития АПК
1	с 2009 по 2011 гг.	Стабилизация сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности по приоритетной национальной программе	Развитие многоукладности форм собственности; становление АПК приоритетным направлением экономического развития Пермского края; сокращение зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции, повышение спроса на продукцию внутренних сельхозтоваропроизводителей; реализация программы финансового оздоровления организаций
2	с 2012 по 2014 гг.	Устойчивое социально-экономическое развитие краевого АПК, надежная защищенность имущественных интересов организаций АПК	Окончательная реализация приоритетного национального проекта развития АПК и программы социального развития сельской местности; научно-техническое развитие и внедрение инновационных технологий становится неотъемлемой частью технологического процесса сельхозтоваропроизводителей
3	с 2015 по 2017 гг.	Устойчивое инновационное развитие сельскохозяйственных организаций и защита их имущественных интересов, энергообеспеченное производство сельскохозяйственной продукции	Создание законченных циклов производства сельскохозяйственной продукции; использование ресурсосберегающих технологий с использованием альтернативных источников энергии; интенсификация животноводства и птицеводства с применением инновационных животноводческих и птицеводческих комплексов; эффективные методы восстановления почвы и использование высокорепродуктивного посевного материала

*Составлено по результатам собственных исследований автора.

Министерство сельского хозяйства Пермского края разработало Программу развития АПК на 2006-2008 г.г., в которой представлены:

- оптимизация бюджетного процесса, четкая программа действий для руководителей краевого АПК, муниципальных образований;
- признание животноводства отраслью краевой специализации;
- снижение показателей заболеваемости молочного поголовья лейкозом, рост продуктивности животных, увеличение объема вывоза продуктов за пределы Пермского края, снижение сезонности получения молока;
- за счет устранения монополии на получение сельскохозяйственной техники снижение наценки по лизинговым операциям.

Результаты наших исследований свидетельствуют о том, что в реализации Программы развития АПК имеются недостатки:

- не предусмотрена компенсация по приобретению минеральных удобрений и субсидирование процентной ставки по кредитам;
- оказались нецелесообразными предусмотренные молочные интервенции на краевом уровне;
- не предусмотрены мероприятия по вовлечению земель в сельскохозяйственный оборот;
- не учтено субсидирование выращивания овощей закрытого грунта;
- нет мероприятий по защите собственности предприятий АПК.

Поэтому мы прогнозируем ситуацию развития сельскохозяйственной отрасли с двух позиций: при поддержке государства и отсутствии такой поддержки (тбл. 21).

Таблица 21 – Перспективы защиты имущественных интересов при наличии и отсутствии государственной поддержки*

При поддержке государства	При отсутствии государственной поддержки
1. Расширение финансовых возможностей эффективного экономического роста сельскохозяйственной организации; 2. Широкие возможности правового регулирования отраслей деятельности АПК; 3. Надежная защита имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей в условиях вызовов внешней среды; 4. Внедрение методов научно-технического прогресса и инновационных технологий; 5. Развитие социальной инфраструктуры села; 6. Стабильность и наличие рабочих мест; 7. Возможность качественной подготовки и обучения руководящего состава и персонала; 8. Повышение уровня заработной платы и, как следствие, - уровня и качества жизни; 9. Возможность развития крупных сельскохозяйственных объединений, холдингов	1. Ограниченные финансовые возможности эффективного экономического роста сельхозорганизации; 2. Вопросы правового регулирования АПК рассматриваются Государственной думой только благодаря настойчивости аграриев; 3. Различного рода сложности в организации защиты имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей в условиях вызовов внешней среды; 4. Весьма умеренное внедрение инноваций и методов НТП; 5. Социальная инфраструктура села имеет возможности развиваться только в ущерб производству; 6. Наличие рабочих мест не стабильно и зависит от желаний работодателя; 7. Сложности в привлечении грамотных руководителей и квалифицированного персонала; 8. Уровень зарплаты наемных работников, а, следовательно, и качество их жизни – в прямой зависимости от благосостояния работодателей; 9. Развитие крупных сельскохозяйственных объединений нецелесообразно; 10. Как следствие всего перечисленного: - варварское использование земель, отвод сельскохозяйственных земель; - ухудшение экологии; - криминализация сельского населения, социальные конфликты; - уничтожение сельхозорганизации; - выпуск и потребление некачественных продуктов; - нравственная развращенность, моральная распущенность, наркомания, алкоголизм, проституция и т.д.

*Составлено по результатам собственных исследований автора.

Следующий параграф настоящей диссертации будет посвящен модели организационно-экономического механизма управления защиты имуществен-

ных интересов организаций АПК.

3.3. Модель организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов в аграрном секторе экономики

Важным компонентом в единой системе реализации стратегии по развитию и защите имущественных интересов организаций АПК и механизма его реализации является организационно-экономический алгоритм действий при государственной поддержке, что нами предложено на рисунке 12.

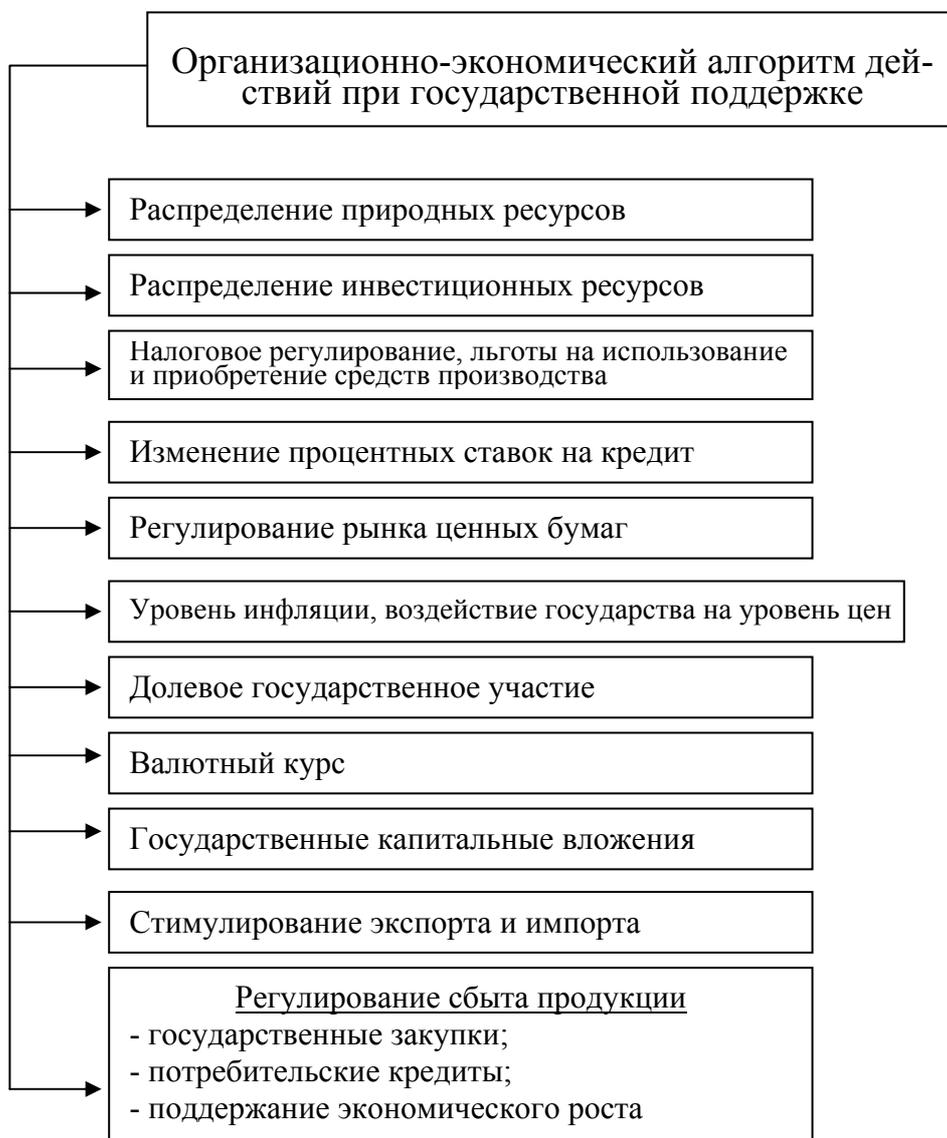


Рисунок 12 - Организационно-экономический алгоритм действий при государственной поддержке

Все это предопределило необходимость разработки модели организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК (рис.13).

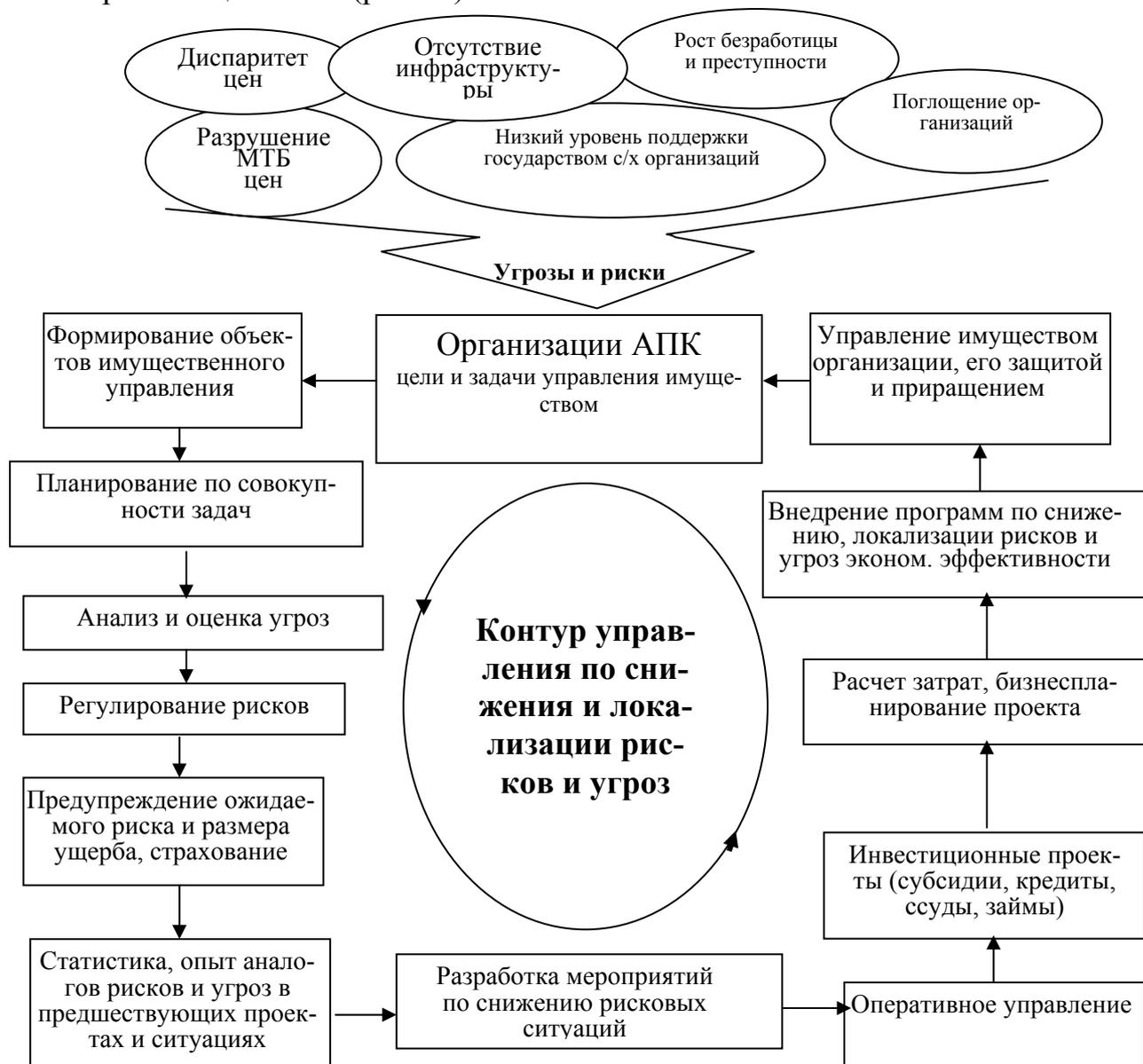


Рисунок 13 – Модель организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК

Для достижения генеральной цели необходимы достаточно большие финансовые средства, а выделенных нацпроектом средств явно не хватает для решения этих проблем, поэтому предлагаем свои стратегические мероприятия по развитию и защите имущественных интересов организаций АПК, кроме того, механизм их реализации (табл.22).

Таблица 22 – Стратегические мероприятия по развитию и защите имущественных интересов организаций АПК Пермского края и механизм их реализации на 2008 – 2017г.г.

№ п/п	Вид угрозы	Абстрагирование угрозы организации	Мероприятия по развитию и защите имущественных интересов организации	Уровень реализации	Затраты (всего)/за счет фед. средств. млрд.руб.	Экономический эффект (млрд.р.)
1	Экономические	Материально-техническое снабжение	Поддержать отечественных сельхозтоваропроизводителей, покупающих отечественную технику (в том числе и внедорожники УАЗ); погашение лизинга осуществлять из средств краевого и федерального бюджетов, и через 3 года передавать в собственность предприятию	ГД РФ; краевая администрация	0,7/0,25	0,35
		Финансовые	С целью ускорения оформления земельно-ипотечных кредитов, выделения долей, финансировать оформления земельных участков с определением кадастровой оценки земли, прав собственности, аренды либо упростить эти процедуры	Правительство РФ, краевая администрация	0,1/0,5	0,3
			В целях широкого распространение системы кредитования личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, развить филиальные структуры ОАО «Россельхозбанка» в Приволжском регионе и в частности в Пермском крае, привлечь к этой работе Сбербанк и других банки	Правительство РФ, краевая администрация	0,2/0,1	0,06
			Создать «Крестьянский земельный банк РФ» с обязательной сетью филиалов на уровне районных сельскохозяйственных центров, с предоставлением ему полномочий по регулированию цен и контролю за законностью сделок при купле – продаже сельскохозяйственных земель, предусмотрев обязательность (единственную законность) совершения торговых операций с землями сельскохозяйственного назначения только в филиалах этого банка с обязательным условием страхования	ГД РФ, Правительство РФ.	2,0	0,6

Продолжение таблицы 22

2	Продовольственная	Экспансия импортного продовольствия	<p>В целях повышения устойчивости российского продовольственного рынка, предпринять следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - установить квоты на импорт и повысить таможенные пошлины; - освободить от налогов краевых сельхозтоваропроизводителей; - снизить налоги переработчикам с.-х. продукции краевых с.-х. товаропроизводителей; - обеспечить торговые места краевым сельским товаропроизводителям в районных и краевом центре без арендной оплаты; - минимизировать плату за электроэнергию краевым сельхозтоваропроизводителям и перерабатывающим местную продукцию предприятиям, расходуемую на производство; - довести уровень государственных дотаций на 1 га земли в сельском хозяйстве до 15 тыс. руб., 1/4 обеспечить из регионального бюджета 	ГД РФ; краевая администрация	1,0/0,25	0,3
3	Информационные	Принятие обоснованных управленческих решений	Для принятия обоснованных управленческих решений и эффективного функционирования предприятия ввести систему контроллинга путем введения соответствующего программного обеспечения, которая управляет процессом ежедневного текущего анализа плановых и фактических показателей, чтобы исключить ошибки и отклонения как в текущей деятельности предприятия, так и в прогнозах	Краевая администрация, районные администрации	0,02/0,01	0,003
4	Социально-демографические	Повышение уровня кадрового обеспечения	В целях обеспечения сельскохозяйственных предприятий и организаций агропромышленного комплекса Пермского края квалифицированными инженерными кадрами, предусмотреть для подготовки молодых специалистов, обучающихся в высших и средне-специальных учебных заведениях сельскохозяйственного профиля, создание краевого технического учебного центра. Для чего приобрести образцы последних разработок сельскохозяйственной техники отечественных производителей, а также 2-3 образца техники иностранного производства (с решением вопроса безтаможенного ввоза в край)	Краевая администрация Минсельхоз Пермского края	0,1	0,03

Окончание таблицы 22

7	Политические	Финансовые	Министерству сельского хозяйства Пермского края, с целью сохранения объема краевого АПК, проводить мероприятия по созданию агрохолдингов, объединяя крупные рентабельные предприятия с убыточными	Минсельхоз Пермского края	0,01	0,07
8	Криминальные	Рейдерство	Разработка корпоративного законодательства параллельно с существующим для защиты российского бизнес-сообщества. Введение специальных дополнений в судебную систему, пресекающих легальность рейдерства на этой стадии. Ввести дополнение в «Закон о государственной регистрации...» обязывающее налоговые органы проверять достоверность представляемой информации. На базе краевого УБЭП создать специализированное подразделение по борьбе с рейдерством. В процессе подготовки руководящих кадров для АПК уделять внимание изучению методов противостоянию рейдерству. Приостановить действие Закона о банкротстве по отношению к сельхозпредприятиям	Правительство РФ, ГД РФ	1,0	0,3
9	Управленческие	Контроль за решениями исполнительной власти	Создать «Комитет общественного контроля» по анализу решений исполнительной власти и руководителей агрохозяйств по земельным вопросам, а также помощи селянам. Противостоять манипуляциям с земельными долями и рейдерским захватом земель. С этой целью на базе Комитет общественного контроля, организовать сеть выездных общественных приемных в деревнях и селах, которые бы оказывали конкретную юридическую и информационную помощь населению в реализации законных прав на выделение земли в натуре.	Администрация Пермского края, Минсельхоз Пермского края	0,01	0,003
Итого: всего млрд. руб.					5,12	2,06

*Составлено и рассчитано по результатам собственных исследований автора.

Экономический эффект нами рассчитан на основании методики используемой при составлении проекта Программы развития АПК Пермского края на 2009 – 2012гг., который основан на трендовой оценке, экономических показателей определяемых путем изменения отчетных статистических данных и установления на этой основе тенденций экономического роста или спада.

При сопоставлении стратегических мероприятий разработанных в данной диссертации, с целевой Программой развития Пермского края на 2006 – 2008 г.г., нами выявлены следующие направления, которые как нам кажется, упущены разработчиками Программы, а именно:

- не учтен Коми-Пермяцкий автономный округ, т.е. финансирование его сельского хозяйства проводится крайне сложно, хотя с 2005 года он включен в состав Пермского края;

- не рассматриваются вопросы социально-бытового развития инфраструктуры сельской местности;

- не рассматриваются вопросы обучения и переподготовки кадрового аппарата для сельскохозяйственных предприятий (организаций) края (ссылка на Закон Пермской области «О государственной поддержке кадрового потенциала сельскохозяйственных организаций Пермской области» № 1906-338 от 13.12.01г);

- не вошло в финансирование по данной программе бюджетных и образовательных учреждений сельскохозяйственной отрасли Пермского края;

- не входит в сумму расходов и участие в федеральных программах;

- обязательным условием для участия в подпрограммах материальной поддержки сельхозтоваропроизводителя является страхование объектов его сельскохозяйственной деятельности, что исключает участие в программе начинающих сельхозтоваропроизводителей;

- не выплачивается пособие по лизингу на легковые автомобили, причем, не оговорены легковые автомобили повышенной проходимости. По классификации ГИБДД внедорожники иностранного и отечественного производства являются легковыми автомобилями. Этот вид техники, при отсутствии дорог, является жизненноважным.

Мы учли в разработанных нами концептуальных подходах перечисленные упущения и предложили пути их решения.

Выполнение стратегических мероприятий по защите имущественных интересов организаций АПК Пермского края в условиях непредсказуемости вызовов внешней среды приведет к эффективному развитию всех форм собственности и видов хозяйствования на территории Пермского края путем:

- роста валовой продукции сельского хозяйства;
- производство основных видов продукции специализации;
- увеличения доходов сельского населения;
- повышения уровня рентабельности сельского хозяйства, производительности труда;
- уменьшения количества несостоятельных производителей;
- сбалансированностью ввоза-вывоза агропродовольственной продукции.

Итак, подводя итог по 3 главе, необходимо сделать следующий **вывод**:

Исследуя вопросы управления защиты имущественных интересов товаропроизводителей АПК и их влияние на эффективность сельскохозяйственного производства, нами было установлено, что сельскохозяйственные организации, образовавшиеся в результате передачи собственности, в наибольшей степени подвержены внешним воздействиям, связанными с несовершенством существующего законодательства и организационными трудностями при оформлении земельных долей. Произошло обезличивание собственности – совладельцы ор-

ганизаций не знают, каким именно паем земли они владеют, отсюда безразличие и отсутствие стремления к наращиванию своего земельного пая и имущественной доли, повышению эффективности производства при вложении в него своего «мифического пая».

В свою очередь владельцы сельхозорганизаций зачастую используют земельные пай людей, которые не работают в данной организации и в большинстве случаев они ничего от этого не имеют, так как договоров аренды, либо других условий взаиморасчетов практически нет. Владельцы же сельхозорганизаций, зная, что земля им юридически не принадлежит, варварски ее используют.

А если все же дивиденды на земельные пай начисляются, то их сумма - усредненная по всей организации, хотя подразделения работают по-разному. В таких условиях, вновь проявляется безразличие к повышению эффективности своей доли и пая.

Во многих случаях, совладельцы регистрируются в СПК на юридически неоформленных земельных паях и имущественных долях, либо используют земли по договору аренды. В обоих случаях возникает множество угроз и рисков в отношении собственности владельцев организаций, именно это является объектами мошенничества и незаконных сделок с земельными паями. В свою очередь, учредители таких сельхозорганизаций, не уверены в ее надежности и не занимаются соответствующим уходом за земельными наделами.

При проведении операций по купле – продаже сельскохозяйственных угодий с имеющейся на ней социальной инфраструктурой, юридически не закреплено за покупателем брeмени ее сохранения и содержания, сохранения сельскохозяйственного профиля. Отсюда происходит вывод земель из сельскохозяйственного оборота, развал инфраструктуры, и как следствие – безработица, потеря квалифицированных кадров, увеличение преступности.

То же самое происходит с аукционной продажей бесхозных земельных паев, т.к. нет правового закрепления по обязательности сохранения этих земель в сельскохозяйственном обороте.

Противоречивое отношение к риску в нашей стране послужило основой для существования полярных точек зрения по поводу его сущности – от полного игнорирования риска, и, как следствие, непринятие его во внимание в реальной экономической практике и управленческой деятельности, до признания существования случайных факторов и необходимости их учета, особенно при принятии управленческих решений.

Основной эффект от реализации стратегии, состоит в стабилизации условий управления защитой имущественных интересов организаций АПК края. Стабильные условия создают выгодные преимущества краевого АПК для привлечения инвестиций и кадров в аграрный сектор, реализации среднесрочных модернизационных проектов. В целом это не может не привести к росту эффективности управления имущественным комплексом при прочих равных условиях и возникающих угрозах. Общий экономический эффект от предложенных нами мероприятий составит до 2017 года более 2 миллиардов рублей.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

I. Проведенное научное исследование по управлению имущественным комплексом посредством обеспечения защиты имущественных интересов организаций АПК края на основе системного и всестороннего подхода свидетельствует о том, что в агропромышленном комплексе, произошедшие структурные изменения не дали ожидаемых результатов. Ежегодно снижается производственный потенциал сельскохозяйственного сектора Пермского края. Так, число сельскохозяйственных организаций в 1990 году было представлено в количестве 444, а в 2007 году сократилось до 291. За последние 3 года обанкротилось 116 хозяйств. Значительно снизились объемы внесения минеральных удобрений: в 2007 году, в процентном отношении к 1993 году, внесение минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ) составило всего 20%, по всей посевной площади.

II. Снизилось число почвообрабатывающей и уборочной техники. Так, в 2007 году, количество тракторов к уровню 1990 составило 26,5%, зерноуборочных комбайнов – 20,1%. Кроме того, поголовье КРС составило – 34,4%, свиней - на 44%, численность сельхозугодий уменьшилось на 20,1%, пашни – 57,8%, посевная площадь – на 45,9%. А также снижается плодородие почвы, стареют и практически не обновляются техника и оборудование. Кроме того, земли сельскохозяйственного назначения умышленно переводятся в частную собственность и не используются по прямому назначению. Из-за плохих социально-бытовых условий и низкой заработной платы сокращается число квалифицированных кадров, что снижает защищенность имущественных интересов организаций АПК. Эти факты говорят о том, что органы управления АПК края различных уровней допускают управленческие просчеты, кадровый аппарат органов управления не готов принимать адекватные и оптимальные решения в условиях рисков внешней среды и внутренних отраслевых угроз АПК Пермского

края.

III. Для решения задачи организации эффективной работы аграрного сектора необходимо создание новой системы управления имущественным комплексом посредством защиты имущественных интересов организаций АПК, причем изучение зарубежного, дореволюционного российского и советского опыта подтверждает необходимость активного регулирования в сфере АПК государством.

Государственное регулирование в переходной экономике заключается в выработке «правил игры» и контроля за их соблюдением, поэтому необходимо принятие правовых актов, строго регламентирующих процесс государственной поддержки АПК из федерального и регионального бюджетов.

IV. Оценивая результаты эволюции российской аграрной политики и практику государственного регулирования в развитых аграрных странах мира, мы отмечаем, что по содержанию мер государственной поддержки сельского хозяйства национальные агрополитики постепенно сближаются. Очевидно это закономерный процесс, который и дальше будет развиваться по мере принятия странами мира соглашений по сельскому хозяйству в рамках ВТО.

V. В современных рыночных условиях собственник должен беспокоиться о сохранности своего имущества, Однако сельское хозяйство – это отрасль, обеспечивающая продовольственную безопасность и государство как выразитель общественных интересов должно участвовать в формировании организационно-экономического механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК.

В целях реализации разработанного механизма управления защитой имущественных интересов организаций АПК Пермского края, повышения экономической эффективности форм хозяйствования и социально-экономического развития сельскохозяйственных территорий, **предлагаем:**

1. Установить квоты на импорт и повысить таможенные пошлины;

- освободить от налогов краевых сельхозтоваропроизводителей;
- для сокращения аппарата бухгалтерии минимизировать виды и количество отчетностей в различные инстанции, контроль вести только по конечному результату сельскохозяйственной деятельности;
- ввести гибкую систему налогообложения переработчикам сельскохозяйственной продукции краевых сельскохозяйственных товаропроизводителей;

2. С целью ускорения оформления земельно-ипотечных кредитов, выделения долей, финансировать из федерального бюджета оформление земельных участков с определением кадастровой оценки земли, прав собственности, аренды либо упростить эти процедуры (передать процесс межевания долей, не вызывающих споры, в органы местного самоуправления и т.п.).

3. Создать Крестьянский земельный банк РФ с открытием филиалов на уровне районных сельскохозяйственных центров с предоставлением возможности регулирования цен и проверки законности при торговых операциях с сельскохозяйственными землями. Торговые сделки, совершенные с сельскохозяйственными землями в учреждениях находящимся вне компетенции этого банка, считать незаконными.

4. В целях усиления защиты от рейдерства, ГД РФ разработать корпоративное законодательство, параллельно с существующим, для защиты российского бизнес-сообщества. Ввести специальные дополнения в судебную систему, а именно: ограничить судебское усмотрение в части вынесения решений по корпоративным спорам; четкое определение подсудности корпоративных споров и регламентация применения обеспечительных мер; окончательно закрепить корпоративные споры за арбитражными судами; уточнить перечень дел, подлежащих рассмотрению в арбитраже, а также более четко обозначить территориальную подсудность корпоративных споров. Это пресечет легальность рейдерства на этой стадии.

Ввести дополнение в «Закон о государственной регистрации...» обяза-

вающее налоговые органы проверять достоверность представляемой информации. Приостановить действие Закона «О банкротстве...» в отношении сельскохозяйственных предприятий (организаций).

5. Создать Комитет общественного контроля, который бы анализировал решения исполнительной власти и руководителей сельскохозяйственных организаций по земельным вопросам, а также оказывал помощь селянам в защите от манипуляций с земельными паями и рейдерского захвата земель. С этой целью, на базе созданного Комитета общественного контроля, организовать сеть выездных общественных приемных в деревнях и селах, которые бы оказывали конкретную правовую и информационную помощь населению в реализации законных прав на выделение земли в натуре.

6. Руководителям сельскохозяйственных организаций в сфере управления собственностью, с точки зрения эффективного ее использования, следует:

- проводить формирование внутрихозяйственных подразделений на паевой основе, а именно, земельный пай и имущественная доля в том подразделении, где работает его владелец;

- дефицит земель и сельскохозяйственного имущества покрываются за счет аренды у других владельцев с заключением договоров и выплатой им законных дивидендов;

- дивиденды от использования земельных паев и имущественных долей выплачивать дифференцированно в зависимости от результатов хозяйственной деятельности подразделений.

7. Заострить внимание на человеческом факторе, для чего:

- вести кропотливую работу по привлечению специалистов и созданию достойных условий для жизни и труда, корпоративности коллектива;

- максимально перевести заработную плату из натуральной формы в денежное выражение;

- прибыль распределять на развитие производства, инфраструктуру села и

нужды работников;

8. В целях снижения затрат на компенсацию потерь от чрезвычайных ситуаций целесообразно создать организационные структурные подразделения по предотвращению чрезвычайных ситуаций в этой отрасли экономики. Специализированные предприятия предлагается финансировать из средств сельскохозяйственного страхования, а также из средств бюджетной системы.

Общий экономический эффект от предложенных нами мероприятий составит до 2017 года более 2 миллиардов рублей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Экзамен, 2003. 63 с.
2. Гражданский Кодекс РФ. - М.: Экзамен, 2004.
3. Арбитражно-процессуальный кодекс РФ. - М.: Проспект, 2002.- 94 с.
4. Земельный Кодекс РФ от 25 октября 2001г., в ред. от 29 июня 2004г.- М.: ЭКСМО, 2004.
5. Уголовный Кодекс РФ 1996 года в последней редакции от 30 дек. 2006г.- М.: Экзамен, 2007.
6. О безопасности: Закон РФ от 5 марта 1992 г. №2446-1 в редакции 2002г.
7. О государственном регулировании агропромышленного производства: Закон РФ от 14 июля 1997г. №100-ФЗ.
8. О развитии сельского хозяйства: Закон РФ от 29 декабря 2006 года. № 264-ФЗ.
9. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Закон РФ от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ.
10. О приватизации государственного и муниципального имущества: Закон РФ от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ.
11. О производственных кооперативах: федер. закон от 10 апр.1996 г. № 41-ФЗ. // Там же - 1996. - № 20. -С. 2321.
12. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федер. закон от 11 июня 2003. № 74-ФЗ // Рос. Газ. – 2003. - 23 июня.
13. О личном подсобном хозяйстве: федер. закон от 07 июня 2003г. Ст. 2. © 2002 – 2007 Информационно-юридический портал FLEXA. RU.
14. О введении в действие закона РФ "О страховании": Постановление ВС РФ от 27.11.92. №401-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 14 января 1993.- №2. – С.56.

15. О внесении изменений и дополнений в Постановление Правительства РФ от 7 марта 2001г. № 192: Постановлениями Правительства от 25.02.2003г. №122 // Собрание законодательства РФ. – 2003. – 3 марта. – С .864.

16. О государственном обязательном страховании имущества колхозов: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28.08.1967 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1967. - №35. – С. 481.

17. «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» Федеральный закон от 9 июля 2002г. №83-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 15 июля 2002.- №28. – Ст.2787.

18. *Абалкин Л.И.* Российская экономическая реформа на переломе. – М., 1996. 865с.

19. *Азрилиян А.Н.* Большой экономический словарь.- М.: Институт новой экономики. 5-е издание, 2002. 1280с.

20. *Алиев В.Г.* Региональные проблемы переходной экономики. - М.: Экономика, 2002. С. 303, 304.

21. *Андрейчук В.Г.* Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. - М.: Экономика, 2003. С. 85.

22. *Адуков Р.Х.* Государственное управление региональным АПК: проблемы и перспективы развития. Сборник трудов научно-практической конференции «Региональная экономика: стабилизация и развитие». 23-24 февраля 2000г.

23. АПК: Основные итоги развития в Пермском крае (1995 – 2006г.г.). // Статистический сборник. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю– Пермь, 2007. 69 с.

24. *Арашуков В.П.* Собственность и формы хозяйствования в АПК. ВНИИ ЭСХ. - М. 1999. С. 74.

25. *Балацкий Е.* Постсоциалистический российский бизнес: противоречия развития и результаты функционирования // Общество и экономика, - 2005.- №7-8.

26. *Барахин А.Б.* Большой юридический словарь. – М.: Новый мир, 2003. - 964с.
27. *Брагинский М.И.* Комментарий к Закону РФ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. - М.: Юстицинформ, 2005. - 674 с.
28. *Башмачников В.Ф., Бородай Ю.М., Ершова И.И.* Пути аграрного возрождения. – М.: Политиздат, 2001. – 255с.
29. *Белокрылова О.С.* Методические указания по изучению роли государства в переходной экономике. – Ростов на Дону: Феникс, 2000. – 123с.
30. *Борисов Е.Ф.* Экономическая теория: учебник. М.: Юристъ, 2001 - С. 64.
31. *Боткин О.И.* Институциональные преобразования предприятий АПК в рыночную систему отношений / РАН Урал. отделение Ин-т экономики, - [Препр.]. – Ижевск, 2002. – 55с.
32. *Боткин О.И.* Основные проблемы и условия развития экономики // Основы экономической теории: Курс лекций. – Изд. 2-е. – Ижевск, 2000. – С. 60-73.
33. *Будылкин Г.И., Буздалов И.Н., Шутько А.И.* Концепция развития хозяйственного механизма в системе АПК. - М., Экономика, 2000.
34. *Воробьев С.Н., Балдин К.В.* Управление рисками в предпринимательстве. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. – 772 с.
35. *Волков С.* Землеустройство при выделении земельных долей. АПК // Экономика, управление. - 2000. - № 12. - С. 4-9.
36. *Вентцель Е.С.* Исследование операций: задачи, принципы, методология. – М.: Наука, 2001. 236с.
37. *Голованов А.А.* Государственное регулирование финансовой деятельности предприятий АПК // Финансы. – 2000. - №1. С. 29.
38. Деловое Прикамье. Пермский край лидирует по реализации «АПК» нац. проекта // Газета. – 2006. - № 37

39. *Добрынин В.А.* Экономика сельского хозяйства. – ВО: Агропромиздат, 2000. 238с.
40. *Догиль Л.Ф., Семёнов Б.Д.* Предпринимательство и малый бизнес: учебное пособие. - М.: Высшая школа, 2001.
41. *Дуванов Г.В., Михайлов В.И.* О сельскохозяйственном страховании // Финансы. – 2000. - №2. С. 38-40.
42. *Еремин А.* Теория и практика собственности в современной экономике. // Экономист. - 2004. - №10. - С. 56.
43. *Ермишин П.Г.* Курс лекций по экономической теории в Международном Таврическом эколого-политическом университете в 1993-1994 г.г. С.1-3.
44. *Ефимов О.В., Мельник М.В.* Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. – М.: Омега, 2006. С. 300 – 319.
45. *Жуков В., Радионова Н.* Состояние и выбор формы хозяйствования в АПК России и некоторых странах СНГ. // Международный сельскохозяйственный журнал. - 1999. - № 2. - С. 16 – 19.
46. *Заплатинский В.* Особенности приватизации на Украине // Проблемы теории и практики управления. - 2002. - № 4. - С. 61-65.
47. *Ибрагимова С.М.* Трансформация форм собственности: региональный аспект. Диссертация на соискание степени к.э.н. - Махачкала. 2005. С. 8 – 35.
48. *Ивлева Г.* Трансформация экономической системы, обзор концепций и контуры общей теории // Общество и экономика – 2003. - №10.
49. *Кадыров М.А.* О земледелии, селекции и рациональном хозяйствовании. – Минск: Неси. 2001. – 46с.
50. *Кайманаков С.В.* Цивилизационные и естественно-природные детерминанты развития России и экономические угрозы. Закономерности и перспективы трансформации общества. Т.2. – СПб.: СПб ГУЭФ, 2004.
51. *Кошкин Л.И., Соловьев М.И.* Вопросы методологии управления земельно-имущественными отношениями // Экономика и управление собственностью 2006. № 1, С.29-39.

52. *Кошкин Л.И.* Методические вопросы оценки эффективности управления имущественной собственностью. // Управление собственностью, 2003, № 2, С. 39-43.

53. *Коротнев В.Д., Винничек Л.Б. и др.* Организация и управление производством. – М.: КолосС, 2005. – 464 с.

54. *Коробейников А.* Российская модель экономического и экологического глобализма // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. - 2002. - № 2-3. (www.dpr.ru).

55. Краткий словарь экономических терминов. / Под редакцией Маниловского Р.Г. - 1999. С. 191.

56. *Красильникова Л.Е.* Экономическая эффективность форм хозяйствования в аграрном секторе Пермской области. диссертация на соискание ученой степени к.э.н. - Екатеринбург: УрГСХА, 1999. – 170 с.

57. *Коуз Р.Г.* Природа фирмы // Уроки организации бизнеса. – СПб., 2004. – С. 31.

58. *Куклин А.А., Агарков Г.А., Зыкова Е.А.* Теневая экономика и хозяйственный комплекс региона. – Екатеринбург: институт экономики УрО РАН, 2005. – 170 с.

59. *Куклин А.А.* Экономические парадоксы или парадоксальная экономика?! – М.: Экономика, 2005, - 586 с.

60. *Кучуков Р.* Место и роль различных форм собственности в условиях рынка. // АПК: экономика и управление. – 1998. - № 3. С. 75 – 79.

61. *Кузнецов В.В.* Управление агропромышленным комплексом: Учебное пособие/Серия «Экономика и управление».- М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2003. – 416 с.

62. *Леонтьев К.И.* Восток. Россия и славянство - М., 1996г - 228 с.

63. *Логинов Е.Л.* Стратегии экономической войны. Конфронтация геоэкономических конкурентов с СССР и Россией. М.; ЮНИТИ-ДАНА, 2005 – С. 28.

64. *Львов Д.С.* Концепция управления национальным имуществом . - М.: ИНЭС, 2002 35с.

65. *Мазур С.Ф.* Проблемы понятия экономических преступлений в УП. Черные дыры в российском законодательстве. - М.: ОПТИМ.RU., 2002.

66. *Максимов С.Н.* Основы предпринимательской деятельности на рынке недвижимости – СПб.: Питер, 2000, 272 с.

67.. *Мартынов Ю.И., Саликов Ю.А., Лалов А.И.* Теория и практика современного управления персоналом организации. – Воронеж: Диос., 2001, 235с.

68. Материалы доклада В.Я. Узун, Аграрная структура в России: адаптация к рынку и эффективность. // Бюллетень № 2 (16) 2003 Аналитического центра агропродовольственной экономики при Институте экономики переходного периода.

69. *Махматов Р.Р.* Концессионные формы собственности //Издательский центр Академии Управления ТИСБИ. - 2006 С. 2-8

70. Методические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства. - М.: ВНИЭСХ, 1997. 68 с.

71. Методические рекомендации по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельском хозяйстве: письмо Минфина РФ от 26сент. 2006 - №83.

72. *Милосердов В.В.* Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. – М. 1998. 28с.

73. *Мазлов В.З., Королев Ю.Б., Мефед А.В. и др.* Управление в АПК. – М.: Колос, 2002. – 376 с.

74. *Миль Д.С.* Основы политической экономии. – М.: Книга – 2, 1980. С.57.

75. *Мокичев СВ., Насретдинов И.Т., Хуснутдинов Р.Л.* Структурные преобразования собственности в трансформационной экономике. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1999. -С.41-42.

76. *Москвин Д.С., Биниток Ф.О.* О формах собственности на средства производства. // Вопросы экономики. - 2000. - № 12. - С. 68 – 84.

77. *Неганов И.С., Тарасов Н.М.* Экономическая безопасность: региональные аспекты. – Орск, 1999.- 37с.

78. *Никитенков Л.К.* Чем восполнить недостаток средств при сельскохозяйственном страховании // *Финансы.* – 2000. - №7.-С.46-47.

79. *Никитин А.В.* Использование механизма страхования сельскохозяйственных рисков для обеспечения устойчивого развития сельхозпроизводства // *Финансы.* – 2004. - №4. – С. 52-56.

80. *Никитин А.В.* Страхование сельскохозяйственных рисков: проблемы и перспективы развития // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.* – 2004.-№2. – С.43-45.

81. *Нильсон К., Педерсон О.К.* От смешанной экономики к экономике согласований - страны Скандинавии // *Вопросы экономики.* - 1991. - №12. -С.46.

82. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. - М.: Русский язык, 1985. С.681.

83. *Полянский А.И.* Недвижимость государственного собственника: управление и рынок. – М.: ВШПП.2002, 220с.

84. *Пермский край в цифрах.* // *Статистический сборник. РОССТАТ.* Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю– Пермь, 2007. 181с.

85. *Петренко И.Я., Чужинов К.И., Исмуратов С.Б.* Экономика крестьянского хозяйства. - М.: Интерпракс, 2000. С. 10 – 13.

86. *Платон.* Законы. М. 1972. – Т.3, Ч.2. С. 96 – 99.

87. *Платонов С.Ф.* Земельная реформа России и ее исторические корни. – М.: Вита пресс, 1999. С. 57- 64.

88. *Подгорбунских П.Е.* Проблемы развития форм хозяйствующих субъектов в сельскохозяйственной сфере АПК: диссертация доктора экономических наук. Курган. 1996г.

89. *Пиличев Н.А.* Управление агропромышленным производством. - М.: Колос, 2001. - 296с.

90. *Попов Н.А., Захарьин В.Р. и др.* Предпринимательство в АПК. Учебник. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Изд. «ЭКМОС», 2001г. 352 с.

91. *Прохоренко И.Л.* Национальная безопасность и баланс сил. Баланс сил в мировой политике: теория и практика» – М.: Мысль, 2003. – 70.
92. *Райзберг Б.А.* Курс экономики: учебник. М.: ИНФРА-М, 1999 – С. 99.
93. *Райсберг Б.А., Лозовский Л.Ш.* Словарь современных экономических терминов. М.: АЙРИС-ПРЕСС, 2006 – С. 476.
94. *Ренев В.В., Светлаков А.Г.* Бюджетирование как основа эффективного функционирования предприятий АПК // Сборник статей международной научно-практической конференции. – Барнаул: Алтайс. гос. аграр. ун-та, 2005.
95. *Риккардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. Т.1. - М.: Мысль, 1962. 276с.
96. *Романова З.* Латинская Америка в водовороте рыночных отношений. // Экономист.- 2002, №12 - С.70-82.
97. *Ропав В.А.* Организационно-экономический механизм защиты имущественных интересов сельхозтоваропроизводителей: диссертация на соискание ученой степени к.э.н. – п. Персиановский. 2006. 163с.
98. *Рутгайзер В.М.* Оценка стоимости бизнеса. Учебное пособие. – Изд-во: Моросейка, 2007, 198с.
99. Сводный годовой отчет о производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Министерства сельского хозяйства Пермского края за 2006г.
100. *Соловьев М.И.* Оценочная деятельность. - М.: ГУ-ВШЭ, 2002, 229с.
101. *Светлаков А.Г.* Двойственность современной экономики в условиях развития АПК. – Пермь, 2000.- 62с.
102. *Светлаков А.Г. и др.* Качество жизни сельского населения: проблемы и перспективы. – Пермь: ОЦНИТ ПГТУ, 2005. – 180 с.
103. *Светлаков А.Г. и др.* Экономическая безопасность АПК. – Пермь, 2003. – 218 с.
104. *Светлаков А.Г.* Стратегия развития предприятий в условиях непредсказуемости внешней среды. – Пермь: ОЦНИТ ПГТУ, 2006. – 164 с.

105. *Светлаков А.Г.* Стратегия стабилизации социально-экономического развития АПК в условиях экономической безопасности индустриального региона. – Пермь: ОЦНИТ ПГТУ, 2006. – 196 с.
106. *Светлаков А.Г.* Стратегия экономической безопасности регионального АПК: теория, методология и практика. дисс. на соискание уч. ст. д.э.н. – Екатеринбург: УрГСХА, 2007. – 420 с.
107. *Светлакова Н.А.* Проблемы развития организационных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики. – П.: 1993, С. 3, 9.
108. *Светлакова Н.А., Шакиров Ф.К., Галлеев М.М.* Предпринимательство в АПК: учебное пособие. – Пермь, 2003. – 233 с.
109. Сельское хозяйство Пермской области. Статистический сборник.- Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Пермской области. – Пермь, 2005.
110. Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в Пермской области (1995, 2005-2006 г.г.). // Ежемесячный бюллетень. РОССТАТ Территориальный орган федеральной службы Государственной статистики по Пермской области. ПЕРМЬСТАТ. – П. 2006 С.5,9, 55,56, 60-65.
111. *Семин А.Н.* Инновационные и стратегические направления развития АПК: вопросы теории и практики. – Екатеринбург: УрГСХА, 2006. – 960 с.
112. *Семин А.Н.* Мотивация выбора форм хозяйствования // Уральские нивы. – 2003. - № 5,6. – С. 12-19.
113. *Сенчагов В.К.* О сущности и основах стратегии экономической безопасности России. // Вопросы экономики. – 1995. - №1 - С. 98.
114. *Сенчагов В.К.* Финансовый механизм и его роль в повышении эффективности производства. - М.: Финансы, 1999. С.55-67.
115. *Сенчагов В.К.* Экономическая безопасность России. Общий курс. АНХ при правительстве РФ.- М.: Дело, 2005. 738с.
116. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. - М.: Соцэкгиз, 1962. С. 402 – 430.

117. *Сморodin Л.* Российская земля. Г.: 2006. – ноябрь. - №42
118. *Соколин В. Л.* и др. Россия в цифрах. Краткий статистический ежегодник: Сб. Гос. ком. Российской Федерации – 2003. С. 87 – 89.
119. *Суян В.* Роль государства в экономике: американский опыт // Проблемы теории и практики управления. - 2002. - № 4. - С. 15-17.
120. *Сутыгина А.И.* Состояние и развитие сельского хозяйства Удмуртии // Проблемы региональной экономики. 2002 № 7/9 ст. 57-65.
121. *Суханов Е.А.* Организационно-правовые формы коллективного предпринимательства в сельском хозяйстве. // Хозяйство и право. - 1999. - №12. С. 57.
122. *Татаркин А.И.* Проблемы экономической безопасности. – Екатеринбург: ИзУроРАН, 1996. 151с.
123. *Татаркин А.И.* Теоретико-методологические основы реформирования отношений собственности. – Екатеринбург: Институт экономики. УрО РАН, 1999. С. 57.
124. *Татаркин А.И., Пыткин А.Н., Брыжков В.Г.* Теоретические и методологические основы формирования экономических отношений при межотраслевом перераспределении земель. – Пепр. – Екатеринбург. Ин-т экономики, 2003. – 63с.
125. *Турсова Л.К.* Как идут за рубежом приватизационные процессы. // Российский экономический журнал. - 2002. - №7. - С. 83.
126. *Уколов В.Ф., Корниенко В.И.* Приватизация и частное предпринимательство: автореферат – Пермь. 1999.
127. *Устюжанин А.П.* Путь к рынку. - М.: Росагропром, 1991. С. 28.
128. Финансово-промышленные новости. Новости дня на ROSINVEST.Com. 13 сентября 2007 г. – 13-31.
129. *Филиппов Н.И.* Трагедия российского крестьянства (Анализ и раздумья профессора). – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2005. – 55 с.
130. *Федоренко Н., Симчера В.,* К оценке эффективности использования национальных ресурсов России // Вопросы экономики, 2003, № 8, С. 31-40.

131. *Хаммемулин Г.А., Семин А.Н.* Система ведения сельского хозяйства Свердловской области. – Екатеринбург, 2000. – 302 с.
132. *Цветков В.А., Чистяков В.А.* Финансово-промышленные группы Российской Федерации (1993-2001 гг.): результаты и тенденции развития // Промышленная политика в Российской Федерации. - 2001. - № 6. - С. 16-22.
133. Целевая программа Пермской области. Программа развития АПК Пермской области на 2006-2008 гг.
134. *Циганов А.А., Васильев Е.И.* Современные механизмы регулирования рынка страховых услуг.- М.: РАГС при Президенте РФ. 2004 168с.
135. *Шаляпина И.П.* Организационно-экономические основы функционирования предприятий АПК в условиях рыночной экономики: диссертация д.э.н. - М. 1999. С. 12 – 13.
136. *Шапкин А.С.* Экономические и финансовые риски: оценка, управление, портфель инвестиций. – М.: Дашков и К. 2003. – 544с.
137. *Шахов В.В.* Страхование: учебник для вузов. – М.: ЮНИТИ. 2002. – С.214.
138. *Шуныро В.М.* Государственное регулирование отношений собственности и приватизации государственного имущества – основы экономических реформ в России: вестник московского университета № 6. – М.: Экономика, 1998.С. 35.
139. *Шуныро В.М.* Преобразование государственной собственности в условиях переходного периода. - М.: 1999. С. 249.
140. *Шургалкина И.Н.* Реформирование российской экономики. М.: МГУ, 2003. – 104с.
141. *Щербаков А.П.* Развитие форм собственности в условиях социально-экономической трансформации: диссертация на соискание степени к.э.н. - М. 2004. С. 180.
142. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. - М.: Советская энциклопедия, 1979. Т. 3. С. 18, 45.

143. Экономическое и социальное положение Пермского края. Комплексный доклад. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю– Пермь, 2007. 249 с.
144. *Эрроу К.* Экономическая трансформация: темпы и масштабы. Реформы глазами российских и американских ученых / Под ред. О.Т. Богомолова. - М.: Фонд «За экономическую грамотность», 1996. – 117с.
145. *Эрхард Л.* Благополучие для всех. - М., 1991. – 164 с.
146. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе. – Мн.: ООО «Попурри», 1988. С. 42- 50.
147. *Яковлев Б.И., Яковлев В.Б.* Организация производства и предпринимательства в АПК. – М.: КолосС, 2004. – 424 с.
148. *Honoré A.M.* Ownership: Oxford Essays in Jurisprudence. - Oxford, 2001. С. 107-147.
149. *Герасин С.* Выделение земельных участков в счет земельных долей. Росагрофонд - www.raf.org.ru/magazine_old/sta3_2001_10.htm.
150. В Пермском крае планируется преобразование программы развития АПК. Экспертный канал «УралПолит. RU» E-mail: perm@uralpolit.ru, perm2@uralpolit.ru.
151. Приоритетные национальные проекты. Совет при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. <http://www.rost.ru>.
152. Основные показатели прогноза социально-экономического развития Пермского края на 2007 – 2009 годы. www.perm.ru.

А Н К Е Т А

сотрудников сельскохозяйственных организаций

«Ваше отношение к влиянию внешних факторов среды и внутренних факторов в Вашей организации на эффективное развитие различных форм собственности в АПК»

Уважаемый товарищ, сударь, сударыня!

Просим Вас заполнить предлагаемую анкету, ответив на вопросы, которые в ней содержатся. Выберите ответы, которые соответствовали бы Вашему мнению и обведите номер кружком.

Ваши искренние ответы на поставленные вопросы помогут в разработке предложений и рекомендаций агропромышленному комплексу.

Пожалуйста, не пропускайте ни одного вопроса, фамилию указывать не обязательно.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА СОГЛАСИЕ УЧАВСТВОВАТЬ В РАБОТЕ!

1. Какие факторы, на Ваш взгляд, более всего влияют на стабильность развития сельскохозяйственной организации?

- 1 – внешние;
- 2 – внутренние;
- 3 – затрудняюсь ответить.

2. Из внешних факторов, какие, по Вашему мнению, оказывают наибольшее влияние на стабильность развития сельскохозяйственной организации?

- социально-демографические:

- 1 – да;
- 2 – нет;
- 3 – затрудняюсь ответить.

- экологические:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- криминальные (рэккет, хищения при транспортировке, продаже, откаты и т.п.):

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- экономико-политические (диспаритет цен, налоги, «уход» государства из сельскохозяйственной отрасли и т.п.):

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- природно-климатические:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- изменения условий рынка:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- срывы договорных обязательств:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

Если Вы знаете еще факторы, влияющие на стабильность развития сельскохозяйственной организации, можете вписать их в строки, приведенные ниже:

3. Из внутренних факторов, какие, по Вашему мнению, имеют наибольшее влияние на стабильность развития сельскохозяйственной организации?

- материально-техническое обеспечение:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- организационно-управленческие:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- социально-бытовые:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- внутренний криминал (несуны, хищения путем злоупотребления служебным положением ит.п.)

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- квалификационные:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

- инновационные:

1 – да;

2 – нет;

3 – затрудняюсь ответить.

Если Вы знаете еще факторы, влияющие на стабильность развития сельскохозяйственной организации, можете вписать их в строки, приведенные ниже:

Отдельно просим ответить на вопрос о роли руководителей сельскохозяйственной организации.

4. Какое влияние оказывает руководитель организации на стабилизацию развития и эффективность производства?

- большое влияние;
- среднее;
- не оказывает влияния;
- затрудняюсь ответить.

Итоги социологических исследований 2005 год

Пермская государственная сельскохозяйственная академия
имени Д. Н. Прянишникова
Проблемная научно-исследовательская лаборатория экономического
факультета

АНКЕТА

Уважаемый товарищ, сударь, сударыня!

Просим вас заполнить предлагаемую анкету, ответив на вопросы, которые в ней содержатся. Выберите ответы, которые соответствовали бы Вашему мнению и обведите кружком номер.

Ваши искренние ответы на вопросы анкеты помогут в разработке предложений и рекомендаций агропромышленному комплексу.

Персональные ответы каждого человека будут использованы только в соответствии с программой исследований социологической лаборатории и в отдельности разглашению не подлежат.

Заранее благодарим Вас за четкое, полное и аккуратное заполнение анкеты и участие в нашей работе.

Опрошено 519 человек в том числе 340 специалистов и руководителей из 402 хозяйств.

1 Данные анкетированного лица

Регион: Пермский край

Район: Сивинский район

Предприятие: СПК «Серьгинский»

Должность: гл. экономист

Специальность по образованию: экономист

Стаж работы в системе АПК: 25 лет

Пол:

Муж. 46 %

Жен. 54 %

Возраст до 30 лет - 21 %

30-40 - 34 %

40-50 - 52 %

старше 50 - 27 %

Семейное положение:

Замужем (женат) 70 %

Не замужем - (холост) 30 %

Количество детей:

1

2

3 и более

Средний доход на 1 чел. в Вашей семье:

до 2 тыс. - 27 %

2-5 тыс. - 51 %

5-10 тыс. - 23 %

более 10 тыс. -

Наличие личного подсобного хозяйства:

до 10 соток - 36 %

10-20 соток - 35 %

20-50 соток - 17 %

50-1 га - 1 %

более 1 га - 0,2 %

У Вас имеется в собственности:

Квартира - 57 %

Дом - 38 %

Дача - 18 %

Машина - 39 %

Примерный доход от личного подсобного хозяйства на семью в год (по производству валовой продукции в рублях)

До 10 тыс. - 44 %

10-20 - 40 %

20-50 - 12 %

более 50 - 0,1 %

Средняя заработная плата в хозяйстве:

До 1 тыс. рублей - 6 %

1-2 - 13 %

3-5 - 20 %

5-10 - 7 %

2. Социально-экономические аспекты

1.Какая форма хозяйствования, по Вашему мнению, наиболее эффективна и приемлема для Вашего

<u>АООТ</u>	1	126	24,2%
<u>АООТ</u>	2	36	6,9 %
<u>ЗАО</u>	3	80	15,4 %
<u>Производственный кооператив</u>	4	70	13,4 %
<u>Фермерское хозяйство</u>	5	67	11,7%
<u>Холдинг</u>	6	35	6,74%
<u>Агрофирма</u>	7	51	9,82 %

2.Какой форме собственности Вы отдали бы предпочтение?			
<u>Частной; коллективной</u>	1	91	17,5 %
<u>Коллективно-долевой</u>	2	114	21,9 %
<u>Акционерной</u>	3	110	21,1%
<u>Единоличной</u>	4	180	34,6 %
<u>Государственной</u>	5	188	36,2%
3.Кем бы Вы хотели стать в будущем?			
<u>Заемным работником (с хорошей зарплатой)</u>	1	219	42,1 %
<u>Собственником</u>	2	140	26,9 %
<u>Совладельцем-собственником</u>	3	160	30,8%
4. Как Вы оцениваете свои предпринимательские способности?			
<u>Отлично</u>	1	42	8,0 %
<u>Хорошо</u>	2	149	28,7 %
<u>Удовлетворительно</u>	3	247	47,6 %
<u>Неудовлетворительно</u>	4	75	14,4 %
5. Что вас привлекает в предпринимательской деятельности?			
<u>Самостоятельность, работа без начальников</u>	1	208	40,0 %
<u>Возможность получения высокой оплаты (дохода)</u>	2	226	43,5 %
<u>Престижность, известность</u>	3	57	10,9 %
<u>Творчество, возможность риска</u>	4	57	10,9 %
6.Что вас отпугивает в свободной предпринимательской деятельности? (можно указать несколько факторов)			
<u>Экономическая нестабильность</u>	1	206	39,7 %
<u>Низкие закупочные цены</u>	2	136	26,2 %
<u>Высокие цены на технику, удобрения и др.</u>	3	122	23,5 %
<u>Нет первоначального капитала</u>	4	163	31,4%
<u>Недостаток знаний и опыта</u>	5	90	17,3 %
<u>Информационный дефицит</u>	6	44	8,4,7 %
<u>Правовая неурегулированность</u>	7	80	15,4 %
<u>Отрицательное отношение окружающих</u>	8	25	4,8 %
<u>Возможный рэкет</u>	9	25	14,4 %
7.Есть ли у Вас возможность получения дополнительных доходов?			
<u>От личного подсобного хозяйства</u>	1	199	38,3 %
<u>По индивидуальному договору: постоянно</u>	2	107	20,6 %
<u>Одноразовые возможности</u>	3	224	43,1%
8.Как повлияла, на Ваш взгляд, земельная реформа на эффективность использования земли?			
<u>Повысила заинтересованность в рациональном ее использовании</u>	1	75	14,4 %
<u>Снизилась эффективность использования земли</u>	2	209	40,2 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	185	35,6 %

9. Как повлияли аграрные реформы на уровень жизни сельского населения?			
<u>Положительно</u>	1	86	16,5 %
<u>В большей мере отрицательно</u>	2	245	4,7 %
<u>Отрицательно</u>	3	181	34,8 %
10. Как повлияли аграрные реформы на экономическую эффективность предприятий?			
<u>Положительно</u>	1	74	14,2 %
<u>В большей мере отрицательно, чем положительно</u>	2	189	36,4 %
<u>Отрицательно</u>	3	182	35,06 %
11. Как повлияли аграрные реформы на развитие социальной сферы на селе?			
<u>Положительно</u>	1	61	11,7 %
<u>В большей мере отрицательно, чем положительно</u>	2	216	41,6 %
<u>Отрицательно</u>	3	243	46,8 %
12. Как повлияли аграрные реформы на конкурентоспособность продукции?			
<u>Отлично</u>	1	24	4,62 %
<u>Хорошо</u>	2	109	21,0 %
<u>Удовлетворительно</u>	3	109	21,0 %
<u>Влияния нет</u>	4	176	33,9 %
13. Как повлияли аграрные реформы на повышение квалификации кадров в хозяйстве?			
<u>Отлично</u>	1	11	2,1 %
<u>Хорошо</u>	2	58	11,1 %
<u>Удовлетворительно</u>	3	161	31,0 %
<u>Влияния нет</u>	4	120	23,1 %
<u>Отрицательно</u>	5	159	30,6 %
14. Как повлияли аграрные реформы на повышение производительность труда?			
<u>Положительно</u>	1	55	10,5 %
<u>В большей степени положительно</u>	2	172	33,1 %
<u>Отрицательно</u>	3	255	49,1 %
15. Есть ли у Вас уверенность, что работа для Вас всегда будет?			
<u>Да</u>	1	178	34,2 %
<u>Нет</u>	2	301	57,9 %
16. Как повлияли реформы на дисциплину труда на предприятии?			
<u>Положительно</u>	1	118	22,7 %
<u>Отрицательно</u>	2	155	29,8 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	215	41,1 %
17. Как повлияли реформы на уровень жизни Вашей семьи?			

<u>Живем по-прежнему</u>	1	236	45,4 %
<u>Стали жить лучше</u>	2	111	21,4 %
<u>Стали жить хуже</u>	3	186	35,8 %
18.Ваши возможности в потреблении товаров народного потребления?			
<u>Увеличились</u>	1	108	20,8 %
<u>Снизились</u>	2	206	39,7 %
<u>Остались на дореформенном уровне</u>	3	195	37,5 %
19.Имеются ли у Вас возможности подработок?			
<u>Да</u>	1	207	39,9 %
<u>Нет</u>	2	310	59,7 %
20.Если да, то используете ли Вы возможности подработок?			
<u>Да</u>	1	288	45,8 %
<u>Нет</u>	2	184	35,4 %
21.Правильно ли сказать, что чем выше достаток семьи, тем больше личное подсобное хозяйство?			
<u>Да</u>	1	237	45,6 %
<u>Нет</u>	2	316	60,8 %
22.На Ваш взгляд, имеют возможности строиться, (дом, дачу) купить машину...			
<u>до 10% семей</u>	1	315	60,7 %
<u>от 11-20%</u>	2	138	26,6 %
<u>от 21-40%</u>	3	56	10,8 %
<u>более 40%</u>	4	19	3,66 %
23.Имеются ли у вас лично возможности строиться, приобретать новую технику?			
<u>Да</u>	1	118	22,7 %
<u>Нет</u>	2	395	76,1 %
24.Имеются ли у Вас в семье возможности платного обучения своих детей?			
<u>Да</u>	1	140	26,9 %
<u>Нет</u>	2	360	69,4 %
25.Вы бываете на курорте (в санатории, в домах отдыха)?			
<u>Ежегодно</u>	1	45	8,8 %
<u>Один раз в 3-5 лет</u>	2	228	43,9 %
<u>Нет возможности</u>	3	352	67,8 %
26.На Ваш взгляд, медицинское обслуживание:			
<u>улучшилось</u>	1	45	8,6 %
<u>ухудшилось</u>	2	316	60,8 %
<u>без изменения</u>	3	141	27,2 %

27. Имеется ли у Вас возможность повышать свою квалификацию?			
<u>На 1 месячных курсах</u>	1	73	14,0 %
<u>На 1-2-х недельных курсах</u>	2	121	23,3 %
<u>Нет возможности</u>	3	290	55,9 %
28. Как Вы оцениваете психологический климат в Вашем коллективе?			
<u>Хороший</u>	1	177	34,1 %
<u>Удовлетворительный</u>	2	164	31,6 %
<u>Плохой</u>	3	72	13,9 %
29. Вам больше хотелось бы работать:			
<u>-на частном предприятии с хорошей оплатой труда и высокой дисциплиной</u>	1	248	47,8%
<u>-создать собственное предприятие и работать на себя</u>	2	173	33,3%
<u>-быть наемным работником в любой форме хозяйствования</u>	3	95	18,3%
30. На Ваш взгляд, увеличение бедных слоев населения влияет на криминальную ситуацию в регионе?			
<u>Да</u>	1	443	85,4 %
<u>Нет</u>	2	62	11,9 %
31. Какие продукты питания Вы предпочитаете?			
<u>Отечественного товаропроизводителя</u>	1	379	73,0 %
<u>Импортные товары</u>	2	29	5,6 %
<u>Нет разницы</u>	3	110	21,2 %
32. Какие Вы предпочитаете промышленные товары (одежда, техника и др.)?			
<u>Отечественных товаропроизводителей</u>	1	249	47,9 %
<u>Импортные товары</u>	2	357	68,8 %
<u>Нет разницы</u>	3	280	53,9 %
33. Снижился ли уровень морали на селе?			
<u>Да</u>	1	317	61,0 %
<u>Нет</u>	2	101	19,5 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	100	19,2 %
34. Каковы главные причины, на Ваш взгляд, проявления криминала в обществе?			
<u>Снижение уровня жизни населения</u>	1	224	43,1 %
<u>Снижение морали в обществе</u>	2	158	30,4 %
<u>Слабые законы, их невыполнение</u>	3	165	31,8 %
<u>Рост безработицы</u>	4	185	35,6 %
<u>Отрицательный пример должностных злоупотреблений</u>	5	82	15,8 %
<u>Проведение реформы</u>	6	57	10,9%
35. Как Вы оцениваете уровень хозяйственных отношений на предприятии?			
<u>Хороший</u>	1	83	15,9 %

<u>Удовлетворительный</u>	2	222	42,7 %
<u>Неудовлетворительный</u>	3	194	37,3 %
36. Почему низкий уровень хозрасчетных отношений?			
<u>Низкая материальная заинтересованность работников</u>	1	275	52,9 %
<u>Нет инициативы специалистов по внедрению хозрасчетных принципов</u>	2	111	21,38%
<u>Нет поддержки со стороны руководителей</u>	3	103	19,8 %
<u>Нет необходимых знаний</u>	4	99	19,0 %
37.Какая система материального стимулирования, на Ваш взгляд, наиболее предпочтительна?			
<u>Сдельно-премиальная</u>	1	230	44,3 %
<u>Аккордно-премиальная</u>	2	62	11,9 %
<u>Бестарифная</u>	3	47	9,0 %
<u>По труду и вложенному капиталу</u>	4	78	15,0 %
<u>Комиссионная система</u>	5	28	5,39%
<u>Материальное стимулирование от хозрасчетного дохода</u>	6	10	21,2 %
38. Какова структура потребительских расходов Вашего домашнего хозяйства?			
<u>Оплата услуг</u>	1	209	40,2 %
<u>Покупка продуктов питания</u>	2	229	44,1 %
<u>Покупка одежды и др. товаров народного потребления</u>	3	151	29,09 %
<u>Покупка алкогольных напитков</u>	4	32	6,16%
39. Как Вы оцениваете уровень материального достатка Вашей семьи?			
<u>Живем как все</u>	1	181	34,8 %
<u>Живем хуже многих других</u>	2	79	15,2 %
<u>Живем лучше, чем другие</u>	3	56	10,7 %
<u>Трудно сказать</u>	4	91	17,5 %
40. Что имеет Ваша семья?			
<u>Свой дом, построенный на собственные средства</u>	1	79	15,2 %
<u>Квартиру, полученную от хозяйства</u>	2	80	15,4%
<u>Приватизированный дом (квартира)</u>	3	178	34,2 %
<u>Корову</u>	4	75	14,4 %
<u>Молодняк КРС</u>	5	72	13,8 %
<u>Свиней</u>	6	74	14,2 %
<u>Автомашину легковую</u>	7	121	23,3%
<u>Автомашина грузовая</u>	8	16	3,08 %
<u>Трактор</u>	9	23	4,43 %
<u>Гараж</u>	10	64	12,3 %
<u>Холодильник</u>	11	212	40,8 %
<u>Цветной телевизор</u>	12	208	40,0 %
<u>Баню при доме</u>	13	151	29,0 %
<u>Теплый туалет</u>	14	122	23,5 %
<u>Газ</u>	15	112	21,5%
<u>Водопровод</u>	16	148	28,5 %
<u>Канализацию</u>	17	130	25,0 %
<u>Ванную</u>	18	84	16,18 %
<u>Горячую воду</u>	19	97	18,6 %
<u>Дачу</u>	20	32	6,16 %

41 Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети или внуки...

<u>получили высшее образование</u>	1	286	62,4 %
<u>переехали жить и работать в город</u>	2	108	23,5 %
<u>работали в сельском хозяйстве</u>	3	46	10,0 %
<u>стали фермерами</u>	4	10	2,18 %
<u>работали на частном предприятии</u>	5	37	8,07 %
<u>открыли собственное дело</u>	6	110	24,0 %
42. Имеется ли реальная возможность Вашим детям и внукам ...			
<u>Получить высшее образование</u>	1	176	38,4 %
<u>Переехать в город и иметь там жилье</u>	2	61	13,3 %
<u>Стать фермами или открыть др. собственное дело</u>	3	48	10,48 %
43. Какие условия Вашей жизни Вас удовлетворяют?			
<u>Работа</u>	1	128	27,9 %
<u>Условия труда</u>	2	88	19,2 %
<u>Отношение с односельчанами</u>	3	113	24,67 %
<u>Доходы</u>	4	48	10,4 %
<u>Продукты питания</u>	5	124	27,0 %
<u>Промышленные товары</u>	6	71	15,5 %
<u>Бытовое обслуживание (бани, парикмахерские, ремонт и пошив одежды)</u>	7	32	6,98 %
<u>Жилищные условия</u>	8	114	24,8 %
<u>Условия для воспитания детей в семье</u>	9	82	17,9 %
<u>Обеспеченность детскими садами</u>	10	66	14,4 %
<u>Наличие и получение образования в школе</u>	11	96	20,9 %
<u>Возможность отдыха и оздоровления</u>	12	44	9,6 %
<u>Возможность ездить в город</u>	13	92	20,0 %
<u>Врачебная, скорая помощь</u>	14	83	18,1 %
<u>Водоснабжение</u>	15	103	22,4 %
<u>Газификация</u>	16	93	20,3 %
<u>Освещение улиц</u>	17	64	13,9 %
<u>Подача электроэнергии</u>	18	111	24,2 %
<u>Телефонизация</u>	19	100	21,8 %
<u>Наличие библиотек</u>	20	91	19,5 %
<u>Работа клубов</u>	21	73	15,9 %
44. Вы относите себя по социальному положению:			
<u>к бедным</u>	1	100	21,8 %
<u>к семье среднего достатка</u>	2	254	55,4 %
<u>выше среднего достатка</u>	3	35	7,64 %
<u>к зажиточной семье</u>	4	3	0,65 %
45. Каков уровень обеспеченности работой к 1990 г.			
<u>Стало хуже</u>	1	260	56,7 %
<u>Без изменений</u>	2	97	21,1 %
<u>Стало лучше</u>	3	35	6,74 %
46. Как Вы заняты в настоящее время:			
<u>Полная занятость в общественном хозяйстве</u>	1	263	57,4 %
<u>Частичная занятость</u>	2	46	8,86 %
<u>Безработный</u>	3	33	6,35 %
<u>Домохозяйка</u>	4	22	0,48 %
<u>Инвалид, пенсионер</u>	5	37	8,07 %
47. Каковы Ваши ежемесячные доходы на 1 человека			

<u>до 1 тыс. руб.</u>	1	40	8,73 %
<u>1-2</u>	2	75	16,3 %
<u>2-3</u>	3	128	27,9 %
<u>4-5</u>	4	117	22,5 %
<u>Более 5 тыс. руб.</u>	5	41	8,9 %

48. Каков состав Вашей семьи?

<u>Одинокий</u>	1	45	9,8 %
<u>Муж и жена</u>	2	32	6,98 %
<u>Муж, жена и ребенок</u>	3	85	18,5 %
<u>Муж, жена и 2 детей</u>	4	99	21,6 %
<u>Муж, жена, 2 детей и родители-пенсионеры</u>	5	31	6,76 %
<u>Муж, жена, 3 и более детей и родители-пенсионеры</u>	6	28	6,11 %
<u>Одинокая и 1 ребенок</u>	7	13	2,83 %
<u>Одинокая и 2 детей</u>	8	7	1,52 %
<u>Одинокая, 2 детей и родители пенсионеры</u>	9	4	0,8 5 %
<u>Пенсионеры (1-2)</u>	10	10	2,18 %

49. Что вызывает озабоченность у Вас?

<u>Низкое материальное стимулирование</u>	1	174	37,9 %
<u>Будущее детей</u>	2	179	39,0 %
<u>Состояние здоровья</u>	3	118	25,7 %
<u>Опасение потерять работу</u>	4	94	20,5 %
<u>Плохое медицинское обслуживание</u>	5	105	22,9 %
<u>Жилищные условия</u>	7	55	12,0 %
<u>Пьянство члена семьи</u>	8	49	10,6 %
<u>Хроническое переутомление</u>	9	42	9,17 %
<u>Недостаток свободного времени</u>	10	93	20,3 %
<u>Состояние условий труда и охрана труда</u>	11	62	13,5 %
<u>Отсутствие условий для отдыха и культурных мероприятий</u>	12	73	15,9 %
<u>Бездорожье</u>	13	41	8,95 %
<u>Невозможность вести ЛПХ</u>	14	29	6,33 %

50. Что Вас устраивает?

<u>Уровень механизации на производстве</u>	1	35	7,64 %
<u>Уровень оплаты труда</u>	2	34	7,42 %
<u>Интересная работа</u>	3	94	20,5 %
<u>Проявление самостоятельности</u>	4	67	14,6 %
<u>Хороший, дружный коллектив</u>	5	137	29,9 %
<u>Возможность проявить инициативу и предприимчивость</u>	6	60	13,1 %
<u>Возможность улучшить жилищные условия</u>	7	20	4,36 %
<u>Возможность учить детей в школе</u>	8	91	19,9 %
<u>Качество продуктов в магазине</u>	9	113	24,6 %
<u>Возможность купить продукты</u>	10	120	26,2 %

3. Экономическая безопасность (ответить да или нет, отметить цифры кружочками)

1. Экономическая безопасность предприятия зависит от:

<u>-порядочности руководителя предприятия</u>	288	55,5 %
<u>-избранной формы хозяйствования</u>	115	2,1 %
<u>-учета и контроля собственности</u>	158	21,0 %
<u>-материального стимулирования работников</u>	137	26,3 %
<u>-вышестоящих организации</u>	101	9,4 %
<u>-претензий криминальных структур на предприятие</u>	38	7,32 %

2.Проводимые реформы, на Ваш взгляд, оказали на развитие АПК за последние 10 лет:			
<u>положительное влияние</u>	<u>1</u>	<u>30</u>	<u>5,8 %</u>
<u>скорее положительное, чем отрицательное</u>	<u>2</u>	<u>114</u>	<u>21,9 %</u>
<u>разрушительное влияние</u>	<u>3</u>	<u>293</u>	<u>56,4 %</u>
3.Нужно ли, на Ваш взгляд, стремиться к продовольственной безопасности региона (допустимый предел не более 20 % импорта по основным продуктам питания)?			
<u>Да</u>	1	352	67,8 %
<u>Нет</u>	2	26	50,0 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	57	10,9 %
4.Продовольственная безопасность, на Ваш взгляд, позволит:			
<u>-обеспечить рост продовольствия за счет собственных товаропроизводителей</u>	1	564	10 %
<u>-снизить процент безработицы</u>	2	149	28,7 %
<u>-повысить качество потребляемой продукции</u>	3	119	22,9 %
<u>-значения не имеет</u>	4	49	9,4 %
5.Смогут ли сами отечественные товаропроизводители обеспечить продовольственную безопасность на уровне не менее 80% потребности населения по основным продуктам питания?			
<u>Да</u>	1	270	52,0 %
<u>Нет</u>	2	87	16,7%
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	100	19,2 %
6.Что необходимо для обеспечения продовольственной безопасности?			
<u>Поддержка государства в льготных кредитах, инвестициях</u>	1	263	50,6 %
<u>Сокращение ввоза импорта</u>	2	149	28,7 %
<u>Поддержка государства в налогообложении</u>	3	154	29,6 %
<u>В контроле над ценообразованием</u>	4	175	33,7 %
<u>Поддержка государства в решении социальных вопросов</u>	5	98	18,8 %
<u>Поддержка краевой администрации</u>	6	100	19,2 %
<u>Другое</u>	7	48	9,2 %
<u>Ничего не нужно от государства</u>	8	7	1,3 %
7.Окупятся ли, на Ваш взгляд, затраты государства в деле обеспечения продовольственной безопасности?			
<u>Да</u>	1	300	57,8 %
<u>Нет</u>	2	97	18,6 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	124	23,8 %
8. Если окупятся, то в чем в большей мере окупятся затраты государства? (выделить наиболее важные пункты)			
<u>В увеличении производства продукции отечественными товаропроизводителями</u>	1	243	46,8 %
<u>В увеличении занятости сельского населения</u>	2	168	35,6%
<u>В более качественной потребляемой продукции сельского хозяйства</u>	3	147	28,3 %
<u>В росте МТБ сельскохозяйственных предприятий</u>	4	86	16,5 %
<u>В привлечении неиспользуемых земельных угодий</u>	5	81	15,6 %
<u>В повышении финансовой устойчивости предприятий</u>	6	121	23,3 %
<u>В повышении урожайности и продуктивности животных</u>	7	95	18,3 %
<u>В сокращении оттока специалистов из села</u>	8	119	22,9 %

<u>В становлении благоприятной для потребителя системы цен</u>	9	63	12,1 %
<u>Затраты государства не окупятся</u>	10	23	4,4 %
9. Имеются ли у вас сомнения в безопасности продуктов питания импортного производства?			
<u>Да</u>	1	87	74,5 %
<u>Нет</u>	2	47	9,0 %
<u>Затрудняюсь ответить</u>	3	127	24,4 %
10. Почему, на Ваш взгляд, государство не осуществляет должной поддержки отрасли АПК?			
<u>Проблема вступления в ВТО требует увеличения импорта в Россию</u>	1	66	12,7 %
<u>Коррупционированность в сфере торговли импортной продукцией</u>	2	134	25,8 %
<u>Отпускаемые финансовые ресурсы для сельского хозяйства идут не по назначению</u>	3	180	34,6 %
<u>Нет средств в бюджете страны и края</u>	4	99	19,0 %
<u>Идет преднамеренная схема разрушения АПК</u>	5	174	33,5%
<u>Монополизм переработки предпочитает импорт</u>	6	71	13,6%
<u>Поддержка государства не нужна</u>	7	28	5,39 %
<u>Лоббирование импортных поставок правительством</u>	8	28	15,05 %
<u>Другое</u>	9	–	–
11. Каков, на ваш взгляд, уровень теневой экономики в системе АПК?			
<u>До 20%</u>	1	83	15,9 %
<u>20-40%</u>	2	168	32,3 %
<u>40-60 %</u>	3	169	32,5 %
<u>60-80 %</u>	4	68	13,0 %
<u>более 80%</u>	5	42	8,09 %
12. От чего, на Ваш взгляд, зависит экономическая безопасность предприятия в большей степени?			
<u>От внешних угроз</u>	<u>1</u>	183	36,4 %
<u>От уровня хищения материальных средств и ценностей на предприятии</u>	<u>2</u>	189	36,4 %
<u>не работающими на предприятии</u>			
<u>От незаконного действия конкурентов</u>	3	128	24,6 %
<u>От угрозы со стороны криминальных структур</u>	4	177	34,1 %
<u>От вымогательства со стороны органов власти</u>	5	183	35,2 %
<u>От вымогательства со стороны контролирующих и силовых структур</u>	6	78	15,0 %
13. Каковы внутренние угрозы экономической безопасности предприятия?			
<u>Хищение материальных средств и ценностей сотрудниками предприятия</u>	<u>1</u>	160	30,8 %
<u>Разглашение собственными сотрудниками конфиденциальной информации</u>	<u>2</u>	100	19,2%
<u>Умышленное нанесение ущерба предприятию со стороны руководства предприятия, его специалистов</u>	<u>3</u>	173	33,3%
<u>Разрушение М.Т.Б. в ходе реорганизации предприятия</u>	<u>4</u>	157	30,2 %
<u>Искусственное разрушение</u>	5	116	22,3 %
14. Какие, на Ваш взгляд, основными причинами низкого уровня безопасности предприятий?			
<u>Нет собственной службы безопасности</u>	<u>1</u>	119	22,9 %

<u>Низкий уровень затрат на обеспечение безопасности предприятия</u>	<u>2</u>	176	33,9 %
<u>Высокий уровень внутренних угроз безопасности предприятия</u>	<u>3</u>	118	22,7 %
<u>Высокий уровень внешних угроз предприятию</u>	<u>4</u>	134	25,8 %
15. От чего зависит безопасность личности в бизнесе в большей мере?			
<u>От наличия законодательных актов по защите личности</u>	<u>1</u>	158	30,4 %
<u>От наличия охраны у руководителей (предпринимателей)</u>	<u>2</u>	43	8,2 %
<u>От уровня криминала в отрасли</u>	<u>3</u>	111	21,3 %
<u>От заключения договоров по охране с охранными агентствами</u>	<u>4</u>	40	7,7 %
<u>От выделенных средств на охрану</u>	<u>5</u>	65	12,5%
<u>От случайности</u>	<u>6</u>	74	14,2 %
<u>От уровня взаимодействия руководителя с криминалом</u>	<u>7</u>	84	16,1 %
<u>От законопослушания и уровня действий предпринимателя в правовом аспекте</u>	<u>8</u>	8	1,54 %
16. Информационная безопасность зависит (ответить да или нет):			
<u>-от наличия нормативных документов по защите</u>		209	40,2 %
<u>-от наличия в трудовых договорах с работниками раздела о сохранности коммерческой тайны</u>		183	35,2 %
<u>-от наличия в заключенных трудовых договорах с работниками раздела об ответственности за разглашение коммерческой тайны</u>		102	19,6%
17. Каналами утечки информации на предприятиях АПК в основном являются:			
<u>-служебный персонал</u>		211	40,6 %
<u>-контрагенты</u>		95	18,3 %
<u>-плохая организация охраны предприятия</u>		147	28,3 %
<u>-плохая организация учета, хранения и документов</u>		199	38,3 %
<u>-незащищенные линии связи, компьютеры, компьютерные сети</u>		157	30,2 %
18. Имеются ли на Вашем предприятии средства защиты информации, а именно:		Да	Нет
<u>-разграничение доступа к информационным ресурсам</u>		164	31,5 %
<u>-использование антивирусных программ</u>		145	27,9 %
<u>-использование аппаратных средств защиты информации</u>		64	12,3%
19. Как Вы оцениваете уровень затрат на обеспечение информационной безопасности предприятия?			
<u>Низкий</u>		307	59,1%
<u>Средний</u>		147	28,3%
<u>Высокий</u>		44	8,47 %
20. Ведется ли на предприятии оценка уровня затрат на сохранность информационных ресурсов и уровня ущерба по информационной составляющей?			
<u>Да</u>		53	10,2 %
<u>Нет</u>		156	26, 2%
<u>Затрудняюсь ответить</u>		164	31,59%

Самообеспечение Пермского края продуктами питания*

Виды продукции	Медицинская норма потребления (кг)	Фактическое потребление на душу населения (кг)			Фактическое потребление к медицинской норме (%)			Производство на душу населения (кг)			Самообеспечение за счет местных товаропроизводителей (%)			Самообеспечение к уровню медицинских норм 2004 г.
		2004г.	2006г.	2011г. проект	2004г.	2006г.	2011г. проект	2004г.	2006г.	2011г. проект	2004г.	2006г.	2011г. проект	
Хлеб, кг	117	136	138	120	116	118	102	83	74,4	75	61,0	53,6	62	63,2
Картофель, кг	80	119	115	120	148	143	150	243	249	300	204,2	216,5	250	311
Овощи, кг	140	131	138	140	93	98	100	135	140	185	103,0	101,0	132	100
Молоко и молочные продукты, кг	389	228	228	250	58	58	64	206	215	250	90,3	94,2	100	52,0
Мясо и мясопродукты, кг	74	51	52	55	69	70	74	33	32	35	64,0	61,5	63	43,2
Яйцо, шт.	290	257	254	280	88	87	96	340	357	370	132,2	140,5	132	123,1

*Составлено и рассчитано по данным: АПК Основные итоги развития в Пермском крае (1995 – 2006гг.). Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2007г., а также по результатам собственных исследований автора.

Территория Пермского края по удельному весу валовой продукции сельского хозяйства в 2007 году (в фактических ценах, тысяч рублей)*

Территория	всего	в том числе:		2007 в % к 2006(в сопоставимых ценах)	Справочно: уд. Вес во всех категориях, %
		растени-водство	животно-водство		
Всего :	10860372	7039925	3820447	92,8	48,8
Городские округа:					
Пермь	239079	214022	25057	102,9	64,4
Березники	91990	72273	19717	97,6	94,9
Кунгур	103261	82415	20846	95,8	99,8
Соликамск	86823	78879	7944	96,5	77,0
Муниципальные районы					
Александровский	158769	123815	34954	89,1	72,3
Бардымский	335750	180446	155304	92,0	77,7
Березовский	227382	98346	129036	93,7	44,7
Б-Сосновский	182339	73082	109257	97,8	47,7
Верещагинский	271288	167160	104128	94,8	51,9
Горнозаводской	140216	51135	89081	93,4	100,0
Гремячинский	37832	15738	22094	90,2	100,0
Губахинский	46437	27784	18653	92,4	88,2
Добрянский	493114	438282	54832	94,2	92,0
Еловский	144280	70284	73996	92,8	65,0
Ильинский	157116	68469	88647	90,6	59,6
Карагайский	192772	99364	93408	93,6	27,3
Кизеловский	40994	18651	22343	94,2	98,4
Кишертский	172144	102420	69724	89,5	62,7
Красновишерский	115593	66590	49003	90,1	80,4
Краснокамский	525831	499130	26701	90,2	26,6
Куединский	420738	196924	223814	92,7	51,1
Кунгурский	578439	413002	165437	91,8	30,7
Лысьвенский	333575	260800	72775	92,6	91,9
Нытвенский	362216	273752	88464	93,3	50,5
Октябрьский	357816	153724	204092	94,3	68,6

Ординский	147088	69055	78033	94,3	42,3
Осинский	141286	95745	45541	86,8	54,0
Оханский	124495	74949	49546	92,4	41,4
Очерский	176704	127590	49114	94,1	52,3
Пермский	822060	707462	114598	92,8	24,4
Сивинский	214986	96478	118508	96,4	43,6
Соликамский	281640	241838	39802	93,2	81,6
Суксунский	251618	132356	119262	91,0	46,8
Уинский	132785	60144	72641	92,4	61,4
Усольский	172529	134070	38459	94,0	98,4
Чайковский	283583	204098	79485	94,5	30,1
Частинский	94552	43265	51287	83,0	22,1
Чердынский	150434	62910	87524	87,5	88,6
Чернушинский	295673	167420	128253	88,7	51,4
Чусовской	268348	207298	61050	93,6	75,0
Кудымкар	134980	84797	50183	94,1	99,8
Гаинский	109618	47541	62077	92,1	100,0
Косинский	99770	47749	52021	99,4	96,8
Кочевской	145609	60745	84864	96,5	93,4
Кудымкарский	470502	237401	233101	91,8	73,1
Юрлинский	222170	127343	94827	90,5	95,9
Юсьвинский	304148	163184	140964	92,3	55,5

*Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения, крестьянских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в Пермском крае. РОССТАТ. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю – Пермь, 2008.

Контроллинг – как целостная концепция управления организацией направленная на выявление угроз, рисков и повышение эффективности организаций АПК

Возрастающее давление со стороны конкурентов, ухудшение состояния внешней среды, быстро изменяющаяся ситуация на рынках, сужающаяся сфера деятельности в связи с введением новых законов приводят к тому, что предъявляются все более высокие требования руководителям организаций АПК. Поэтому, чтобы гарантировать или увеличить прибыль, необходимо совершенствовать процессы планирования, контроля и регулирования на организациях АПК.

По нашему мнению, для эффективного управления организацией АПК в будущем необходимо внедрять новые или дополнительные методы и инструменты. Следует поддерживать равновесие между оборотом, затратами и прибылью. Отклонения должны быть вовремя определены, чтобы руководство организации могло незамедлительно осуществить регулирующие действия.

Задача руководителей организации АПК – применение соответствующего инструментария для решения конкретных проблем. Необходимо владеть определенными методами, чтобы профессионально принимать управленческие решения, руководить подразделениями и повышать эффективность организаций.

С нашей точки зрения, в современных условиях в АПК большое значение имеет система контроллинга, которая управляла бы процессом текущего анализа плановых и фактических показателей, чтобы исключить ошибки и отклонения как в настоящем, так и в будущем. На начальном этапе внедрения контроллинга на организациях АПК он выступает как интеллектуальная компьютерная система, которая оповещает о возникновении негативных отклонений в дея-

тельности фирмы для своевременного принятия противодействующих мер.

В деятельности организации АПК, на наш взгляд, **контроллинг** – это целостная концепция управления организацией с использованием передовых информационных технологий, направленная на выявление и прогнозирование угроз и рисков, связанных с получением прибыли.

На наш взгляд, оперативное управление организацией АПК посредством процессоров «согласование цели», «планирование», «сопоставление плановых и фактических показателей», «анализ», «регулирование» позволяет получать запланированную прибыль, если предприятие располагает гибкой информационной системой. В центре этой системы, должны находиться факторы, препятствующие достижению намеченного результата.

Концепция стратегического контроллинга построена на том же принципе биокибернетического контура регулирования, что и концепция оперативного контроллинга. В обоих случаях целью является получение прибыли и гарантия существования организации АПК. Следует заострить внимание и на факторах роста, определяемых бурным развитием технологий. Планирование сориентировано не на издержки, доходы, расходы и инвестиции, а на потенциал, который в будущем обеспечит прибыль. Стратегический контроллинг базируется на программах определения прибыли на инвестированный капитал, анализа потенциала и предложений по совершенствованию работы организации АПК.

Для успешного регулирования прибыли необходима обработка дополнительных данных финансовой бухгалтерии и учета затрат, что является предпосылкой верной реализации идеи контроллинга.

На наш взгляд, правильно функционирующая система контроллинга помогает руководству организации АПК спрогнозировать угрозы и риски раньше, чем это сделают конкуренты и, таким образом, обеспечить жизнеспособность организации АПК, укрепить свое положение на рынке и гарантировать постоянную и стабильную прибыль. При внедрении концепции контроллинга у консультантов по налоговым вопросам открывается хорошая возможность взять в свои руки консультационную службу, квалифицированно и компетентно помо-

гая, таким образом, предпринимателю в планировании и управлении.

Оперативный анализ и инструменты с помощью которых он проводится, являются важными составляющими концепции контроллинга, которые пригодны, прежде всего, для решения проблем, возникающих на организации АПК.

Оперативный анализ и соответствующие инструменты управления являются базой оперативного контроллинга. Чем лучше и последовательнее используются отдельные инструменты, тем более действенен контроллинг на организации АПК.

Эффективная система контроллинга снижает загрузку предпринимателей и руководителей и высвобождает время.

ОБОСНОВАНИЕ

объекта исследования и выборочной совокупности

Рассмотрим районы Пермского края по удельному весу валовой продукции сельского хозяйства, приложение 4. Здесь выберем районы со средними показателями, но для более эффективных расчетов выберем те районы, где по данным Министерства сельского хозяйства края имеются лучшие экономические показатели по краю сельскохозяйственные организации. Такими являются Березовский район (СПК «Колхоз имени Ильича»), Карагайский район (СПК «Колхоз Победа»), Сивинский район (СПК «Колхоз имени Ленина»)

Проведение сравнительного анализа эффективности всех сельскохозяйственных предприятий Пермского края, число которых очень велико (291), не представляется возможным, так как требует больших затрат труда и средств на сбор и обработку данных (сведений).

Поэтому нами применялся метод наблюдения, при котором обследовалась только часть научной совокупности (выборочное и анкетное).

Однако, при проектировании выборочного наблюдения возникает вопрос о необходимой численности выборки, чтобы была обеспечена требуемая точность результатов.

Объем выборки рассчитывается на стадии проектирования выборочного обследования.

$$\text{Так как } \Delta = t \sqrt{S^2/n} \qquad \text{jnrelf } n = t^2 S^2/\Delta^2,$$

где Δ - допустимая погрешность, которая задается исследователем, исходя из требуемой точности результатов проектируемой выборки;

t - табличная величина, соответствующая заданной доверительной вероятности $P(t)$, с которой будут гарантированы оценки генеральной совокупности по данным выборочного обследования. В экономических расчетах чаще всего рекомендуется использовать доверительную вероятность $P = 0,95$ или $P = 0,954$

(соответственно $t = 1,96$ или $2,00$);

S^2 - генеральная дисперсия.

Последняя из названных величин, как правило, неизвестна. Используются какие-либо её оценки: результаты прошлых обследований той же совокупности, а также можно провести так называемое «проблемное обследование» (обычно небольшого объема) и число эмпирически определить.

Зная примерную величину средней, находят дисперсию из соотношения:

$$S = 1x/3.$$

Если известны X_{\min} и X_{\max} , то можно определить среднее квадратичное отклонение в соответствии с правилами «трех сигм», так как в нормальном распределении в размахе вариации «укладывается».

Если распределение заведомо асимметрично, то $S = 1/3 (X_{\min} - X_{\max})$.

При расчете n не следует гнаться за большими значениями t и малыми значениями Δ , так как это приведет к увеличению объема выборки, следовательно, - к увеличению затрат труда и времени, вовсе не являющемуся необходимым.

Формула (1) не учитывает бесповоротности отбора и дает максимальную величину выборки, которую можно скорректировать «на бесповоротность», так как

$$\Delta = t S/\sqrt{n} \sqrt{N - n/N - n},$$

то, на основе (1) получаем выражение скорректированного объема выборки (n):

$$n = n^0/n^0 + (N - 1) /N, \text{ где}$$

$$n^0 = t^2 S^2 / \Delta^2.$$

Выработка должна быть такой, чтобы выборочные показатели по всем основным характеристикам были репрезентативны. Поэтому численность выборки рассчитывают многократно, исходя из допустимых ошибок разных показателей.

Вычислив значение n , на основе каждой из характеристик, получаем разные объемы выработки, из рассчитанных численностей берется максимальная.

Поскольку расчет необходимой численности выборки основан не на точных, а на предположенных данных о колеблемости в совокупности, следует соблюдать следующие рекомендации: абсолютную величину n округлить только вверх.

Объем многоступенчатой выборки рекомендуется увеличить не менее чем на 10 % от рассчитанной численности, поскольку многоступенчатость отбора увеличивает ошибку выборки. Итак, на основании вышеизложенного, определим необходимую численность выборки при помощи пробного обследования. С этой целью определим численность выборки при исчислении средней урожайности по Пермскому краю с вероятностью 0,08 допустимых погрешностей, чтобы средняя величина не превышала 0,6 ц/га. Выборка случайная, бесповоротная.

$$S = 1/3 (X_{\max} - X_{\min}), \text{ где}$$

X_{\max} , X_{\min} - соответственно максимальная и минимальная урожайности по данным пробного обследования:

$$X_{\max} = 19,1 \text{ ц/га}; X_{\min} = 4,3 \text{ ц/га}; P = 0,95; t = 1,96; \Delta = 0,6 \text{ ц/га}; N = 413.$$

$$n = 94 / 94 + 413 - 1 / 413 = 76 \text{ предприятий.}$$

Далее определим необходимый объем выработки при исчислении среднего удоя коров по Пермскому краю с вероятностью 0,95, чтобы допустимая погрешность для средней не превышала 1 ц. Выработка случайная, бесповоротная.

$$S = 1/3 (X_{\max} - X_{\min}),$$

где X_{\max} - X_{\min} - соответственно максимальный и минимальный средний удои коров по Пермскому краю по данным пробного обследования.

$$X_{\max} = 34,32 \text{ ц}; X_{\min} = 10,02 \text{ ц}; P = 0,95; t = 1,96; \Delta = 1 \text{ ц}; N = 413.$$

$$n = 91 / 91 + 413 - 1 / 413 = 75 \text{ предприятий.}$$

Определим необходимый объем выборки при исчислении производства валовой продукции на одного среднегодового работника по Пермскому краю с вероятностью 0,95, чтобы допустимая погрешность не превышала 0,3 млн. рублей. Выборка случайная, бесповоротная.

$$b = 1/3 (X_{\max} - X_{\min}), \text{ где}$$

X_{\max} X_{\min} - соответственно максимальное и минимальное значения производства валовой продукции на одного среднегодового работника Пермского края по данным пробного исследования.

$$S = 1/3 (7,071 - 0,943) = 1,226 \text{ руб.}$$

$$h_o = (1,96)^2 - (1,226)^2 / (0,3)^2 = 65.$$

$$h = 65 / 65 + (413 - 1) / 413 = 56 \text{ предприятий.}$$

Вычислив значение n , на основе каждой из характеристик получаем разные объемы выборки: 76, 75, 56. Обследовать необходимо 76 предприятий.

Так как выборка является многоступенчатой, следовательно, её объем необходимо увеличить на 10 %, тогда объем выборочной совокупности составит 84 предприятия. В Пермском крае 291 предприятие, следовательно, мы рассматриваем их все.

Анкетное обследование применялось для изучения социологических проблем, что позволило при незначительных затратах получить большой объем необходимой информации.

Исходя из целей и задач исследования и общепринятых норм выборки, мы считаем вполне достаточным определить общее количество опрашиваемых по формуле: $n=2\sqrt{m}$, что обеспечивает достоверность результатов в 97-98 %, где n - численность выборки; m - численность генеральной совокупности.

Например, при распределении предпочтений в отношении организационно-правовых форм хозяйствования на селе опрашивались руководители и специалисты.

В Пермском крае 291 предприятие, следовательно, 291 человек руководителей, на каждом предприятии минимум пять специалистов, тогда общая численность генеральной совокупности составит 1455 человек, а численность выборочной $n = 2 \sqrt{1455} = 76$ человек. Нами опрошено 262 человека специалистов и руководителей, следовательно, можно утверждать, что достоверность результатов будет достигать 97-98 %.