

На правах рукописи

БАРАНОВА НАТАЛЬЯ АНАТОЛЬЕВНА

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
НЕПРЕРЫВНОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ  
ССУЗ/ВУЗ**

13.00.01 - общая педагогика,  
история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Ижевск - 2007

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко»

**Научный руководитель:** кандидат педагогических наук, доцент  
Камалов Ренат Рифович

**Официальные оппоненты:** доктор педагогических наук, профессор  
Гурье Лилия Измайловна  
кандидат педагогических наук, доцент  
Караваева Ирина Александровна

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Пермский государственный педагогический университет»

Защита состоится «29» сентября 2007 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.275.02 при Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.6, ауд. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета по адресу: г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.

Автореферат разослан «27» августа 2007 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат психологических наук, доцент



Э.Р. Хакимов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Реформа образования в России предусматривает изменение образовательной системы в связи с переходом на многоуровневую систему обучения, что определяет необходимость поиска научно-обоснованных технологий обеспечения непрерывности содержания обучения. Более того, в идее непрерывности образования заложена новая парадигма мышления человека, утверждающая его стремление к постоянному обогащению личностного потенциала, профессиональных возможностей в соответствии с идеалами культуры, нравственности, профессионализма, полноценной самореализации в жизни.

Вопросам совершенствования технологий отбора содержания образования посвящены труды многих исследователей (В.П.Беспалько, Б.Блума, Л.И.Гурье, В.С.Леднёва, И.Я.Лернера, В.В.Краевского, А.А.Мирошниченко и др.). В теории педагогики определены структура содержания общего образования, его компонентный состав, критерии его отбора, подходы к планированию результатов обучения.

Вместе с тем, смена традиционной образовательной парадигмы на личностно-ориентированную предусматривает раскрытие и развитие задатков и способностей личности, ее сущностных сил и призвания. В рамках этой концепции модель выпускника представляет собой совокупность компетенций, относящихся к той или иной стороне развития личности. При этом подходе более значимой становится идея непрерывности образования, способного гибко реагировать на изменения рынка труда, соответствовать образовательным запросам и способностям обучающегося.

В ходе исследования проблемы непрерывности содержания образования установлены **противоречия** между:

- 1) необходимостью создания технологии обеспечения непрерывности содержания образования и отсутствием научного обоснования ее построения;
- 2) признанием актуальности реализации принципов непрерывности образования и неразработанностью средств дидактического обеспечения реализации этой задачи в системе ССУЗ/ВУЗ.

В контексте изложенного, **проблема** исследования сформулирована следующим образом: какова должна быть педагогическая технология, позволяющая обеспечить непрерывность содержания образования в системе ССУЗ/ВУЗ?

Недостаточная теоретическая разработанность проблемы при ее несомненной практической значимости обусловили выбор темы диссертационного исследования, сформулированной как **«Педагогическая технология обеспечения непрерывности образования в системе ССУЗ/ВУЗ»**.

**Цель исследования:** разработать и обосновать педагогическую технологию обеспечения непрерывности содержания образования в системе

ССУЗ/ВУЗ и опытно-экспериментальным путём доказать эффективность её реализации.

**Объектом исследования** является процесс проектирования содержания непрерывного образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

**Предметом исследования** является педагогическая технология отбора содержания непрерывного педагогического образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что педагогическая технология обеспечения непрерывности содержания образования является эффективной, если:

а) выявлены педагогические условия конструирования содержания непрерывного педагогического образования, включающие: организацию диагностики по уровням сформированности компетенций учащихся в системе непрерывного образования; отбор квалификационных характеристик выпускника на основе квалиметрического подхода, составляющих базу знаний экспертной системы; проведение диагностики условий функционирования образовательного учреждения; построение модели учебной информации, обеспечивающей формирование индивидуальных учебных планов в рамках непрерывного образования;

б) создан алгоритм формирования индивидуальных учебных планов обучающихся с применением экспертной системы;

в) построена экспертная система, являющаяся основанием для формирования индивидуальных учебных планов обучающихся, с учетом их профессиональных предпочтений.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой исследования определены следующие **задачи**:

1. Установить степень изученности проблемы отбора содержания непрерывного образования. Выявить и обосновать педагогические условия отбора содержания непрерывного образования в системе ССУЗ/ВУЗ;

2. Обосновать квалиметрическую модель содержания непрерывного образования, которая включает алгоритм отбора учебной информации и созданную на ее базе экспертную систему;

3. Создать алгоритм, определяющий индивидуальные учебные планы обучающихся и обеспечивающий непрерывность содержания педагогического образования, ориентированный на использование экспертной системы.

4. Определить критерии эффективности реализации разработанной технологии и осуществить на их основе экспериментальную проверку.

**Методологическую основу** исследования составляют: системный, личностно-ориентированный, компетентностный и когнитивный подходы к отбору содержания образования; принципы и методология научного педагогического исследования и педагогической квалиметрии (В.С.Черепанов, А.А.Мирошниченко и др.)

**Теоретической основой** исследования являются работы в области:

- теории содержания образования (В.С.Леднёв, И.Я.Лернер, В.В.Краевский, М.Н.Скаткин и др.);
- компетентностного подхода в образовании (И.А. Зимняя, Л.Ф. Иванова, О.Е. Лебедев, А.М. Новиков, Ю.Г. Татур, М.А. Чошанов и др.);
- педагогических технологий (В.П.Беспалько, Л.И. Гурье, М.В. Кларин, Г.К. Селевко, Г.С. Трофимова и др.);
- непрерывного профессионального образования (А.А.Вербицкий, Б.С.Гершунский, Л.И.Гурье, А.М.Новиков и др.);
- педагогического образования (В.В.Арнаутов, В.Г.Афанасьев, Е.П.Белозерцев, В.В.Краевский, Н.В. Кузьмина, А.М.Новиков, Н.К.Сергеев и др.);
- моделирования и конструирования педагогического процесса (Т.В.Машарова, Л.Г.Семушина, Н.Г.Ярошенко и др.);
- педагогической кибернетики и квалиметрии (А.С.Казаринов, А.А.Мирошниченко, А.М.Сохор, А.И.Субетто, В.С.Черепанов и др.);
- информационных технологий и теорий искусственного интеллекта (Б.С.Гершунский, Д.Ш.Матрос, П.К.Петров, Е.С.Полат, И.В.Роберт и др.).

**Методы исследования:** теоретические – анализ научной литературы по проблеме исследования, классификация, аналогия, синтез, моделирование; эмпирические – анкетирование, интервьюирование, педагогический эксперимент, метод групповых экспертных оценок; методы математической статистики.

Опытно-экспериментальной **базой исследования** стали: образовательный центр «Преподаватель математики» при математическом факультете Удмуртского государственного университета, факультет социальных и информационных технологий Глазовского государственного педагогического института им. В.Г.Короленко.

**Основные этапы исследования.** Исследование проводилось в течение 2002-2007 гг. в три этапа.

На первом этапе исследования (2002-2003 гг.) изучалось современное состояние исследуемой проблемы; формулировалась гипотеза, уточнялись задачи исследования; рассматривались возможности применения информационных технологий для решения поставленных задач.

На втором этапе (2003–2006 гг.) была разработана и внедрена в практику технология отбора содержания непрерывного педагогического образования с применением экспертной системы; созданы учебно-методические материалы для студентов.

На третьем этапе исследования (2006–2007 гг.) проводилась обработка и анализ результатов опытно-экспериментальной работы экспертной системы, проверялась идея непрерывности и качества подготовки специалистов, обобщались результаты исследования, формулировались выводы.

### **Научная новизна исследования:**

1) разработана педагогическая технология, включающая квалиметрическую модель содержания непрерывного педагогического образования, позволяющая сочетать когнитивный и компетентностный подходы, с учетом ГОС СПО и ВПО;

2) выявлены педагогические условия реализации педагогической технологии, включающие:

а) организацию диагностики уровней сформированности компетенций учащихся в системе непрерывного образования;

б) отбор квалификационных характеристик выпускника на основе квалиметрического подхода, составляющих базу знаний экспертной системы;

в) проведение диагностики условий функционирования образовательного учреждения;

г) построение модели учебной информации, обеспечивающей формирование индивидуальных учебных планов обучающихся, в рамках непрерывного педагогического образования;

3) создана экспертная система для отбора содержания непрерывного педагогического образования, позволяющая определять индивидуальные учебные планы обучающихся.

### **Теоретическая значимость** исследования заключается в:

- создании квалиметрической модели подготовки обучаемых в системе непрерывного образования, включающей базу и кодификатор профессиональных компетенций учителя, мониторинг, базу учебных элементов стандартов ВПО и СПО;

- обосновании выявленных педагогических условий реализации технологии отбора содержания непрерывного педагогического образования, основанной на когнитивном и компетентностном подходах;

- определении критериев эффективности реализации педагогической технологии обеспечения непрерывности содержания педагогического образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в разработке и внедрении в учебный процесс факультета социальных и информационных технологий Глазовского государственного педагогического института им. В.Г.Короленко педагогической технологии, обеспечивающей непрерывность содержания педагогического образования и позволяющей создавать индивидуальные учебные планы студентов с применением экспертной системы.

Материалы исследования могут быть использованы в практике учебных заведений систем ССУЗ и ВУЗ, а также в системе подготовки и переподготовки педагогических кадров.

### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Педагогическая технология обеспечения непрерывности содержания образования основана на интеграции компетентностного (формирование у выпускника готовности к профессиональной деятельности в современных условиях) и когнитивного (сформированность знаний, умений и навыков в соответствии с квалификационной характеристикой) подходов и включает следующие этапы:

а) формирование рабочей группой критериев для определения экспертной группы и организация на их основе экспертной группы из работодателей, для определения набора компетенций выпускников ССУЗа и ВУЗа;

б) уточнение различий в требованиях к выпускнику ССУЗа и ВУЗа в результате анализа работы экспертной группы, созданной на первом этапе;

в) формирование второй экспертной группы из преподавателей для определения связей между квалификационными характеристиками и учебными курсами; определение различий между уровнем сформированности компетенций у выпускников ССУЗа и ВУЗа;

г) создание на основе полученной информации базы данных экспертной системы, обеспечивающей непрерывность содержания педагогического образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

2. Педагогические условия реализации педагогической технологии включают:

а) организацию диагностики уровней сформированности компетенций учащихся в системе непрерывного образования;

б) отбор квалификационных характеристик выпускника на основе квалиметрического подхода, составляющих базу знаний экспертной системы;

в) проведение диагностики условий функционирования образовательного учреждения;

г) построение модели учебной информации, обеспечивающей формирование индивидуальных учебных планов обучающихся, в рамках непрерывного педагогического образования;

3. Построенная на основе предлагаемой педагогической технологии экспертная система является основанием для формирования индивидуальных учебных планов обучающихся с учетом их профессиональных предпочтений. Критериями эффективности ее реализации являются: критерий эффективности экспертной системы по временным затратам; качество знаний обучающихся; критерий эффективности мотивационного компонента; критерий эффективности самообразовательной деятельности; критерий эффективности отношения преподавателей к применению экспертной системы.

**Достоверность и надежность полученных результатов** обеспечивается непротиворечивостью исходных методологических положений, адекватных объекту, предмету, цели и задачам исследования; сочетанием методов количественного и качественного анализа результатов экспериментальной работы; репрезентативностью выборки испытуемых.

**Апробация исследования** осуществлялась в ходе выступлений на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях (Ижевск, 2006, 2007; Глазов, 2006; Челябинск, 2006; Тюмень, 2006; Днепропетровск, 2006, 2007; Пенза, 2006).

#### **Структура и объем диссертации:**

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений. Работа иллюстрирована рисунками, диаграммами, графиками, таблицами, формулами. Библиографический список включает 205 наименований.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновывается выбор темы исследования; определяется цель, объект и предмет исследования; формируются гипотеза и задачи; описываются методы исследования, его этапы, научная новизна; теоретическая и практическая значимость; определяются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Проблема отбора и системного структурирования содержания непрерывного образования»** рассмотрены подходы к отбору содержания образования в целом и проведён анализ современного состояния содержания образования.

В ходе исследования установлено, что формирование целевой компоненты технологии отбора учебной информации должно базироваться на компетентностном (формирование у выпускника готовности к профессиональной деятельности в современных условиях) и когнитивном (сформированность знаний, умений и навыков в соответствии с квалификационной характеристикой) подходах. На основе анализа данных категорий выявлены целесообразность, возможность, основания и условия интеграции данных подходов.

Анализ научно-педагогических публикаций, посвященных проблемам непрерывного образования, показал, что система непрерывного педагогического образования представляет собой комплекс государственных и иных образовательных учреждений, обеспечивающих организационное и содержательное единство и преемственную взаимосвязь всех звеньев образования, совместно и скоординированно решающих задачи воспитания, общеобразовательной, политехнической и профессиональной подготовки человека (А.А.Вербицкий, Б.С.Гершунский, Л.И.Гурье, А.М.Новиков и др.).

В диссертации рассмотрены перспективы сокращенного обучения в вузе, предложен способ решения проблемы отбора содержания непрерывного



образования: рассмотрение учебного плана как учебного тезауруса (А.С.Казаринов, А.А.Мирошниченко, А.М.Сохор, А.И.Субетто, В.С.Черепанов и др.).

Анализ научно-теоретической литературы по проблеме исследования позволил сделать вывод о том, что содержание образования есть системообразующее звено социальных отношений, в связи с чем влияние социальной среды на его отбор должно осуществляться как набор компетенций социального заказа и личных потребностей обучаемых.

Изучение возможности информационно-семантического структурирования учебного материала свидетельствует о целесообразности тезаурусного представления учебной информации в контексте непрерывного педагогического образования. Структурированное таким образом содержание образования позволяет рассматривать не только идеи непрерывности, но и определить научно-обоснованные принципы перехода с одной ступени образования на другую.

Во второй главе **«Теоретические основы создания педагогической технологии обеспечения непрерывности содержания образования»** рассматривается процесс создания педагогической технологии отбора учебной информации, обеспечивающей непрерывность педагогического образования в системе профессиональной подготовки студентов по сокращенной программе вуза, основанный на тезаурусном и квалиметрическом подходах.

В диссертации обоснован комплекс следующих педагогических условий, необходимых для реализации, созданной педагогической технологии:

*1. Организация диагностики уровней сформированности компетенций учащихся в системе непрерывного образования.*

В системе ССУЗ/ВУЗ реализация имеющегося объема педагогических знаний в учебной деятельности осуществляется посредством формирования у обучающихся соответствующего уровня педагогических умений. Реализация личностно-ориентированной направленности обучения зависит от решения проблемы дифференциации содержания обучения. Возможность обучения по индивидуальному учебному плану дает не только основы знаний, но и развивает познавательную активность, самостоятельность, инициативность. Добровольный выбор студентами индивидуального учебного плана связан с целенаправленной специализацией содержания образования и основан на их познавательных интересах, способностях, достигнутых результатах обучения и профессиональных намерений учащихся.

*2. Отбор квалификационных характеристик выпускника на основе квалиметрического подхода, составляющих базу знаний экспертной системы.*

При конструировании базы знаний приоритетное значение имеют педагогические знания, а не характеристики аппаратного и программного обеспечения. Отбор учебных элементов реализуется с помощью методов педагогической квалиметрии. С позиций кибернетики и в контексте задачи конструирования индивидуального учебного плана, представляющей собой многокритериальную задачу с набором значительного числа переменных, целесообразно использовать метод групповых экспертных оценок.

3. *Проведение диагностики условий функционирования образовательного учреждения.*

Условия функционирования образовательного учреждения должны обеспечивать установление субъект-субъектных взаимоотношений участников образовательного процесса: обучающегося, преподавателя, педагога-когнитолога в процессе конструирования и реализации индивидуального учебного плана обучающегося с применением экспертной системы в процессе непрерывного образования.

4. *Построение модели учебной информации, обеспечивающей формирование индивидуальных учебных планов в рамках непрерывного образования.*

Структурирование учебного материала связано с его качественной и количественной оценкой. Представление модели учебной информации в базе знаний экспертной системы позволяет объединить эти два направления и обеспечивает качественно-количественную оценку исследуемой предметной области.

Педагогическая технология обеспечения непрерывности содержания педагогического образования обучающихся по сокращенной программе вуза на базе СПО, реализована в соответствии со следующими этапами:

1) Формирование рабочей группой критериев для определения экспертной группы и организация на их основе экспертной группы из работодателей, для определения набора компетенций выпускников ССУЗа и ВУЗа;

2) Уточнение различий в требованиях к выпускнику ССУЗа и ВУЗа в результате анализа работы экспертной группы, созданной на первом этапе;

3) Формирование второй экспертной группы из преподавателей для определения связей между квалификационными характеристиками и учебными курсами. Определение этой экспертной группой разницы между уровнем сформированности компетенций у выпускников ССУЗа и ВУЗа;

4) Создание на основе полученной информации базы данных экспертной системы, обеспечивающей непрерывность содержания педагогического образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

Структурированная таким образом учебная информация позволила создать экспертную систему, основная цель которой заключалась в

конструировании индивидуальных учебных планов обучающихся. При этом учебный план, как результат продукта экспертной системы представляет собой набор учебных предметов, с распределением времени между различными видами занятий.

Индивидуальный учебный план обучающегося обеспечивает непрерывность содержания образования и ориентирован на профессиональные предпочтения обучающегося.

Основу базы знаний экспертной системы составляет кодификатор профессиональных компетенций, разработанный с использованием экспертных методов. Основу базы данных экспертной системы составляет база, полученная в результате мониторинга учебной деятельности, основной логической моделью является семантическая сеть, построенная на основе логико-структурных моделей (см. рис. 1).



Рис. 1. Модель формирования индивидуального учебного плана непрерывной подготовки студентов в системе ССУЗ/ВУЗ.

Пользователи системы (администрация образовательного учреждения и выпускники педагогических колледжей) получают в качестве рабочих версий варианты индивидуальных учебных планов. Исследуя условия (уровень подготовки кадров, методический потенциал, институциональные ресурсы), пользователи системы уточняют вариант учебного плана. В результате мы получаем единый учебный план непрерывной подготовки обучающегося (см. рис. 2).



Рис. 2. Схема формирования учебного плана непрерывного образования в системе ССУЗ/ВУЗ.

Использование экспертной системы в подготовке будущего учителя предусматривает более осознанное формирование у них таких профессионально значимых качеств, как способность к самоанализу и проектированию своей педагогической деятельности. Применение экспертных систем в условиях обучения по сокращенным срокам обеспечивает возможность построения индивидуального учебного плана обучающегося, что повышает эффективность процессов обучения, преподавания и самообразования.

В третьей главе **«Конструирование содержания непрерывного педагогического образования с применением экспертной системы»** дано описание педагогического эксперимента, представлены его результаты и сделаны выводы.

Эмпирическое исследование осуществлялось в три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

Выборку испытуемых составили 140 обучающихся экспериментальной группы и 140 обучающихся контрольной группы.

На констатирующем этапе педагогического эксперимента на основе метода групповых экспертных оценок были определены педагогические компетенции, уровни их сформированности и разница между уровнем подготовки выпускника ССУЗа и ВУЗа. Была проведена первичная диагностика уровня сформированности выявленных компетенций; мотивационного компонента; способности к самообразовательной деятельности. Диагностика проводилась в контрольной и экспериментальной группах, включающих по 140 студентов первого и второго курсов факультета социальных и информационных технологий Глазовского государственного педагогического института им. В.Г.Короленко. Изучение проводилось на основе анкетных опросов. Статистическая обработка полученных данных не показала наличия значимых различий между учащимися экспериментальной и контрольной выборок на начало формирующего этапа педагогического эксперимента.

Формирующий этап включал специально организованное экспериментальное обучение будущих учителей. Основываясь на проведенной в процессе констатирующего этапа диагностики, с учетом своих

профессиональных предпочтений и требований ГОС ВПО, каждый обучающийся экспериментальной группы определял список профессиональных компетенций, которые ему бы хотелось у себя сформировать. На основе этих данных экспертная система составляла варианты индивидуальных учебных планов. Учитывая условия (методический потенциал факультета, уровень подготовки кадров, институциональные ресурсы) администрация факультета уточняла индивидуальные учебные планы. В результате для каждого обучающегося составлялся единый учебный план непрерывной подготовки, позволяющий исключить дублирование учебной информации уровня ССУЗа. Таким образом, в экспериментальной группе каждый студент обучался по индивидуальному учебному плану, при составлении которого учитывалось мнение экспертов, тогда как в контрольной группе обучение проходило по учебному плану, составленному на группу представителем администрации факультета.

На контрольном этапе эффективность результатов применения экспертной системы для отбора содержания непрерывного педагогического образования проверялась и оценивалась по следующим критериям:

1. Критерий эффективности по временным затратам использования экспертной системы для составления сопряженного учебного плана и сопряженных рабочих программ рассчитывался на основе данных о разработке экспертной системы и на основе данных, полученных при опросе преподавателей. Конструирование индивидуальных учебных планов и сопряженных рабочих программ учебных курсов посредством экспертной системы позволило сократить затраты преподавателя в среднем на 50% (см. рис.3).

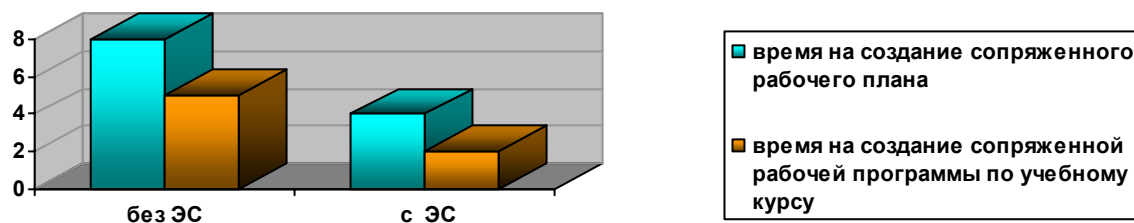


Рис. 3. Критерий эффективности экспертной системы по временным затратам.

2. Проводился анализ качества знаний студентов. Определялось количество (в процентах) студентов, выполнивших аттестационную работу на хорошую или отличную оценку. Качество знаний определялось с помощью аттестационной контрольной работы. Из 140 человек контрольной группы в начале обучения отличные и хорошие оценки получили 65%, а из 140 человек экспериментальной группы – 60%. В конце обучения качество знаний в экспериментальной группе выросло на 15%, тогда как в контрольной группе - только на 5% (см. рис. 4).

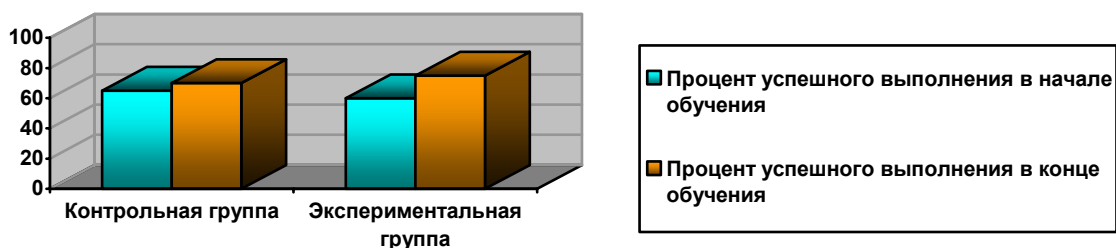


Рис. 4. Качество знаний обучающихся.

3. Критерий эффективности мотивационного компонента, характеризовал стремление к профессиональному самоопределению и осознанному выбору будущей профессии на основе анкетных опросов. Результаты составили на начало обучения: для контрольной группы - 55%; для экспериментальной группы - 50%. Результаты в конце обучения соответственно были: 65% и 75% (см. рис. 5).

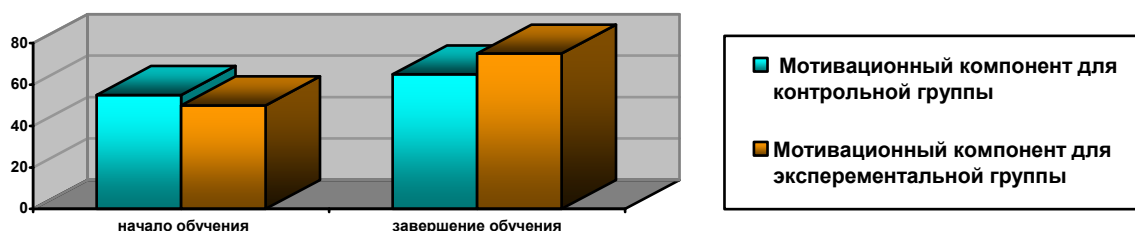


Рис. 5. Критерий эффективности мотивационного компонента.

4. Критерий эффективности самообразовательной деятельности производился на основе отношения обучающихся к самостоятельной работе по различным учебным курсам и рассчитывался результатам анкетирования в контрольной и экспериментальной группах.

5. Критерий эффективности отношения преподавателей к применению экспертной системы для создания индивидуальных учебных планов определялся для 50 преподавателей Удмуртского государственного университета и Глазовского государственного педагогического института им. В.Г.Короленко. Анализ ответов преподавателей на отношение к применению экспертной системы показал, что значительная часть опрошенных выразила положительное отношение - более 75%.

Для проверки и подтверждения эффективности проделанной опытно-экспериментальной работы мы использовали критерий  $\phi^*$  - угловое преобразование Фишера (при уровне значимости  $p < 0,01$ ). Данная методика позволяет определить, существенны ли различия значений и правомерны ли выводимые отсюда сугубо качественные различия. Она основана на применение углового преобразования Фишера для сравнения показателей качественной изменчивости значений при нормальном распределении в выборках (различия показателей выражены в процентах).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что использование экспертной системы в процессе обучения позволяет повысить уровень знаний, умений, навыков, а также степень осознанности необходимости и значимости изучения учебных курсов, что положительно сказывается на качестве подготовки будущего преподавателя.

**В заключении** диссертации обобщены результаты теоретического и эмпирического исследования, изложены основные выводы.

Исходя из анализа проведенной работы, можно заключить, что цель исследования достигнута, задачи решены. Полученные теоретические и экспериментальные данные подтверждают выдвинутую гипотезу и позволяют сделать следующие **выводы**:

Эффективность реализации предложенной технологии может быть достигнута, если на принципе модульности и тезаурусном подходе построена квалиметрическая модель содержания непрерывного педагогического образования, обеспечивающая качественный отбор и структурирование учебного материала в системе ССУЗ/ВУЗ; соблюдены выявленные и обоснованные педагогические условия (организация диагностики по уровням сформированности компетенций учащихся в системе непрерывного образования; отбор квалификационных характеристик выпускника на основе квалиметрического подхода, составляющих базу знаний экспертной системы; проведение диагностики условий функционирования образовательного учреждения; построение модели учебной информации, обеспечивающей формирование индивидуальных учебных планов в рамках непрерывного образования) реализации предложенной технологии; построена база знаний экспертной системы, позволившая в процессе преподавания исключить дублирование учебного материала уровня ССУЗа.

Проведенный педагогический эксперимент и анализ его результатов позволяет сделать вывод о том, что разработанная и внедренная в учебный процесс технология отбора содержания непрерывного педагогического образования в системе ССУЗ/ВУЗ, обеспечивает более высокий уровень обученности студентов, чем традиционное обучение и способствует повышению у учащихся уровня обученности, а также познавательной активности, мотивации к осознанному выбору профессии.

Использование экспертной системы для отбора содержания непрерывного образования позволяет учитывать индивидуальные особенности обучающихся и их профессиональные предпочтения, что повышает результативность сокращенной подготовки студентов, обучающихся на базе ССУЗа.

Перспективой исследования может стать изучение механизмов отбора содержания непрерывного педагогического образования, расширение базы данных экспертной системы с целью ее использования в качестве обучающей программы.

**Основные положения и результаты исследования** нашли отражение в следующих публикациях автора:

- в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Мирошниченко А.А., Камалов Р.Р., Баранова Н.А. Система непрерывной педагогической подготовки студентов // Информатика и образование. – 2007. – № 5. – С. 124-125. (1/3)
2. Баранова Н.А. Информационно-семантическое структурирование учебного материала как основа оптимизации учебного времени // Культура & общество: Интернет-журнал «Московский государственный университет культуры и искусств»: <http://www.e-culture.ru>

- в других изданиях:

3. Баранова Н.А. Преемственность в организации воспитательного процесса в СПО и ВПО как дополнительный фактор, обеспечивающий эффективность непрерывности образовательного процесса // Традиционные инновационные формы, методы и технологии воспитания в образовательном процессе: Материалы регион. науч.-практ. конф. – Глазов: Издат. центр ГГПИ, - 2006. – С. 10-11.
4. Баранова Н.А. Проблема отбора содержания учебной информации, обеспечивающей непрерывность обучения СПО ВПО // Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования: Тез. докл. V Всероссийской науч.-практ. конф. – Челябинск: ИППКРО; 2006 С. 46-49.
5. Баранова Н.А., Банникова Т.М. Профильное обучение как одна из составляющих личностно-ориентированного образования // Психология качества жизни субъектов современного образования: Межрегион. сб. науч. трудов. – Тюмень: Изд. центр «Академия», 2006. С.77-81.(1\2)
6. Баранова Н.А. Проблема отбора учебной информации, обеспечивающей непрерывность образования при подготовке специалистов // «Новости научной мысли:2006» : Тез. докл. I Междунар. науч.-практ. конференции. Т.2 – Днепропетровск: Наука и образование, 2006. С.13-15.
7. Баранова Н.А., Банникова Т.М. Использование тезаурусов для разработки критериев эффективности управления качеством образования в вузе // Проблемы управления качеством образования в вузе: Сб. статей Всеросс. науч.-практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2006. С.70-73.(1\2)
8. Баранова Н.А. Непрерывность образовательного процесса как дополнительный фактор, обеспечивающий качество подготовки специалиста // Новости научной мысли-2006: Тез. докл.V Междунар. науч.-практич. конф. Т.1. Педагогические науки. – Днепропетровск: Наука и образование, 2007. С.10-12.



Отпечатано с оригинал-макета заказчика. Подписано в печать 20.08.07.  
Формат 60 × 84 /16. Тираж 100 экз. Заказ № 1430. Типография ГОУ ВПО  
«Удмуртский государственный университет». 426034, Ижевск,  
ул. Университетская, 1, корп. 4.