Администрация Коми-Пермяцкого автономного округа

Кудымкарский государственный институт

Коми-Пермяцкий отдел общественных наук ИЯЛИ
Коми НЦ Ур.О РАН

Коми-Пермяцкий округ и Урал: *история и современность*

Тезисы докладов и выступлений на III международной научно-практической конференции: "Исторический опыт российских регионов: округ и Урал на рубеже тысячелетий"

Кудымкар, 17 февраля 2000 г.

Кудымкар
2000 г.

похожи, но закономерно соответствуют друг другу, как армянское эркар и русское длинный.

Звуковые законы и разработанная на их основе этимология - определение того как, когда и откуда возникло слово, и восстановление формы и значение его в индоевропейских - позволили выяснить ход развития каждого индоевропейского языка и его контакты с другими языками. Так был восстановлен целый ряд промежуточных индоевропейских языков: праславянский - родоначальник славянских языков, прагерманский - родоначальник германских и другие. Одновременно были получены очень интересные результаты, проливающие свет на древнюю культуру народов, говоривших на индоевропейских языках, и на их историю.

А.В. Тарасов
г. Ижевск

К вопросу о критериях оценки технического творчества учащихся и студентов

По причине дальнейшего развития Коми-Пермяцкого автономного округа, общими усилиями интеллигенции данного округа и университета Удмуртской республики стал функционировать Кудымкарский гос. институт (филиал УдГУ). Осуществляется подготовка специалистов по труду, технологии и предпринимательству. Идёт становление специальности "Технология и предпринимательство". Возникает ряд методико-педагогических проблем. К решению одной из которых мы подходим.

Архангельский С.А. писал: "Для современной теории обучения высшей школы методы логико-математической формализации являются необходимыми в качестве инструмента объективного исследования, организации и оценки". Сегодня, когда только и говорят, да и пишут, что необходимо развивать творческую личность, (а это в свою очередь приводит к процессу и результату творения), встаёт вопрос, а возможно и ряд вопросов, таких как: 1) что необходимо оценивать в итоге?; 2) как оценивать?; 3) какие использовать критерии, показатели, методы и т.п.? И наконец, вообще, зачем что-то оценивать?

Начнём с понятия "творчество". Творчество — это воплощение индивидуальности, это форма самореализации личности, это возможность выразить своё особое неповторимое отношение к миру. Учёные выделяют в понятии "творчество" два аспекта: во-первых, творчество — это деятельность личности по созданию матеральных и духовных ценностей (следовательно, главный результат), во-вторых, творчество — это процесс достижения результата, в котором личность

реализует и утверждает свои потенциальные силы и способности, и в котором она сама развивается.

Итак, есть процесс и есть результат. Оценить необходимо и то и другое, за счёт чего достигается наиболее объективная оценка. Но в силу того, что процесс достижения результата (творчества) содержит в себе динамику мыслительный деятельности, оценка его представляет достаточную сложность.

Поэтому, рассмотрим результат творческой деятельности, в частности – технический объект (материальную ценность).

Необходимо осуществить количественную оценку качества творения, т.е. технического объекта. Насколько нам известно, каких-либо конкретных методик или программ по оцениванию творческой деятельности пока нет.

Конечно, существуют некоторые материалы, в которых в той или иной степени делается попытка решения проблемы.

Например, педагогами и психологами разработана шкала уровней творческой подготовленности учащихся. Она содержит пят уровней (от 1 до5). На первых трёх уровнях, даже частично можно включить и четвёртый, предполагается некоторая "подсказка" со стороны учителя, т.е. доработка, доконструирование и т.п. и лишь пятый уровень подразумевает полную самостоятельность ученика в решении творческой, им придуманной, идеи (задачи). Согласно этой шкале идёт своеобразное деление (распределение) учащихся. Ты на первом уровне, а ты на пятом и т.п.

Рассматривая шкалу, создаётся впечатление, что теряется смысл самого определения "творчество". Тогда как последнее – это создание учащимися оригинального продукта, изделия, в процессе работы над которым самостоятельно применены усвоенные знания, умения, навыки. В том числе осуществлён их перенос, комбинирование известных способов деятельности или создание нового для учебника подхода к решению (выполнению) творческой задачи.

И творческая деятельность подразумевает самостоятельность в выборе той или иной проблемы. Кроме всего сказанного следует отметить и то, что сегодня в школах, да и не только, оценка результатов в творческой деятельности учащихся носит сугубо субъективный характер. И в целом полностью зависит о самого учителя, его собственного "Я".

Поэтому предлагается обратиться за помощью к такой области науки как квалиметрия. Так как именно она обосновывает и разрабатывает и разрабатывает принципы, классификации, общие методы и специфические проблемы количественной оценки качества; занимается разработкой методов количественной оценки качества, учитывающих специфику конкретных видов продукции. Работы, наработки существующие в данной области, всецело будут

способствовать разработке методики количественной оценки качества творческой деятельности (объекта, изделия) учащихся.

Необходимо, акцентировать внимание на то, что анализ изделия должен производиться не только с чисто технической стороны, но в большей степени с точки зрения творческого подхода. Потому как, технически изделие может быть выполнено идеально, скажем на пять баллов, а "творческости" в нём нет. Под "творческостью" здесь понимается совокупность показателей, свойств, определяющих своеобразность, оригинальность, неповторимость изделия.

Поэтому возможна, подчёркивается, возможна некоторая интерпретация известных всем показателей качества продукции, а также, реально, использование методов квалиметрии, при решении проблемы объективной оценки качества творческой деятельности (объекта) учащихся.

Е.Н. Шумилов
г. Пермь

Н.С. Красовский — поборник просвещения коми-пермяков Соликамского уезда

Большинство авторов, засвидетельствовавших письменно своё пребывание в Пермяцком крае в дореволюционное время, оставило в целом далеко не лестные отзывы о коми-пермяках и их образе жизни. Среди тех, немногих, кто доброжелательно и с пониманием отнесся к коренному населению Иньвенского поречья, был священник (с 1904 г. протоиерей) Спасо-Преображенского кафедрального собора г. Перми Николай Сергеевич Красовский.

Будучи неоднократно по долгу службы в длительных командировках в Соликамском уезде, целью которых являлась ревизия коми-пермяцких церковных школ, Николай Сергеевич не по наслышке знал о нуждах и чаяниях коми-пермяков. Правда, и у него первое посещение Пермяцкого края в 1897-1898 г.г. положительных эмоций не вызывало. Как вспоминал позднее он сам, "первые впечатления и наблюдения ... были не в пользу ... края. Бедность, встречающаяся почти на каждом шагу..., грязное, антисанитарное состояние жилищ..., разного рода заразные болезни..., злоупотребление кумышкой... и брагой, низкая степень умственного развития и невысокая степень воззрений в области нравственности...". Далеко не благостное чувство осталось у священника и от посещения церковных школ – тёмных, холодных и довольно грязных.

Увиденное в Пермяцком крае глубоко потрясло Н.С. Красовского. В чём причины малоразвитости населения, как помочь коми-пермяцким школам – эти вопросы неотступно преследовали поборника просвещения. Причины низкого образования, не учитывавшей местной национальной