Администрация Коми-Пермяцкого автономного округа

Кудымкарский государственный институт

Коми-Пермяцкий отдел общественных наук ИЯЛИ
Коми НЦ Ур.О РАН

Коми-Пермяцкий округ и Урал: *история и современность*

Тезисы докладов и выступлений на III международной научно-практической конференции: "Исторический опыт российских регионов: округ и Урал на рубеже тысячелетий"

Кудымкар, 17 февраля 2000 г.

Кудымкар
2000 г.

2. Притяжательный суффикс 1-го л. ед. ч. выступает то в первичной форме (*-м*), то во вторичной (*-э/-е*); причем первичный вариант сохранился преимущественно в тех случаях, когда он располагается вслед за падежным формантом (исключение составляет лишь Акк.). Что касается притяжательных суффиксов других лиц ед. ч. и всех трех лиц мн. ч., то подобное историческое варьирование для них не характерно, хотя морфонологическое чередование отнюдь не исключено, ср.: Абесс. *гурт-**мы-тэк*** 'без нашей деревни' ~ Пролат. *гурт-**эть-мы*** 'по нашей деревне'; Дат. *гурт-**эд-лы*** 'твоей деревне' ~ Инесс.-Иллат. *гурт-**а-д*** 'в твоей деревне'; 'в твою деревню' и др.

3. Аналогичное спорадическое варьирование падежных формантов в простом и притяжательном склонениях наблюдается также в коми-пермяцком и коми(-зырянском) языках, причем в отдельных случаях различающиеся по склонениям морфемы полностью совпадают во всех трех языках, ср.: Акк. удм. *-эз/-ез*, *-ыз*, кп., кз. *-цс* ~ удм. *-э*, кп., кз. *-цс*, *-ц*; Инесс. удм., кп., кз. *-ын* ~ *-а-*; Иллат. удм. *-э/-е*, кп., кз. *-ц* ~ *-а-*; и др. Это, по всей вероятности, свидетельствует о том, что истоки параллельного развития системы падежных формантов в обоих видах склонений имен существительных в современных пермских языках восходит к общепермскому периоду.

Н.В. Кондратьева
г. Ижевск

Выражение прямого объекта в современном удмуртском языке в зависимости от особенностей глагола и объекта

Проблема дистрибуции маркированного/немаркированного винительного падежа в удмуртском языкознании традиционно решается путем выявления определенности/неопределенности прямого объекта. Однако анализ языкового материала показывает, что не только синтаксическая структура предложения и его принадлежность к микро- и макроконтекстам, но и внутренняя семантика переходных глаголов имеет определенное влияние на наличие морфологического показателя винительного падежа. В частности, доминирование маркированных форм аккузатива наблюдается в следующих случаях:

1) при наличии в семантике глагола конечного результата действия, выражающего (а) переход из одного физического состояния в другое (*нытсаны* 'закрыть', *согыны* 'окутать, засыпать', *йоданы* 'намазать йодом', *чабкыны* 'ударить', *сайкатыны* 'разбудить'); (б) изменение качественной характеристики у деноминальных глаголов (*коттыны* 'намочить', *кынтыны* 'заморозить', *цошкатыны* 'разровнять', *вкяны* 'намазать маслом' и др.);

2) при отражении семантикой глагола внутреннего состояния человека его оценки окружающей действительности (*гажаны* 'уважать', *тышкаськыны* 'ругать', *жаляны* 'жалеть', *адҥемпотостэм карыны* 'ненавидеть' и др.);

3) при выражении когнитивных, перцептивных и физиологических процессов (*валаны* 'понять, понимать', *малпаны* 'думать, вспоминать', *ҥыгыртыны* 'обнять', *маялтыны* 'погладить', *чупаны* 'поцеловать' и др.).

Глаголы, управляющие преимущественно неоформленной формой винительного падежа, характеризуются следующими семантическими отношениями:

1) действие выступает как род занятия (профессия) и/или как многократно повторяющийся процесс. В данном случае объект преимущественно выражается единственным числом даже при обозначении множественности (***пудо вордыны*** 'разводить скот', ***бакча сиён будэтыны*** 'выращивать овощи', ***курег возьыны*** 'разводить/держать куриц' и др.);

2) действие направлено на абстрактные предметы и явления (*дэмланы* 'рекомендовать', *сӥзьыны* 'пожелать', *курыны* 'просить' и др.).

Некоторые особенности имеют глаголы, оформленные морфологическим показателем понудительного залога *(-ты)*, ибо они одновременно могут принимать как маркированную, так и немаркированную формы прямого объекта, что обусловленно двухвалентностью самого глагола: *лэсьтыны кинэ? мар?* 'заставить сделать кого-то что-то': *Тон-а* ***Мишаез корка*** *лэсьтытӥд?* 'Это ты заставил Мишу построить дом?' То, на кого направлено действие, как правило, оформляется маркированным аккузативом; тогда как прямой объект принимает преимущественно немаркированную форму.

А.С. Лобанова
г. Пермь

О некоторых фономорфологических изменениях в коми-пермяцком литературном языке

При изучении истории любого языка, различного рода изменений (лексических, фономорфологических, синтаксических и др.) для получения наиболее достоверных результатов в языкознании принято опираться на несколько источников, основными среди которых являются сохранившееся письменные памятники, живые диалекты исследуемого языка, литературные языки и заимствования.

О роли и значении известных к настоящему времени письменных памятниках (XVIII в. – нач. XX в.) для коми-пермяцкого языкознания уже имеется ряд отдельных научных публикаций (Баталова Р.М., Тепляшина