

НОВОСТЬ НЕДЕЛИ

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ОДОБРИЛ ПОПРАВКИ В КОАП РФ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В ОФОРМЛЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, А ТАКЖЕ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ-КВИТАНЦИЮ О НАЛОЖЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА ЗА АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ИНФОРМАЦИЮ О ПОЛУЧАТЕЛЕ ШТРАФА, НЕОБХОДИМОЙ В СООТВЕТСТВИИ С ПРАВИЛАМИ ЗАПОЛНЕНИЯ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ СУММЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА.

СОБ.ИНФ.

ЭЖ-ЮРИСТ

РОССИЙСКАЯ ПРАВОВАЯ ГАЗЕТА

NON REX EST LEX, SED LEX EST REX

Подписные индексы:
для физических лиц — 41019
для юридических лиц — 41020

NON REX EST LEX, SED LEX EST REX

Экономика и жизнь-ЮРИСТ • Издаётся с 1998 года

№38 (392) • сентябрь 2005

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Оборот долей в уставном капитале ООО	2
Доверительное управление наследством	3
Природа извещения о проведении конкурса	4

СУДЕБНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Проблемы возвращения неосновательного обогащения	6-7
Энергия в обороте	9
Адвокат в кассационном производстве	10

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Рекомендации Совета Европы: готовый рецепт для России?	11
--	----

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

АНОНС СЛЕДУЮЩЕГО НОМЕРА

Специальный выпуск «Финансовое право» посвящен проблемам, возникающим в каждодневной деятельности банков. Отмечены приоритеты при разрешении судебных споров по ответственности банков при расчетах аккредитивами. Внимание будет уделено и теоретическим обоснованиям основополагающих принципов гражданского права: кредитный договор, правовое регулирование расчетных отношений. Освещены практические проблемы регулирования расчетов в финансовом праве, намечены пути и способы совершенствования соответствующего массива норм российского финансового законодательства.

ИНСТИТУТ КАССАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ



Решающее значение для всех сфер жизни принадлежит экономике и ее состоянию. Довольно быстро обнаружилось недостаточность рыночного саморегулирования и в связи с этим необходимость государственного

Практика арбитражных судов — это, с одной стороны, едва ли не точный слепок состояния нашей экономики, а с другой — богатейший материал для анализа государственного регулирования экономических отношений. Десять лет функционирования арбитражных судов округов дают основания сделать некоторые выводы относительно приоритетных направлений совершенствования законодательства. О значении и задачах кассационной инстанции рассказывает Председатель Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа в отставке **ГАЛИНА ИВАНОВНА ГРОШЕВА**.

воздействия, способного утвердить правовой порядок в экономической сфере. Необходима стабилизация фундамента экономики — отношений собственности. Сегодня, как никогда, важны тщательно отработанные

средства защиты собственности. Разумеется, это не исключает устранения грубых нарушений закона, допущенных в некоторых

Окончание на с. 5

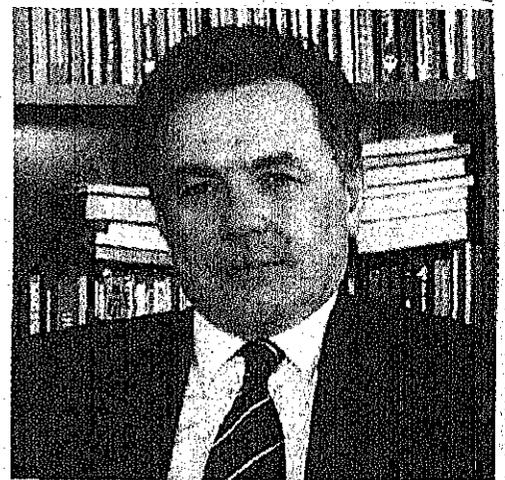
КУЗНИЦА КАДРОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

В текущем номере редакция обратилась к ученым, преподавателям ведущих юридических вузов страны с просьбой прокомментировать тенденции развития и уровень качества юридического образования, степень подготовки студентов, процессы их адаптации в профессии в дальнейшем. На наш взгляд, ставить вопрос о перенасыщении России юристами неконструктивно. Хотелось бы поговорить о другом, — о различных подходах к образовательным программам, о возможной их унификации, о том, существует ли необходимость в такой унификации, и о достижении желаемого результата. Открывает блок «Юридическое образование» ректор Российской академии правосудия, д. ю. н., профессор, заслуженный юрист России **ВАЛЕНТИН ВАЛЕНТИНОВИЧ ЕРШОВ**.

Концепция Российской академии правосудия основана на непрерывном, специализированном обучении, продолжающемся в течение всей профессиональной деятельности судьи. В соответствии с концепцией академии образованы и ее структурные подразделения (юридический кол-

ледж, факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет), факультеты повышения квалификации).

Высшие и средние учебные заведения России до 1998 года не осуществляли специализированную подготовку специали-



Окончание на с. 12

МА ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ «М-ЛОГОС» приглашает принять участие в семинарах в Москве

ЭФФЕКТИВНОЕ ВЕДЕНИЕ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ: актуальные правовые вопросы и судебная практика (3—5 октября)

На семинаре выступают: Зарипов В. М. — руководитель аналитического отдела юридической фирмы «Петелеев, Галыблат и партнеры»; Березин М. Ю. — главный консультант Конституционного Суда РФ; Башнев В. В. — главный консультант ВАС РФ; Карпова Г. А. — судья Арбитражного Суда г. Москвы, и др.

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В РФ: актуальные правовые вопросы и судебная практика (6—7 октября)

На семинаре выступают: Орлова В. В. — проректор Российского государственного института интеллектуальной собственности; Гаврилов Э. П. — д. ю. н., профессор Высшей школы экономики; Добрынин О. В. — зам. начальника Правового управления Роспатента, и др.

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ: актуальные правовые и практические вопросы (10—11 октября)

На семинаре выступают: Витрянский В. В. — д. ю. н., зам. Председателя ВАС РФ; Егязаров В. А. — д. ю. н., профессор Института законодательства при Правительстве РФ, и др.

ПРОГРАММЫ ЭТИХ И ДРУГИХ СЕМИНАРОВ СМОТРИТЕ WWW.M-LOGOS.RU

Тел.: (095) 771-59-27, 926-30-74

ЮРИДИЧЕСКИЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

10-12 ОКТЯБРЯ ДОГОВОР УЧАСТИЯ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ: Комментарий изменений законодательства

Руководитель семинара: **МАКОВСКАЯ А.А.** (судья Высшего Арбитражного Суда РФ)

Основные положения ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...»
Договоры, используемые для привлечения средств инвестора в строительство
Статус застройщика. Права инвесторов на земельные участки при строительстве объектов недвижимости
Приобретение субъектом инвестиционной деятельности прав на создаваемый объект недвижимости
Изменения в ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

10-13 ОКТЯБРЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КУПЛЯ-ПРОДАЖА: особенности рассмотрения споров в Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП РФ

Руководитель семинара: **ВИЛКОВА Н.В.** (арбитр Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ)

Право, применимое к внешнеэкономическому контракту
Практические вопросы применения правил толкования международных торговых терминов Инкотермс 2000
Практика разрешения споров по внешнеэкономическому контракту в МКАС при ТПП РФ. Процессуальные вопросы деятельности МКАС при ТПП РФ

13-14 ОКТЯБРЯ СДЕЛКИ С ЭМИССИОННЫМИ ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ. Новые стандарты эмиссии: практический комментарий

Руководитель семинара: **МАКОВСКАЯ А.А.** (судья Высшего Арбитражного Суда РФ)

Новые стандарты эмиссии ценных бумаг
Перспективы ценных бумаг, ежеквартальный отчет. Основные и планируемые изменения в порядке раскрытия информации
Особенности заключения, исполнения и расторжения сделок с эмиссионными ценными бумагами
Виндикация и применение последствий недействительности сделок с эмиссионными ценными бумагами
Размещение акций при реорганизации акционерных обществ

ТЕЛЕФОН: 436-08-65
E-MAIL: POST@STATUT.RU
WWW.STATUT.RU

НАСЛЕДОВАНИЕ

ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВОМ

Как быть ООО в случае смерти участника в период до вступления наследников в права? Казалось бы, этот вопрос урегулирован ст. 1026 ГК РФ — нотариус в качестве управляющего заключает договор доверительного управления этим имуществом. К сожалению, эта норма не находит действенного применения на практике.

ПАВЕЛ ХОДЫРЕВ

СТ. ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА УДМУРТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ЕКАТЕРИНА ЯНУШКЕВИЧ

СТ. ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА УДМУРТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Нотариусы всячески пытаются устроиться от хлопотного дела по заключению договора доверительного управления. Отдельные авторы даже советуют нотариусам не торопиться с заключением договоров доверительного управления. При этом приводятся следующие аргументы: «во-первых, у нас не будет наследственного правопреемства как непосредственного, а во-вторых, нотариус должен будет выступать стороной и, по сути, распоряжаться имуществом наследодателя, передавая его в доверительное управление»¹.

Позволим себе не согласиться с указанным суждением. Принятие мер к охране и управлению наследственным имуществом лишь содействует его переходу в неизменном виде. При этом нотариус конечно же не становится обладателем прав и обязанностей, входящих в состав наследства.

Следует также учитывать, что отсутствие надлежащего управления «лежащим наследством» может негативно сказаться на деятельности хозяйствующего субъекта. К сожалению, в настоящее время закон не позволяет нотариусам по собственной инициативе принимать меры по охране наследства (п. 2 ст. 1171 ГК РФ). Ситуацию спасает лишь то, что «право требовать принятия мер охраны наследства предоставлено законом весьма широкому кругу лиц», а «заявления, поданные нотариусу о принятии мер охраны наследства и управления им, обязательны для исполнения...»².

Аргументом против применения доверительного управления предприятиями иногда выступает ссылка на трудности с поиском кандидатур доверительных управляющих. Возможно, стоит подумать о возложении функций по доверительному управлению предприятиями и долями в уставном капитале на арбитражных управляющих.

В настоящее время в российском законодательстве особенности доверительного управления наследственным имуществом приходится выявлять на основе общих положений (гл. 53 ГК РФ), учитывая специфику (сущность) возникающих отношений (п. 2 ст. 1026 ГК РФ). На наш взгляд, должен быть сформирован специальный правовой режим доверительного управления наследственным имуществом, и, прежде всего, предприятиями и долями в уставном капитале. Именно по такому пути идут законодательства многих стран. Например, Закон о наследовании Израиля посвящает управлению наследством 47 статей, в которых предусматриваются функции управляющего, его ответственность, прекращение полномочий, выплата вознаграждения, отношения с кредиторами и т. п. (ст. 77—124)³. Особые меры по охране применялись к предприятиям и в дореволюционный период развития российского законодательства⁴.

Особенности управления

Поскольку отсутствует специальное правовое регулирование доверительного уп-

равления наследственным имуществом, особое значение приобретает содержание договора, заключаемого нотариусом (душеприказчиком) с доверительным управляющим. Рассмотрим некоторые моменты, на которые необходимо обратить внимание при заключении договора доверительного управления предприятием.

К числу существенных условий договора доверительного управления наследственным имуществом относится срок действия договора (п. 1 ст. 1016 ГК РФ). В п. 4 ст. 1171 ГК РФ указывается, что нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более чем в течение девяти месяцев со дня открытия наследства. Не следует всегда отождествлять «вступление во владение наследством» с актом принятия наследства. В силу п. 2 ст. 1153 ГК РФ если наследник вступил во владение или управление наследственным имуществом, то признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство. Таким образом, закон допускает ситуацию, когда будет доказано, что вступление во владение наследством не означает принятия наследства.

Тем более очевидно различие вступления во владение наследством и акта принятия наследства в том случае, когда принятие наследства осуществляется подачей нотариусу соответствующего заявления (п. 1 ст. 1153 ГК РФ), «но наследники по тем или иным причинам не смогут либо не захотят вступить во владение им в сроки, предусмотренные для принятия наследства»⁵. Поэтому, как совершенно правильно отмечает М. В. Телюкина, «меры по охране наследства должны действовать не только до принятия наследства, а до фактического вступления наследника во владение наследственным имуществом»⁶.

Вряд ли можно согласиться с предложением Н. Бегуновой «указать в качестве срока, в течение которого необходимо принять меры по управлению наследственным имуществом, время, необходимое для выдачи нотариусом наследнику свидетельства о праве на наследство»⁷. Во-первых, наследник не обязан получать свидетельство о праве на наследство. Во-вторых, указанное свидетельство может быть получено в любое время после истечения срока на принятие наследства. В-третьих, необходимость в управлении имуществом отпадает в тот момент, когда появляется лицо, фактически вступившее во владение наследственным имуществом.

Приступив к исполнению обязанностей, доверительный управляющий должен принять все необходимые для обеспечения управления меры. Так, в отношении предприятия на управляющего необходимо возложить обязанности по составлению документов, необходимых для передачи имущества в доверительное управление (акт инвентаризации, заключение независимого аудитора о составе и стоимости предприятия, бухгалтерский баланс, перечень долгов предприятия).

Главная цель доверительного управления — обеспечение текущей деятельности пред-

приятия на определенном стабильном уровне. Поэтому, думается, доверительный управляющий не должен совершать сделок, направленных на расширение сферы деятельности имущественного комплекса, ввиду их рискованного характера.

В связи с необходимостью сохранения предприятия как единого целого для будущей передачи его наследникам нецелесообразно предоставление управляющему правомочий по распоряжению предприятием, хотя отдельные авторы допускают возможность определения юридической судьбы предприятия в случаях, прямо предусмотренных договором⁸. Допустимым можно считать случаи отчуждения отдельного имущества из состава предприятия при необходимости поддержания экономического состояния предприятия при условии, что несовершенство действий по распоряжению имуществом повлечет еще большие экономические потери. Совершение таких сделок возможно лишь с согласия учредителя управления в случаях, прямо предусмотренных договором.

Выгодоприобретатель должен быть определен путем указания на личность самого учредителя управления с обязательной оговоркой о том, что управление осуществляется в интересах третьих лиц — наследников, принявших наследство. Подобная формулировка не противоречит ст. 430 ГК РФ, допускающей отсутствие имени третьего лица в договоре. При этом важно, чтобы была возможность определения такого лица. Как указывает М. И. Брагинский, «выгодоприобретателем всегда должно быть лицо «определенное» или «определимое»⁹. При учреждении доверительного управления наследственным имуществом это как раз «определимое» лицо.

Неприменимым будет п. 3 ст. 1022 ГК РФ об обращении взыскания на имущество доверительного управляющего и имущество учредителя управления, не переданное в доверительное управление. В подобной ситуации Л. Ю. Михеева указывает, что «в третью очередь при недостаточности имущества управляющего взыскание обращается на остальное имущество подопечного лица, не переданное в управление»¹⁰.

При ненадлежащем осуществлении своих функций управляющий может быть привлечен к ответственности. По общему правилу санкцией за ненадлежащее исполнение доверительным управляющим обязанностей является возмещение убытков учредителю и упущенной выгоды — выгодоприобретателю (п. 1 ст. 1022 ГК РФ). При этом п. 1 ст. 1022 ГК РФ с учетом существа наследственных отношений не может применяться в части возмещения учредителю управлению убытков, причиненных утратой или повреждением имущества. Данные требования могут быть заявлены непосредственно наследниками после вступления в наследственные права. При этом управляющий вправе доказывать, что убытки возникли вследствие непреодолимой силы или указаний учредителя управления (выгодоприобретателей). Освобождение от ответственности должно следовать и в том случае, когда предприятие было несвоевременно передано в управление, вследствие чего управляющий не мог предотвратить наступления неблагоприятных последствий. Ответственность учредителя управления перед выгодоприобретателями законом не предусмотрена, но исходя из существа отношений такая ответственность может быть установлена договором. Она может наступить за ненадлежащий выбор управляющего либо за выданные ему указания¹¹.

Банкротство учредителя управления (например, душеприказчика) не повлечет включение имущества, переданного в доверительное управление, в конкурсную массу (п. 2 ст. 1018 ГК РФ). Правомочия

доверительного управляющего с назначением конкурсного управляющего прекращаются, к последнему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению имуществом¹².

По обязательствам, возникшим в связи с доверительным управлением, наследники должны нести ответственность перед кредиторами в полном объеме, поскольку принятое имущество считается принадлежащим наследникам с момента открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ), а ограниченная ответственность установлена ст. 1175 ГК РФ только по долгам наследодателя.

В договоре должен быть предусмотрен закрытый перечень оснований прекращения договора. Кратковременность заключаемого договора повлечет невозможность применения трехмесячного срока для уведомления одной из сторон об отказе от договора (п. 2 ст. 1024 ГК РФ). Этот срок представляется слишком длительным. Полагаем, что данное право вообще не может быть реализовано учредителем управления и доверительным управляющим, поскольку договор заключен до наступления неизбежного события и несвоевременное расторжение договора неблагоприятно скажется на интересах наследников.

Это может повлечь расчеты по уплате вознаграждения управляющему, необходимость заключения договора с новым управляющим, внесение соответствующих изменений в сам договор, регистрацию этих изменений и т. п. Поэтому досрочное расторжение договора по одностороннему заявлению одной из сторон не должно допускаться. Однако нотариусу необходимо предоставить право одностороннего отказа от договора в случае ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей.

По прекращении договора имущество, а также все доходы и иные поступления, полученные в результате доверительного управления, передаются не учредителю управления, а выгодоприобретателям, то есть наследникам (п. 3 ст. 1024 ГК РФ).

- 1 См., в частности, Постановление ФАС ЗСО от 2 сентября 2003 г. по делу № Ф04/4203-1354/А27-2003; Постановление ФАС МО от 9 декабря 2004 г. по делу № КГ-МО/11563-04.
- 2 Фадеева Т. А. Наследственное право (третья часть ГК РФ) // Нотариальный вестник. 2002. № 6. С. 45.
- 3 Комментарий к части третьей ГК РФ / под ред. Л. П. Ануфриевой. М., 2004 // СПС «Гарант».
- 4 Гражданское законодательство Израиля / Сост., предисл., пер. с иврита М. С. Хейфиц; науч. ред. Н. Э. Лившиц. СПб., 2003. С. 493—509.
- 5 Свод законов Российской империи, т. XI, ч. II, ст. 1238, и Приложение к ней. Подробнее см.: Шершеневич Ф. Г. Курс торгового права. Т. 1. Введение. Торговые деятели. М., 2003. С. 184—187.
- 6 Комментарий к части третьей ГК РФ / под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М., 2002 // СПС «КонсультантПлюс».
- 7 Телюкина М. В. Наследственное право: Комментарий ГК РФ: учеб.-практ. пособие. М.: Дело, 2002 // СПС «КонсультантПлюс».
- 8 Бегунова Н. Наследование долей в ООО // ЭЖ-Юрист. № 15. 2004.
- 9 Бегичев А. В. Указ. соч. С. 121.
- 10 Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга первая. М., 1998. С. 293.
- 11 Михеева Л. Ю. Опекун и попечительство: Правовое регулирование: учебно-практическое пособие / под ред. Р. П. Мананковой. М., 2002. С. 141.
- 12 Михеева Л. Ю. Ответственность доверительного управляющего // Законодательство и экономика. 1999. № 7. С. 14.
- 13 Постановление ФАС ВВО от 29.10.99 № А82-10/99-Г1.

Юридическая научная библиотека
Издательства «Спарк»
РЕПРИНТЫ
дореволюционных юридических изданий, около тысячи наименований
WWW.BIBLIARD.RU
☎ (095) 784-72-18