

# ЗАКОНЫ РОССИИ

О П Ы Т • А Н А Л И З • П Р А К Т И К А

# 12

декабрь 2007

## Налоговая ответственность

Постатейный комментарий  
к Закону о ломбардах

Ликвидационная  
комиссия  
акционерного  
общества

Полезные  
ископаемые  
как объект права  
собственности



ISSN 1992-8041



9 771992 804778

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «БУКВОВЕД»

## Ежемесячный правовой журнал

Журнал включен  
в Перечень ведущих  
рецензируемых научных  
журналов и изданий, в которых  
должны быть опубликованы  
основные научные результаты  
диссертаций на соискание  
ученой степени доктора  
и кандидата наук

Учредитель: **Н.И. КАПИНУС**

### Звоните:

(495) 775-6666  
(495) 772-4272

### Пишите:

info@bukvoved.ru

### Заходите:

www.bukvoved.ru

При публикации  
законодательных материалов  
используются  
официальные источники,  
СПС «КонсультантПлюс»  
и «Гарант».

Статьи, рассылаемые  
одновременно в несколько  
адресов, не рассматриваются,  
а отношения с автором  
редакция прекращает.

Перепечатка материалов  
без согласования  
с редакцией журнала  
«Законы России: опыт, анализ,  
практика» не допускается.

Точка зрения авторов может  
не совпадать с позицией  
редакции.

ISSN 1992-8041

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Владимир Григорьевич БЕССАРАБОВ**, доктор юридических наук, профессор

**Василий Владимирович ВИТРЯНСКИЙ**, доктор юридических наук, профессор,  
заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ

**Владимира Владимировна ДОЛИНСКАЯ**, доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского и семейного права Московской государственной  
юридической академии

**Александр Николаевич КОЗЫРИН**, доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры финансового права Государственного университета —  
Высшая школа экономики

**Олег Емельянович КУТАФИН**, доктор юридических наук, профессор, академик РАН,  
президент Московской государственной юридической академии

**Оксана Михайловна ОЛЕЙНИК**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой  
предпринимательского права Государственного университета —  
Высшая школа экономики

**Николай Карлович ПОТОЦКИЙ**, доктор юридических наук, профессор, декан  
юридического факультета Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова

**Ирина Валентиновна РЕШЕТНИКОВА**, доктор юридических наук, профессор,  
Председатель Арбитражного суда Свердловской области

**Владимир Иванович РАДЧЕНКО**, кандидат юридических наук, заслуженный юрист РФ

**Борис Вульфович РОССИНСКИЙ**, доктор юридических наук, профессор, проректор,  
заведующий кафедрой административного права Российской правовой академии  
Министерства юстиции РФ, член Высшей квалификационной коллегии судей РФ

**Юрий Александрович ТИХОМИРОВ**, доктор юридических наук, профессор, первый  
заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве РФ

**Александр Германович ХАЛИУЛИН**, доктор юридических наук, профессор

## РЕДАКЦИЯ

**Павел Павлович ДЕМИДОВ**, заместитель главного редактора

**Ирина Александровна ДОРОВСКИХ**, заместитель главного редактора

**Виктория Валерьевна ПАНАРИНА**, редактор-юрист

**Оксана Николаевна ГОЛОВАСТИКОВА**, директор по маркетингу

**Наталья Семеновна ТИХОНОВА**, референт

Журнал зарегистрирован в Министерстве печати и информации РФ. Регистрационный № ПИ ФС7724180 от 20.04.06.  
Адрес редакции: 127051, Москва, Петровский бульвар, д. 23. Телефон/факс: (495) 772-4272, 775-6666.  
Подписано в печать 21.11.07. Формат 84 × 108 1/16. Бумага офсетная № 1. Офсетная печать. Усл. печ. л. 13,44.  
Заказ 2377. Тираж 5000 экз.

### Подписные индексы:

36223 (каталог «Газеты и Журналы» агентства «Роспечать»)

20980 (каталог «Пресса России»)

24321 (каталог «Почта России»)

Отпечатано в типографии ФГУП «Издательский дом «Красная звезда», 123007, Москва, Хорошевское шоссе, д. 38  
© «Законы России: опыт, анализ, практика», 2007



9 771992 804778

## НЕОБХОДИМЫЕ ПОЯСНЕНИЯ



## Полезные ископаемые как объект права собственности

Павел Михайлович Ходырев\*

В науке ведутся дискуссии относительно соотношения понятий «недра» и «полезные ископаемые». Так, высказывались мнения о том, что объектом права государственной собственности являются не подземные вещества вообще, а полезные ископаемые<sup>1</sup>, что понятие недр равнозначно понятию полезных ископаемых<sup>2</sup>. Однако большинство представителей науки горного права не отождествляют недра и полезные ископаемые, признавая последние составной частью первых<sup>3</sup>. Сейчас правильность последней позиции не вызывает сомнений, ибо горное законодательство определяет недра не как совокупность полезных ископаемых, а как часть земной коры. Кроме того, при ином подходе непонятен юридический режим пород, находящихся между полезными ископаемыми (принадлежат ли они кому-либо на праве собственности, каков порядок их использования и т.п.)<sup>4</sup>.

В литературе по горному праву недобытые полезные ископаемые традиционно именуют *составной частью* недр<sup>5</sup>. Понятие «составные части вещи» («части вещи») в современной цивилистике используется не часто. Не имеет оно и легального определения. А.П. Сергеев называет *составными частями* вещи «такие ее детали, которые связаны с нею конструктивно, независимо от того, что главная вещь может функционировать и без этих

деталей»<sup>6</sup>. Такое определение корреспондирует понятию «составные (собираемые) вещи» (*res compositae, universitates*), под которыми римское право понимало вещи, состоящие из механически связанных, но разнородных, не утративших физического существования частей (например, здание, корабль, шкаф и др.)<sup>7</sup>.

В то же время римскому праву известно учение о *единых (простых, цельных) вещах* (*res unitae*), представляющих собой естественное и физическое целое, т.е. «вещах, вдохновленных одной душой» (*res quae continentur uno spiritu*), примером которых были растение, животное, статуя, камень, бревно и др.<sup>8</sup> При этом допустимо говорить и о частях простой вещи (*pars rei, portio rei*), хотя они в ней «так тесно связаны между собой, что совершенно теряют отдельное физическое существование и сливаются в одно непрерывное, однородное целое»<sup>9</sup>. Различие между простыми, составными и собираемыми вещами заключалось в том, что часть простой вещи не может быть объектом правоотношений, отличным от всей вещи, тогда как части составной и собираемой вещи могут быть таковыми<sup>10</sup>.

Отношение к полезным ископаемым как к составной части иной (единой) вещи было характерно уже для римского права, которое считало «то, что укоренено в земле, частью участка (*pars fundi*)» и, следовательно, распространяло право собственности на землю и на ее недра<sup>11</sup>. Данный институт

\* Старший преподаватель кафедры гражданского права Удмуртского государственного университета.

<sup>1</sup> См.: Коган М.Е. Право государственной собственности на недра земли в СССР: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1955. С. 6–7.

<sup>2</sup> См.: Лисковец Б.А. Правовое регулирование разведок и разработок месторождений полезных ископаемых в СССР. М., 1960. С. 10; Мухитдинов Н.Б. Правовые проблемы пользования недрами. Алма-Ата, 1972. С. 124.

<sup>3</sup> См., например: Сырдобов Н.А. Правовой режим недр. М., 1969. С. 18; Башмаков Г.С. Право пользования недрами в СССР. М., 1974. С. 11, 23.

<sup>4</sup> См.: Башмаков Г.С. Указ. соч. С. 8.

<sup>5</sup> См., например: Сырдобов Н.А. Указ. соч. 1969. С. 18; Башмаков Г.С. Указ. соч. С. 11, 23.

<sup>6</sup> Гражданское право. Ч. 1. Издание третье / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., 1998. С. 213.

<sup>7</sup> Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов / Под ред. Нерсисянца В.С. 2 изд. М., 2003. С. 350.

<sup>8</sup> См.: Пухан И., Поленак-Акимовская М. Римское право (базовый учебник) / Под ред. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 133; Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. М., 2000. С. 59.

<sup>9</sup> См.: Васильковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск 1. СПб., 1894. С. 82.

<sup>10</sup> См.: Санфилиппо Ч. Указ. соч. С. 60.

<sup>11</sup> См.: Дождев Д.В. Указ. соч. С. 352, 380.

римского права лежит в основе одной из современных систем горного права – системы приращения (англ. – accession system), в соответствии с которой минеральные ресурсы недр являются собственностью соответствующего землевладельца<sup>12</sup>. Вплоть до начала XX в. система приращения господствовала в горном праве практически всех государств. Однако потребности развивающейся экономики вынудили большинство государств идти на ограничение прав землевладельцев в отношении ресурсов недр. На сегодняшний день система приращения сохранила свои позиции лишь в странах с англосаксонской системой права (например, в США)<sup>13</sup>.

Система приращения существовала и в дореволюционной России. Статьи 387 и 424 Свода законов гражданских Российской империи<sup>14</sup> все сокровенные в недрах ископаемые причисляли к принадлежностям земли. Очевидно, при этом происходило смешение принадлежности вещи и ее составной части, на что обращали внимание многие ученые. Так, В.И. Синайский указывал, что «ископаемые различного рода» являются не *принадлежностями*, но *составными частями* земли как недвижимого имущества, которые не имеют самостоятельного существования в обороте вследствие невозможности отделения их без повреждения или изменения сущности всей вещи, т.е. земельного участка<sup>15</sup>.

В том же самом значении, которое использовали римские юристы, нужно и сейчас употреблять термин «составная часть» применительно к полезным ископаемым, находящимся в недрах. Разница заключается лишь в том, что полезные ископаемые в условиях естественного залегания (*in situ*) составляют составную часть недр, но не земельного участка<sup>16</sup>. В этом заключается специфика одного из самых распространенных альтернативных вариантов системы приращения – системы государственной собственности (англ. – domanial law system), которая основана на системе горной рега-

лии (нем. – Bergregal), зародившейся в германских законодательствах еще в XII в. Согласно данной системе право собственности на недра принадлежит суверену (государству) и не отождествляется с правом собственности на землю<sup>17</sup>.

Система государственной собственности поставила перед наукой и практикой сложнейшую проблему разграничения недр и земли (земной поверхности), которую и сейчас нельзя считать полностью разрешенной. Закон РФ «О недрах» определяет недра как часть земной коры, расположенной *ниже почвенного слоя*, а при его отсутствии – *ниже земной поверхности* (абз. 1 преамбулы). В соответствии с ч. 2 ст. 6 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок – это *часть поверхности земли (в том числе почвенный слой)*, границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке.

Из приведенных дефиниций следует, что если земельный участок имеет почвенный слой, то разграничение недр и земли по вертикали будет заключаться в определении нижней границы этого слоя. Ведь почва – это вполне реальное физически осязаемое органо-минеральное природное образование, имеющее определенные размеры как в плоскости, так и по глубине<sup>18</sup>. Другое дело, что у нас отсутствуют нормативное понимание почвы и правила определения качественных параметров и пространственных границ почвенного слоя.

Но как быть, если полезные ископаемые выходят на земную поверхность в связи с отсутствием почвенного слоя? В этом случае Закон говорит, что недра располагаются ниже земной поверхности. В связи с этим А.И. Перчик отмечает, что «...термин «поверхность» также весьма неопределенный. Необходимо определить, есть ли толщина у поверхности и если есть, то какова она»<sup>19</sup>. Если допустить, что земная поверхность, лишенная почвенного слоя, все-таки имеет некоторую толщину, то остается найти ее физический субстрат, материальное наполнение. Но последних мы как раз и не найдем, ибо недра располагаются ниже земной поверхности, а атмосферный воздух – выше земной поверхности. Таким образом, считает В.А. Лапач, либо «законодателю известно о строении поверхности земли больше, чем представителям естественных

<sup>12</sup> См.: Дьяченко С.Б. Правовой статус углеводородных ресурсов в недрах // Московский журнал международного права. 1997. № 1. С. 17.

<sup>13</sup> См.: Ключкин Б.Д. Горные отношения в странах Западной Европы и Америки. М., 2000. С. 64–66.

<sup>14</sup> Свод законов Российской империи. Т. X. Ч. I: Законы гражданские. СПб., 1900.

<sup>15</sup> Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 128.

<sup>16</sup> Кроме того, к составным частям недр относят пустую породу (т.е. то, что находится между полезными ископаемыми) и пустоты (естественные и искусственные подземные пещеры и шахты).

<sup>17</sup> См.: Дьяченко С.Б. Указ. соч. С. 22–23.

<sup>18</sup> С точки зрения геологической почва является частью земной коры, формирующейся в результате преобразования поверхностных слоев литосферы под воздействием воды, воздуха и живых организмов. Толщина почвенного слоя составляет 1,5 – 2 метра (см.: Большой энциклопедический словарь; В 2 томах. Т. 2. М., 1991. С. 190).

<sup>19</sup> Перчик А.И. Горное право. М., 2002. С. 14.

наук», либо в законе допущена ошибка, и, на самом деле, «почвенный слой был и остается поверхностью земли»<sup>20</sup>. Последний вывод, по мнению ученого, является единственно верным. Поэтому, если и существуют земные поверхности без почвенного покрова, вряд ли их можно считать земельными участками<sup>21</sup>.

На наш взгляд, В.А. Лапач ошибается, отказываясь замечать вполне определенное указание горного и земельного законодательства на возможность существования земельных участков и, соответственно, земной поверхности без почвенного слоя. Следует признать, что земля может существовать в виде собственно земной поверхности, что соответствует этимологии слова «поверхность», под которой в русском языке понимается «наружная сторона чего-нибудь»<sup>22</sup>. То есть поверхность не является какой-либо вещью или даже частью вещи, но определяет лишь ее сторону (край, бок). В этом смысле земная поверхность предстает как наружная сторона литосферы, выше которой – атмосферный воздух. Закону по силам «наполнить» земную поверхность материальным субстратом, что проявляется в признании почвы частью земной поверхности. Но там, где почва отсутствует, земная поверхность – это наружная сторона самих недр как части литосферы, т.е. идеальная внешняя оболочка земной коры, идентифицируемая не физическими (телесными) характеристиками, а исключительно обозначением поверхностных границ и расположением относительно иных участков земной поверхности.

С учетом сказанного удачным представляется определение земельного участка, предложенное О.В. Шихалевой: «Геометризированный блок почвенного слоя (плодородная недвижимость) или часть поверхности земли (территориальная не-

движимость), границы которых описаны и удостоверены в установленном порядке уполномоченным органом власти...»<sup>23</sup>.

Как составная часть недр, выступающих (в гражданско-правовом смысле) в качестве простой (единой) вещи, полезные ископаемые не могут признаваться самостоятельными объектами гражданских прав. В частности, нельзя установить на полезные ископаемые *in situ* право собственности лица, не являющегося собственником недр. Действительно, полезные ископаемые в условиях естественного залегания не обладают достаточной степенью юридической дискретности, позволяющей выступать объектом целенаправленного («точечного») гражданско-правового воздействия. Это связано, во-первых, с физико-химической взаимосвязанностью полезных ископаемых с пустой (вещающей) породой, а во-вторых, с отсутствием возможности прямого эксплуатирующего воздействия человека на полезные ископаемые, расположенные в недрах. Говорить о полезных ископаемых как возможном самостоятельном объекте правоотношений возможно только тогда, когда они оказываются извлеченными из недр (*ex situ*). Именно состоявшееся физическое отделение полезных ископаемых от недр позволяет наделять их свойством юридической дискретности: добытые полезные ископаемые представляют собой пространственно ограниченное количество вещества с соответствующей организационной, количественной и качественной характеристикой. Соответственно только *добытые* полезные ископаемые являются вещами и способны выступать объектом вещных правоотношений, прежде всего, правоотношений собственности, не сводимых к отношениям, существующим по поводу недр как таковых.

<sup>20</sup> Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. СПб., 2002. С. 315.

<sup>21</sup> Там же. С. 316.

<sup>22</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2003. С. 528.

<sup>23</sup> Шихалева О.В. Земельный участок как объект гражданских прав: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 26.