

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Пермский государственный университет**

**ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА И РАЗВИТИЕ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

Тезисы докладов научно-практической конференции

(Пермь, 11-12 октября 2001 г.)

Пермь 2002

**ББК 67
Ю70**

Ю70 **Юридическая наука и развитие российского государства и права: Тез. докл. науч.-практ. конф. (Пермь, 11-12 октября 2001 г.) / Перм. ун-т. – Пермь, 2002. – 267 с.**

ISBN 5-7944-0278-4

Издание представляет собой сборник тезисов докладов на научно-практической конференции, посвященной 85-летию образования Пермского государственного университета и юридического факультета (11-12 октября 2001 г., Пермь).

Для научных и практических работников российской юстиции.

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета Пермского университета

Редакционная коллегия

**Г.Я.Борисевич, Л.В.Боровых, Л.Ю.Бугров, Н.И.Гонцов (отв. ред.),
С.Г.Михайлов, А.В.Москалев, В.П.Реутов, С.И.Реутов, Л.В.Щенникова**

ISBN 5-7944-0278-4

© Пермский университет, 2002

В ходе проведения такой экспертизы должны быть выяснены и оценены в частности, следующие обстоятельства: сходство темперамента ребенка с темпераментом усыновителей, что облегчает установление между ними необходимого эмоционального контакта; наличие у усыновителей других родственников, ибо небезразлично, какие люди будут окружать ребенка, как они будут относиться к нему, сможет ли сам ребенок войти в эту семью и стать ее членом взаимоотношения между самими усыновителями, если ребенок усыновляется обоими супругами и если ребенок усыновляется одним из супругов с согласия другого.

Задача психологической экспертизы – выявить психологическую предпосылку почтительности данных усыновителей для данного ребенка. Конечно, заключение такой экспертизы нельзя абсолютизировать, но ее проведение поможет суду принять верное решение.

В условиях, когда в России наблюдается постоянный рост числа детей, остающихся без попечения родителей (их численность уже к 1996 г. приблизилось к полумиллионной цифре и продолжает увеличиваться на тридцать-сорок тысяч ежегодно², причем в основном – это «социальное сиротство», т.е. при живых родителях), усыновление приобретает для страны особенно актуальное значение, соответственно усиливается значимость установления и соблюдения гарантий обеспечения прав и интересов детей при их усыновлении.

¹ Ведомости ВС СССР. 1990. №45. Ст. 955.

² См.: Уровень жизни населения России: Стат. сб. М., 1996. С. 145; Пчелинцева Л.М. Семейное право России. М., 1999. С. 462.

П.М.Ходырев

Удмуртский университет

СОГЛАШЕНИЯ О РАЗДЕЛЕ ПРОДУКЦИИ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Правильное определение правовой природы соглашений о разделе продукции (далее – соглашение) имеет научную и практическую ценность. Применение к соглашениям гражданского законодательства предусматривается п. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.1995 г. «О соглашениях о разделе продукции» (далее – Закон)¹. При этом не вызывает сомнений возможность использования положений общей части обязательственного и договорного права². Очевидно, далее необходимо определить, к какому из «поименованных» договорных типов и видов относится соглашение и соответственно могут ли применяться к нему нормы, регулирующие данный договорной тип или вид? От отве-

тов на данные вопросы будет зависеть возможность применения соответствующих диспозитивных и императивных норм при разработке условий соглашения, их исполнении, вынесении правоприменительных решений (в том числе судебных).

В литературе существуют различные позиции относительно правовой природы соглашения: подряд³, простое товарищество⁴, концессия⁵, институт особого рода⁶. Бесспорно, для соглашения как сложной правовой конструкции, сочетающей публично-правовые и частноправовые элементы, характерны своеобразие и уникальность. Но при этом мы не освобождаемся от необходимости квалифицировать возникающие из соглашения частноправовые отношения. Анализ нормативной основы соглашений и договоров аренды, подряда и простого товарищества позволяет соотнести соглашение прежде всего с конструкцией договора аренды. Такой же вывод следует и из экономической сущности раздела продукции как одной из форм изъятия горной ренты⁷.

Предоставление имущества (а точнее, отдельных правомочий по использованию участка недр) «на возмездной основе и на определенный срок» есть конститутивный признак арендных отношений. В полном соответствии с действующим гражданским законодательством, допускающим различные формы арендной платы, инвестор по соглашению обязуется провести работы по поиску, разведке, добыче минерального сырья и передать государству часть произведенной продукции или ее стоимостного эквивалента (ст. 8 Закона). Вся остальная полученная продукция является собственностью инвестора.

В конструкции соглашения очевиден подрядоподобный элемент – отношения, связанные с выполнением работ в соответствии с утвержденными «программами, проектами, планами и сметами» (п. 1 ст. 7 Закона). Однако данные работы не обязательно завершаются передачей их результата государству (возможно предоставление стоимостного эквивалента). Вновь созданное инвестором и используемое им для выполнения работ имущество по общему правилу является собственностью инвестора (п. 1 ст. 11 Закона). Кроме того, приобретение инвестором права собственности на часть полученной продукции является следствием реализации правомочий недропользования, но не платой за выполненные работы (как, например, при толлинге⁸).

Тем самым в полном соответствии с п. 2 ст. 607 ГК РФ сформирован особый вид договора аренды с собственным правовым регулированием. Существенной спецификой такого договорного вида является значительный объем подрядоподобных отношений. Именно их регулированию посвящены многие нормы Закона и положения самих соглашений. Однако использование соответствующих гражданско-правовых норм (гл. 37 ГК РФ) возможно лишь при наличии конкретных отсылочных норм либо в порядке аналогии закона (по правилам п. 1 ст. 6 ГК РФ).

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 18; 1999. № 2. Ст. 246.

- ² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1998. С. 18.
- ³ Клюкин Б.Д. Горные отношения в странах Западной Европы и Америки. М., 2000. С. 152.
- ⁴ Гражданское право: В 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 2000. Том II. С. 322.
- ⁵ Доронина Н.Г. Концессионное соглашение // Большая рос. юрид. энциклопедия: Электронный правовой справочник. М., 1998. №1.
- ⁶ Сосна С.А. Комментарий к Федеральному закону «О соглашениях о разделе продукции». М., 1997. С. 31-33.
- ⁷ Разовский Ю.В. Горная рента. М., 2000. С. 51.
- ⁸ Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999. С. 32-34.

А.Ф.Хисамутдинов
Казанский университет

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ НА ОБЪЕКТ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Возникновение новых экономических и юридических форм осуществления строительства, по сравнению с нормами союзного законодательства, привело к возникновению ряда острых вопросов, которые в прежних условиях унифицированной модели подряда на капитальное строительство либо вовсе не возникали, либо решались сравнительно легко.

Усложнились условия взаимоотношений участников хозяйственного оборота. Ранее в условиях централизованного распределения заказов на капитальное строительство стороны не являлись собственниками средств производства, собственником выступало государство. В такой ситуации стороны не были заинтересованы в установлении жестких санкций, четко фиксирующих их права и обязанности, опосредующие ответственность за нарушение условий договора.

В Гражданском кодексе РФ отсутствует понятие «подряда на капитальное строительство», однако истоки указанного термина находим в истории советской цивилистики. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. расчленял договор подряда на «Подряд» (гл. 30) и «Подряд на капитальное строительство» (гл. 31). Договор подряда применялся в правоотношениях между гражданами, гражданами и социалистическими организациями, а также между социалистическими организациями. В те времена, обусловленные всеобщим социалистическим планированием народного хозяйства, законодатель ограничивал сферу выполнения подрядных работ гражданином, т.е. частным лицом, допуская ее лишь при условии выполнения этой работы своим трудом (ст. 351 ГК РСФСР).

Следует признать, что понятие строительного подряда (по определению ст. 740 ГК) шире понятия подряда на капитальное строительство. Понятием