

**МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МВД РОССИИ
ТУЛЬСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
НАСЛЕДСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИИ**

*Тезисы выступлений на международной научно-
практической конференции, посвященной 5-летию
принятия части третьей Гражданского кодекса
Российской Федерации и 5-летию образования
Московского университета МВД России
(13-14 апреля 2007 г., г. Тула)*

Проблемы применения наследственного законодательства России: Тезисы выступлений на международной научно-практической конференции, посвященной 5-летию принятия части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации и 5-летию образования Московского университета МВД России (13-14 апреля 2007 г., г.Тула). Тула: Тульский филиал Московского университета МВД России, 2008. – 256 с.

Редакционная коллегия: кандидат педагогических наук, доцент А.Н. Пышьев; кандидат экономических наук, доцент С.Н. Ковалев; кандидат юридических наук О.Е. Фомин; кандидат юридических наук А.В. Семенов

Исковая давность по требованиям кредиторов к наследникам должника

Статья 1175 Гражданского кодекса РФ содержит много новелл в регулировании ответственности наследников по долгам наследодателя. Одной из таких новелл является положение пункта 3 ст. 1175 ГК РФ. Течение срока исковой давности по требованиям кредиторов, начавшееся до смерти наследодателя, продолжается после его смерти в общем порядке. Начало течения срока исковой давности для предъявления требований кредиторами наследодателя после его смерти определяется общими правилами ст. 200 ГК РФ. В то же время абзац второй п. 3 ст. 1175 ГК РФ закрепляет следующую особенность действия института исковой давности: «При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению». Можно согласиться с М.В. Телюкиной в том, что данное положение выглядит «очень странно».¹ Действительно, предъявление требований к должнику само по себе никогда не является основанием восстановления или приостановления исковой давности. К тому же непонятно, почему невозможность перерыва, приостановления и восстановления исковой давности связывается исключительно с фактом предъявления требований кредиторами? Ведь основания перерыва, приостановления и восстановления исковой давности, по общему правилу, не зависят от действий кредиторов по истребованию долга (исключение составляет перерыв течения исковой давности предъявлением иска в суд).

Комментаторы части третьей Гражданского кодекса РФ предлагают различные толкования абзаца 2 п. 2 ст. 1175 ГК РФ. Так, Ю.К. Толстой объясняет данную норму тем, что «предъявление требований кредиторами вызвано заменой должника в обязательстве, а такая замена не влечет за собой ни изменения срока исковой давности, ни изменения порядка его исчисления».² Большинство же авторов полагает, что в силу нормы абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ после открытия наследства сроки исковой давности по требованиям кредиторов к наследникам должника становятся пресекательными, то есть они не могут быть приостановлены, прерваны или восстановлены.³ Обоснованность последнего толкования

подтвердил в 2006 г. Конституционный Суд РФ, указав, что особенности действия сроков исковой давности по требованиям кредиторов к наследникам, такие как невозможность перерыва, приостановления и восстановления, «обусловлены необходимостью достижения баланса интересов кредиторов и наследников с целью недопущения предъявления соответствующих требований спустя значительное время после открытия наследства, и направлены на обеспечение стабильности и определенности гражданско-правовых отношений».⁴

Согласившись с обоснованием и толкованием абзаца второго п. 3 ст. 1175 ГК РФ, предложенным Конституционным Судом РФ, нельзя, тем не менее, не признать некорректность формулировки данной правовой нормы. В связи с этим целесообразно изложить абзац 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ в следующей редакции: «После открытия наследства срок исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению».

Абзац 1 п. 3 ст. 1175 ГК РФ предоставляет кредиторам право до принятия наследства наследниками предъявить свои требования к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в порядке наследования к Российской Федерации. Некоторые авторы полагают, что данная норма призвана обеспечить интересы кредиторов, желающих не пропустить истекающий срок исковой давности.⁵ С таким мнением согласиться нельзя, ибо в силу абз. 2 п. 3 ст. 1175 ГК РФ предъявление иска кредитором не будет являться основанием перерыва течения исковой давности. Поэтому вполне возможна ситуация, когда наследники не принимают наследство, дожидаясь окончания срока исковой давности, который истекает через 3-4 месяца после открытия наследства.

Примечания

¹ Телюкина М.В. Комментарий в разделе V ГК РФ (постатейный) // Законодательство и экономика. – 2002. – № 11* (источники, помеченные знаком «*», использованы в том виде, в котором они содержатся в справочной правовой системе «Консультант Плюс». В связи с этим в ссылках на такие источники номера страниц не приводятся).

² Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). – М.: Проспект, 2002. – С. 165.

³ См.: Комментарий к части третьей Гражданского кодекса РФ / Под ред. Е.А. Суханова, А.Л. Маковского. – С. 277 (автор комментария к ст. 1175 – А.Л. Маковский); Комментарий к ГК РФ, части третьей (постатейный) / Под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. – М., КОНТРАКТ, ИНФРА–М, 2004 (автор комментария к ст. 1175 – А.Ф. Ефимов)*; Комментарий к ГК РФ, части третьей (постатейный) / Под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. – М., Юрайт. 2004 (автор комментария к ст. 1175 – Ю.С. Харитонова)*.

⁴ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Демешевой Л.А. на нарушение ее конституционных прав статьями 201, 391 и п. 3 ст. 1175 ГК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 309–О // ИСПС «Консультант Плюс»

⁵ См, напр.: Саломатова Т. Сроки исковой давности в наследственных правоотношениях // Российская юстиция. – 2002. – № 10*.