

На правах рукописи

БЕСЕДИНА ОЛЬГА ВЯЧЕСЛАВОВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами - АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ижевск – 2007

Диссертация выполнена в Оренбургском филиале Государственного учреждения «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»

Научный руководитель: доктор технических наук, профессор
Огородников Петр Иванович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук
Сутыгина Алевтина Ивановна
кандидат экономических наук
Гоголев Михаил Васильевич

Ведущая организация: Всероссийский научный
исследовательский институт мясного
скотоводства

Защита состоится 26 июня 2007 года, в 17 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.275.04 при ГОУ ВПО «Удмурдский государственный университет» по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 4, ауд. 444.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке при ГОУ ВПО «Удмурдский государственный университет», с авторефератом на официальном сайте ГОУ ВПО «УдГУ» [http //v4.udsu.ru/science/abstract](http://v4.udsu.ru/science/abstract)

Автореферат разослан 25 мая 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук, профессор

А.С. Баскин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время АПК России переживает период кризиса, связанного с экономическими преобразованиями в стране. Организационно-управленческая структура каждого регионального АПК обусловлена объективными процессами территориального развития и расселения. От этого в основном зависит и эффективность развития региональных агропромышленных комплексов.

Экономическую эффективность сельского хозяйства целесообразно рассматривать с одной стороны как систему факторов, воздействующих на развитие этой отрасли с учетом обеспечения расширенного производства, с другой – как получение эффекта (результата) на основе рационального использования производственного потенциала.

Таким образом, кризисное состояние экономики хозяйств обусловлено рядом причин. Преодоление бедности требует постоянного государственного протекционизма; выделения субсидий для стабилизации и развития сельского хозяйства; предоставления сельским товаропроизводителям льготных кредитов; финансового оздоровления аграрной экономики; освоения научно-технических достижений в агропромышленном производстве страны; активной поддержки со стороны субъектов Российской Федерации, муниципальных образований мер по коренному улучшению демографической ситуации; развития сельского капитального строительства.

Оказываемая в последние годы государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей не дает положительных результатов. Отрасль не вышла из состояния затяжного кризиса. Накопленные долги, значительная доля убыточных хозяйств, глубокое расслоение сельхозпредприятий по основным экономическим характеристикам, большое число мелких хозяйств нетоварного типа — таковы черты современной аграрной экономики. В основном бюджетное финансирование направляется на поддержание производства, а не на его развитие.

В сложившихся условиях обоснование направлений и разработка практических рекомендаций по повышению эффективности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей имеет большую актуальность.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (15.33. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского хозяйства)

Состояние изученности проблемы. Проблемы развития теории, методологии, функционирования и сущности процесса государственной поддержки сельскохозяйственного производства освещены в трудах: Ю. Конкина, Л. Кормакова, Н. Краснощекова, Л. Орсик, В. Гаркуша, А. Романенко, Ю. Лачуга, и другие.

Вопросы изучения эффективной организации систем управления сферами, отраслями и комплексами, производственными процессами раскрыли

в своих трудах: Л. Абалкин, В. Бледных, С. Горбунов, П. Подгорбунских, И. Ушачев, Е. Чирков, А. Маремуков, Р. Акофф, Ф. Котлер, Б. Мильнер и другие.

Цель исследования состоит в экономическом обосновании путей повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- исследовать основные направления и особенности формирования государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей;
- выявить факторы, влияющие на эффективность государственной поддержки территорий региона;
- разработать методику комплексного подхода приоритетных направлений эффективной государственной поддержки;
- обосновать модель расчета оптимальной структуры и количественного состава основных показателей развития сельскохозяйственного производства территорий;
- разработать алгоритм количественной оценки приоритетов государственной поддержки, основанный на оценке сельскохозяйственного потенциала территорий;

Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия Оренбургской области.

Предмет исследования – отношения в процессе государственной поддержки эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды советских, российских и зарубежных ученых по проблемам повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий и государственной поддержки данного процесса, изучению факторов, влияющих на эффективность государственной финансовой помощи. Основным методологическим приемом исследования является системный подход, позволяющий объективно подойти к вопросам функционирования, развития и управления процессом повышения эффективности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

Основные методы исследования. В работе применялись абстрактно-логический метод, методы статистических группировок, расчетно-конструктивный, линейного программирования, методы комплексного, структурного и факторного анализа, симплексный метод.

Информационную основу диссертации составляют материалы Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области, данные, представленные Министерством сельского хозяйства Оренбургской области, Гостехнадзором в Оренбургской области, годовые отчеты хозяйств и сельхозпредприятий Оренбургской области, данные первичного учета, специализированная литература, собственные аналитические разработки.

В ходе проведенного исследования получены следующие результаты, содержащие элементы **научной новизны**:

- Обоснованы основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе рационализации государственной финансовой помощи хозяйствам.
- Разработана методика обоснования приоритетных направлений эффективной государственной поддержки, учитывающая уровень развития сельскохозяйственного производства.
- Предложена модель расчета оптимального структурного и количественного состава основных показателей развития сельскохозяйственного производства территорий, основанная на выявлении наиболее рентабельных отраслей для каждой группы районов.
- Предложен алгоритм количественного определения приоритетов государственной финансовой поддержки, основанный на оценке внутреннего сельскохозяйственного потенциала районов.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования методических предложений и рекомендаций по повышению эффективности государственной финансовой поддержки сельскохозяйственным предприятиям на предприятиях различных форм собственности, а также органами управления районов, АПК при организации эффективной деятельности регионального АПК.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных конференциях и научно-практических конференциях.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений подтверждается использованием большого объема статистических материалов по использованию техники в Оренбургской области, исследованиями в отдельных хозяйствах, апробацией материалов на научных конференциях и совещаниях работников инженерных служб области.

Публикации. Основное содержание диссертации отражено в 9 опубликованных работах, объем которых составляет 7,2 печатных листов (из них 3,8 печатных листа авторских), в том числе в центральных изданиях 1 статья, 2 препринта.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа содержит 172 страницы основного текста, 19 рисунков, 26 таблиц, 28 приложений, 165 наименований литературных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы, степень изученности проблемы, определены цели, задачи, предмет и объект исследования, научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе «Обоснование эффективности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, в рамках государственной программы» выявлены структура, состав и сущность процесса государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Проанализированы факторы, влияющие на эффективность финансовой помощи. Рассмотрен отечественный и

зарубежный опыт по проблемам повышения эффективности государственной поддержки и определены возможности его использования в условиях АПК применительно к Оренбургской области.

Во второй главе «Комплексная оценка развития сельского хозяйства Оренбургской области» предложена методика обоснования приоритетных направлений эффективной государственной поддержки. Обоснованы зависимости степени развития сельскохозяйственного производства территорий и уровня государственной поддержки хозяйств.

В третьей главе «Механизм повышения эффективности государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей» предложена модель оптимальной структуры производственных показателей для территорий с разным уровнем развития сельского хозяйства Оренбургской области. Предложена методика расчета по территориям приоритетов распределения государственной финансовой поддержки, на основе обоснования приоритетов и направлении повышения эффективности сельскохозяйственного производства Оренбургской области.

В заключении излагаются основные выводы и результаты диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Обоснованы направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе рационализации государственной финансовой помощи хозяйствам.

Сельское хозяйство представляет собой весьма сложную систему, состоящую из ряда подсистем, основными из которых следует считать: экономическую, организационную, социальную, технологическую, техническую и научно-техническую. В зависимости от особенностей подсистем вполне возможно определение одноименных видов эффективности, характеризующихся соответствующими показателями той или иной подсистемы (рис.1). По нашему мнению, она наиболее полно отражает различные аспекты при изучении вопросов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Повысить эффективность сельскохозяйственного производства можно на основе рациональной организации функционирования единства всех этих подсистем экономического механизма. При разработке его моделей необходимо руководствоваться, прежде всего, финансово-экономическим состоянием предприятия. Но как показывает отечественный и мировой опыт, проведение данных мероприятий для целей эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий невозможно без многогранной и всесторонней поддержки государства.

США являются страной, где много лет разрабатывались различных меры государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. Первыми нормативно-правовыми актами в этой сфере были Сельскохозяйственный маркетинговый акт 1929 г. и Акт о регулировании сельского хозяйства 1933 г., гарантировавшие значительную стабилизацию доходов фермеров и цен на сельхозпродукцию.

Радикальной мерой снижения государственной поддержки фермеров явилось принятие в 1996 г. Фермерского билля, закрепившего программы, выплаты по которым не зависят от уровня рыночных цен и условия участия, в которых являются более строгими по сравнению с предыдущими программами.

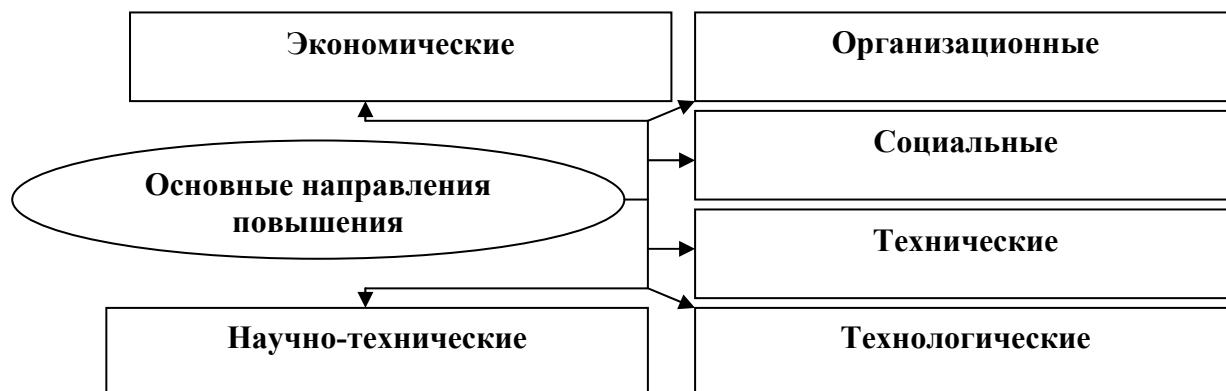


Рисунок 1 – Теоретические основы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Политику Фермерского билля 1996 г. продолжил Фермерский билль 2002 г., закрепивший три базовые программы — прямые, циклические и кредитные выплаты. Все они рассчитаны на кукурузу, сою, пшеницу, рис, сорго, ячмень, овес, арахис и некоторые другие культуры.

Для достижения целей Общей аграрной политики стран ЕС предусмотрено создание совместной организации рынка, которая в зависимости от продукта работает по трем принципам: порядок деятельности; обязательная координация национальных рыночных правил и соблюдение общего европейского рыночного порядка. Следовательно, Общая аграрная политика ЕС состоит из трех основных элементов: рыночной политики, структурной политики и политики по развитию сельских регионов.

Можно выделить несколько этапов развития Общей аграрной политики. Главные из них: 1957—1962 гг. разработка Общей аграрной политики и начальный этап ее реализации; 1968—1972 гг. План Мансхольта; 1983-1988 гг. Преобразования согласно Зеленой книге; 1991 — 1992 гг. Реформа Mac Sherry; 1997-1999 гг. Агенда 2000; 2002-2005 гг. Реформа Fischler (Франц Фишлер — комиссар ЕС для сельского хозяйства, развития деревни и рыболовства).

В целом реформа направлена на создание в европейском пространстве современного сельского хозяйства, которое удовлетворяет требованиям рынка и потребителей, обеспечивает безопасность продукции и устойчивое развитие. В центре реформы стоят три элемента:

- отмена прямых платежей (дотаций) сельхозтоваропроизводителям с целью ориентации производства крестьян на рынок;

- снижение расходов и отчасти перераспределение средств для активного развития сельских территорий путем так называемой модуляции;
- связывание прямых платежей с сохранением стандартов охраны окружающей среды, животных и качества продуктов.

Страны, входящие в ВТО, проводят политику, направленную на сокращение мер поддержки сельского хозяйства, искажающих цены на сельхозпродукцию. Они концентрируют свое внимание на других мерах, не ограниченных правилами ВТО. Одна из них – инвестиции в различного рода исследования, образование и технические разработки.

Для совершенствования эффективного функционирования АПК разработаны федеральные законы «О развитии сельского хозяйства», «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи», «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан (новая редакция)», а также проект Федеральной целевой программы по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации, крестьянских (фермерских) хозяйств и малого предпринимательства на 2003—2010 гг.

Однако, на непосредственное налаживание производственно-экономических отношений на предприятиях АПК направлен Национальный проект «Развитие АПК», который состоит из ряда направлений:

- «Ускоренное развитие животноводства»;
- «Стимулирование развития малых форм хозяйствования»;
- «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе».

Но, вместе с тем, до настоящего времени отсутствуют методические разработки и рекомендации по выявлению региональных приоритетов государственной поддержки (рационального распределения и инвестирования финансов) эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Разработана методика обоснования приоритетных направлений эффективной государственной поддержки, учитывающая уровень развития сельскохозяйственного производства разных территорий региона.

Комплексный подход обоснования приоритетных направлений эффективной государственной поддержки обеспечивает максимальную детализацию объектов изучения на элементы, их систематизацию и синтез. Методика комплексного анализа представляет собой совокупность способов, приемов и правил исследования тенденций и условий функционирования и развития АПК в территориальном и отраслевом разрезе.

Нами были выделены следующие структурные составляющие информационных баз, характеризующие область как территориальный производственно-экономический комплекс:

- производственный сектор (посевные площади по культурам, валовые сборы по культурам, поголовье крупного рогатого скота, производство мяса и

молока). Производственный сектор делится на подкомплексы растениеводства и животноводства;

- экономический сектор и его эффективность (уровень общей рентабельности, уровень рентабельности животноводства и уровень рентабельности растениеводства, показатели по продуктивности скота и по урожайности сельскохозяйственных культур);
- сектор государственной поддержки представлен показателями, характеризующими эффективность государственной финансовой поддержки с точки зрения, как показателей целей использования средств (инвестиции в основной капитал, инвестиции в обеспечение производства и т.д.), так и возвратности средств в государственный бюджет.

Неоднородность сельскохозяйственного пространства многих районов, а соответственно и различия в возможностях их успешного функционирования в рыночных условиях обусловили тенденцию нарастания территориальной производственно-экономической дифференциации. В данном случае необходим объективный и конструктивный подход к формированию и регулированию направлений региональной производственно-экономической политики, основанный на учете специфики сельскохозяйственных районов и региона в целом. Все это обуславливает появление в комплексном анализе регионов этапа классификации муниципальных образований по уровню производственно-экономического развития. В качестве инструментов классификации используются метод экономико-статистических группировок или метод кластерного анализа.

Проведенный анализ показал, что самыми рентабельными районами в Оренбургской области являются районы с сильно развитым растениеводством и животноводством (2,9 % всех районов области). Причем, за исследуемый период наименьшая рентабельность составляла 5,4 %, наибольшая – 15,2 %. Отрицательная рентабельность наблюдалась лишь в кризисные годы 1996 и 1998. Средняя рентабельность за 4 года составила 10,6 %.

Наибольшая средняя рентабельность наблюдалась лишь в районах, вошедших в кластер сильно развитого растениеводства и среднеразвитого животноводства – 33,5 %. При этом в 2002 году в данных районах наблюдалась отрицательная рентабельность в 14,8 %.

Таблица 1

Распределение рентабельности районов Оренбургской области с разным уровнем развития сельского хозяйства

Кластер (характеристика кластера)	Количество районов, ед. (%)	Количество районов с отрицательной рентабельностью (наименьшая рентабельность)	Количество районов с положительной рентабельностью (наибольшая рентабельность)
Сильно развитое животноводство; сильно развитое растениеводство	1 (2,9 %)	0 (5,4)	1 (15,2)

Сильно развитое животноводство; средне развитое растениеводство	4 (11,4 %)	1 (-7,4)	3 (11,5)
Средне развитое животноводство; сильно развитое растениеводство	1 (2,9 %)	0 (-14,8)	1 (33,5)
Средне развитое животноводство; средне развитое растениеводство	20 (57,1 %)	8 (-7,8)	12 (9,7)
Слабо развитое животноводство; средне развитое растениеводство	8 (22,8 %)	4 (-17,2)	4 (4,9)
Слабо развитое животноводство; слабо развитое растениеводство	1 (2,9 %)	1 (-36,2)	0 (-15,3)

Следующим шагом необходимо провести анализ экономических и производственных аспектов этого развития в ретроспективном периоде с учетом степени территориальной производственно-экономической дифференциации подсистем регионального и муниципального уровня и оценка текущего уровня производства, его качественной оценки, территориальной, экономической ситуации.

Таким образом, зависимость изменения финансовых результатов реализации продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области выглядит следующим образом:

$$y = -28,01 + 0,61x_3 - 0,17x_4 + 0,16x_5 + 0,24x_7 - 0,20x_9,$$

где: x_3 – валовой сбор зерна (в весе после доработки), тыс. ц,

x_4 – валовой сбор семян подсолнечника (в весе после доработки), тыс. ц,

x_5 – валовой сбор картофеля (в весе после доработки), тыс. ц,

x_7 – урожайность подсолнечника, ц/га,

x_9 – урожайность овощей, ц/га.

Уравнение адекватно: $R^2 = 0,78$, средняя ошибка – 9,38 %, критерий Фишера $F(5,28) = 18,8$.

Таким образом, мы видим, что увеличение объемов сбора зерновых (наибольшее влияние) и картофеля, а также интенсификация в выращивании подсолнечника приводит к увеличению финансовых результатов реализации продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях.

Зависимость изменения финансовых результатов реализации продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях области:

$$y = -9,03 - 0,58x_2 + 0,57x_3 - 0,47x_4 + 0,16x_5 - 0,18x_6 + 0,58x_7,$$

где: x_2 – посевные площади кормовых культур, тыс. га,

x_3 – поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов,

x_4 – поголовье коров, тыс. голов,

x_5 – производство молока, тыс. ц,

x_6 – наличие всех кормов в расчете на одну условную голову скота, ц кормовых единиц,

x_7 – производство (реализация) скота и птицы (в живом весе, тыс. ц)

Уравнение адекватно: $R^2 = 0,85$, средняя ошибка – 5,33 %, критерий Фишера $F(6,28) = 4,31$.

На финансовые результаты реализации продукции животноводства в большей мере влияет поголовье крупного рогатого скота и реализация скота и птицы, чуть менее, но также весомо производство молока. Уровень рентабельности уменьшается при увеличении площади кормовых культур и росте объема кормов, что увеличивает себестоимость производимой продукции.

Ограниченность государственных финансовых средств, обуславливает необходимость анализа территориальных закономерностей в их распределении. При этом, как мы можем проследить уровень дотаций не зависит на прямую от уровня сельскохозяйственного производства (см. табл. 2). Присутствуют высоко дотационные районы, которые находятся, как на территории с высоким развитием сельского хозяйства, так и в среднеразвитых сельскохозяйственных муниципальных образованиях. Низко дотируемые районы находятся на территории со средним и с низким уровнем развития сельского. Поэтому для более адекватного определения степени влияния уровня развития сельского хозяйства на объемы финансовой поддержки областного бюджета, были рассчитаны модели для районов с высоким, средним и низким уровнем дотаций. Как видно из таблицы наиболее адекватные закономерности наблюдаются в высоко дотационных и низко дотационных районах – 97-99 %.

Таблица 2

Регрессионные зависимости влияния уровня развития растениеводства на объем дотаций в районах с различной степенью финансовой поддержки

Параметр	В среднем по области	Высоко дотационные районы	Средне дотационные районы	Низко дотационные районы
Свободный член	26,32	6,94	98,39	732,62
Валовой сбор зерна	7,08	-32,48	4,99	15,51
Валовой сбор семян подсолнечника	16,17	-241,37	-14,50	-53,91
Валовой сбор картофеля	0,58	0,00	0,49	0,58
Валовой сбор овощей	-14,84	89,91	-3,85	-4,80
Посевные площади зерновых культур	-32,29	593,44	-7,13	-130,20
Посевные площади подсолнечника	182,35	206,92	155,56	715,01
Посевные площади картофеля	-30,56	-655,45	-33,36	5,96
Посевные площади овощей	40,82	376,58	-19,16	24,80
Проверка адекватности модели				
R^2	0,76	0,99	0,64	0,97
Критерий Фишера	17,46	418,51	7,88	27,93
Средняя относительная ошибка	5,43	34,77	14,09	34,43

В высоко дотационных районах рост валового сбора зерновых и подсолнечника ведет к уменьшению финансовой поддержки, увеличение посевных площадей же ведет к росту объемов финансовой поддержки. Противоположная тенденция наблюдается лишь при производстве овощей.

В средне дотационных районах экстенсивное развитие зернового производства ведет к увеличению объемов областной финансовой поддержки. Интенсификация производства подсолнечника ведет к возможности уменьшения господдержки.

Таким образом, следует сделать вывод о необходимости переориентировать государственную финансовую помощь сельхозтоваропроизводителей с поддержки всего производства области на коренную модернизацию. Следует выделить приоритетные направления сельского хозяйства и районы для вложения средств с целью расширения производства и перевода всего сельскохозяйственного производства в более стабильную эффективно действующую структуру.

Разработана модель расчета оптимального структурного и количественного состава основных показателей развития сельскохозяйственного производства территорий, основанная на выявлении наиболее рентабельных отраслей для каждой группы районов.

Можно предположить, что увеличение номинальной величины и доли районов с высоким и средним уровнем развития сельского хозяйства может привести к повышению эффективности всей отрасли, при этом, нужно так же учесть необходимость разработки основных направлений повышения производительности имеющегося потенциала. На решение задач данного класса направлено оптимизационное моделирование, направленное на построение рациональной структуры сельскохозяйственного производства региона.

Построение данной модели позволит теоретически обосновать следующие задачи построения рациональной структуры регионального сельскохозяйственного производства:

- обоснование рекомендаций по приоритетным направлениям развития регионального сельскохозяйственного производства, как отрасли растениеводства, так и животноводства (в частности в Оренбургской области);
- построение оптимальной отраслевой структуры для целей безубыточного развития предприятий всего сельскохозяйственного производства региона;
- построение структуры отрасли растениеводства и животноводства для различных территорий в зависимости от степени и эффективности развития сельскохозяйственного производства;
- нахождение резервов внутриобластной системы сельскохозяйственного производства для продвижения на рынках сельскохозяйственной продукции других областей и регионов;

- обоснование предложений по государственной поддержке основных приоритетных направлений развития сельского хозяйства региона;
- и т.п.

Модель построения рациональной структуры регионального сельскохозяйственного производства будет иметь следующий вид:

Целевая функция:

$$F(x_{ijk}) \rightarrow \max, \quad i=\overline{1,6}, j=\overline{1,3}, k=\overline{1,4}, \quad (1)$$

Ограничения:

$$R(x_i) \geq R(x_i)_{\min}, \quad i=\overline{1,6}, \quad (2)$$

$$R(x_i) \leq R(x_i)_{\max}, \quad i=\overline{1,6}, \quad (3)$$

$$x_{ijk} \geq x_{ijk}_{2001-2005}, \quad i=\overline{1,6}, j=\overline{1,3}, k=\overline{1,4}, \quad (4)$$

$$x_{ijk} \leq x_{ijk}_{1990}, \quad i=\overline{1,6}, j=\overline{1,3}, k=\overline{1,4}, \quad (5)$$

$$x_{i1k} / x_{i2k} \geq x_{i1k} / x_{i2k}_{2001-2005}, \quad i=\overline{1,6}, j=\overline{1,3}, k=\overline{1,4}, \quad (6)$$

$$x_{i1k} / x_{i2k} \leq x_{i1k} / x_{i2k}_{1990}, \quad i=\overline{1,6}, j=\overline{1,3}, k=\overline{1,4}, \quad (7)$$

Описание модели: (1) – целевая функция, максимизируется общая (в сумме по отрасли растениеводства и животноводства) рентабельность сельскохозяйственного производства региона; (2) – рентабельность моделируемого i кластера должна быть не менее минимальной рентабельности за период с 2001 по 2005 год; (3) – рентабельность моделируемого i кластера не может быть более максимальной рентабельности за исследуемый; (4) – моделируемые показатели не должны быть менее значений текущих показателей (в среднем за последние 5 лет с 2001 по 2005 год); (5) – моделируемые показатели не могут быть более значений исторически наблюдаемых максимальных показателей (за 1990 год); (6) – смоделированная урожайность не должна быть менее текущей урожайности (в среднем за последние 5 лет с 2001 по 2005 год); (7) – моделируемая урожайность не может быть более значений наибольшей урожайности за 1990 год.

Произведя моделирование рациональной структуры регионального сельскохозяйственного производства, были получены следующие результаты. Расчеты были проведены по каждой группе районов (см. табл. 3) в отдельности по всей отрасли Оренбургской области в целом.

Для достижения достаточного уровня рентабельности (больше нуля в районах с низким уровнем развития отрасли и максимизация ее в районах с развитым производством), а в целом по Оренбургской области достижения стабильного значения 8,65 % необходимо: посевные площади зерновых увеличить в 1,5 раза; посевные площади подсолнечника сократить на 4,1 %; посевные площади картофеля увеличить в 27,1 раза; посевные площади овощей увеличить в 9,5 раз. При этом, не обходимо принять меры, чтобы валовые сборы по культурам увеличить: по зерновым в 2,2 раза; подсолнечника в 1,2

раза; картофеля в 23,3 раза; овощей в 1,5 раза. Как мы можем наблюдать темпы увеличения валового сбора должны превышать темпы увеличения посевных площадей, а значит, необходимо увеличении урожайности по культурам: зерновым до 14,1 ц/га; подсолнечнику до 8,7 ц/га, картофелю – 63,5 ц/га, овощам – 88,7 ц/га.

В районах со средним уровнем развития сельского хозяйства необходимо провести мероприятия, позволяющие (см. табл. 3):

- в отрасли растениеводства:
 - = увеличение валовых сборов (зерновых в 2,2 раза, подсолнечника в 1,3 раза, картофеля в 34,1 раза, овощей в 19,3 раза);
 - = увеличение посевных площадей (зерновых в 1,5 раза, картофеля в 41,9 раза, овощей в 12,6 раза);
- в отрасли животноводства:
 - = увеличение поголовья КРС в 1,1 раза;
 - = увеличение производства (реализации) скота и птицы в 2,1 раза;
 - = увеличение производства молока в 2,6 раза.

Таблица 3

Результаты моделирования основных направлений развития районов Оренбургской области со средним уровнем сельскохозяйственного производства

Показатель	4 группа (СрРЖ, СрРР)		
	2005 г.	Модельное значение	Отношение модельного значения к 2005 г., %
Валовой сбор зерна (тыс. тонн)	1425,48	3175,30	222,75
Валовой сбор подсолнечника (тыс. тонн)	103,60	130,30	125,77
Валовой сбор картофеля (тыс. тонн)	829,60	28300,00	3411,28
Валовой сбор овощей (тыс. тонн)	842,10	16252,19	1929,96
Посевные площади зерновых (тыс. га)	1473,90	2160,07	146,55
Посевные площади подсолнечника (тыс. га)	152,70	137,20	89,85
Посевные площади картофеля (га)	113,00	4733,53	4188,97
Посевные площади овощей (га)	151,00	1896,41	1255,90
Поголовье крупного рогатого скота (тыс. гол)	465,00	512,00	110,11
Поголовье коров (тыс. гол)	209,00	209,00	100,00
Производство (реализация) скота и птицы (тонн)	25669,00	53425,00	208,13
Производство молока (тыс. тонн)	158,11	412,40	260,83
Рентабельность сельского хозяйства, (%)	3,6	9,7	-

Тем самым мы можем сделать вывод о необходимости всестороннего развития производства с постепенным восстановлением позиций дореформенного периода по производству картофеля и овощей, в меньшей степени зерновых и подсолнечника и повышения продуктивности животных. В этом случае, среднюю рентабельность по районам в неблагоприятный год можно будет устойчиво поддерживать на уровне 9,7 %, притом, что в настоящее время ее среднее значение составляет 3,6 %.

Таким образом, можно выделить следующие главные принципы, которые должны служить основной государственной поддержки сельских товаропроизводителей Правительства области:

- обеспечение устойчивого положения сельского хозяйства области;
- организация эффективного производства товарной продукции на имеющейся производственной базе;
- выбор узловых предприятий и районов для поддержки при решении приоритетных вопросов сельскохозяйственного развития;
- поиск внешних инвестиций, работа с внешними инвесторами;
- функциональная, товарная и территориальная диверсификация сельскохозяйственного производства;
- налаживание стабильных и взаимовыгодных связей с научными учреждениями области для формирования и мониторинга региональной политики развития АПК Оренбургской области; и т.п.

Не обладая достаточными финансовыми ресурсами руководству области необходим подход для определения приоритетных направлений использования средств в районах в зависимости от потребностей и уровня развития сельского хозяйства. Для этого нами предлагается использовать методику многомерного сравнительного анализа сельскохозяйственных районов и групп районов. В зависимости от решаемых задач она нам позволит определить базовые районы для первоочередного финансирования.

Предложена методика количественного определения приоритетов государственной финансовой поддержки, основанная на оценке внутреннего сельскохозяйственного потенциала территорий.

Методика определения приоритетных районов использования средств в зависимости от потребностей и уровня развития сельского хозяйства состоит из четырех этапов.

1 этап - формируется и обосновывается система показателей, по которым будут оцениваться результаты деятельности экономики территории, формируется таблица исходных данных, где в подлежащем – перечень районов области, а в сказуемом – показатели.

2 этап - по каждому показателю определяется максимальное значение. Затем все элементы графы делятся на выбранный максимальный элемент эталонного показателя. В результате создается таблица стандартизованных коэффициентов:

$$x_i = \frac{a_i}{\sum_{i=1}^N a_i} \quad , \quad (8)$$

где x_i - стандартизированный коэффициент i -го показателя;

a_i - значение i -го показателя;

i - индекс показателя, $i=1, N$;

N – количество показателей.

Если с экономической точки зрения лучшим является минимальное значение показателя, то шкала расчета изменяется так, чтобы эталоном являлся показатель с наименьшим результатом.

3 этап - рассчитываются рейтинговые оценки по формуле:

$$R = \sqrt{K_1 x_1^2 + K_2 x_2^2 + \dots + K_n x_n^2} \quad , \quad (9)$$

где K_i - весовые коэффициенты i -го показателя (отношение районов в группе к общему числу районов области (региона));

R - рейтинговая оценка.

4 этап - полученные рейтинговые оценки (R_i) ранжируются, то есть определяется место каждого района по результатам функционирования. Первое место занимает район (группа районов) с наилучшим показателем (имеет приоритет перед всеми остальными территориями), второе – со следующим за ним вторым результатом и т.д.

5 этап - суммируются значения рейтинговых оценок, и рассчитывается вероятность распределения государственной поддержки данной территории как отношение текущего значения рейтинговой оценки к суммарному значению.

Расчет приоритетов получения государственной поддержки по районам при современном состоянии сельскохозяйственного производства привел к следующим результатам, представленным в таблице 4. Среди первых в приоритете получения средств находятся Адамовский район, Домбаровский район, Бугурусланский район, относящиеся в 4, 5 и 2 группе по уровню развития сельскохозяйственного производства.

В первой десятке находятся: 10 % районов из 1 группы, что составляет 100 % совокупности 1 группы; 40 % районов из 2 группы, что составляет 100 % совокупности 2 группы; 40 % районов из 4 группы, что составляет 20 % совокупности 4 группы; 10 % районов из 5 группы, что составляет 12,5 % всей совокупности районов 5 группы. Соответственно, вероятность предоставления финансовой поддержки Адамовского района 7,4 %. Вероятность получения финансовой поддержки 35 в рейтинге района Новоорского равна 0,7 %. Разница между максимальной вероятностью минимальной составляет 6,7 %.

По результатам смоделированного варианта среди первых районов в приоритете получения государственной поддержки Бугурусланский район, Бузулукский район, Гайский район и т.д. В первой десятке находятся следующие районы: 10 % районов из 1 группы, что составляет 100 % совокупности 1 группы; 20 % районов из 2 группы, что составляет 50 %

совокупности 2 группы; 50 % районов из 4 группы, что составляет 25 % совокупности 4 группы; 20 % районов из 5 группы, что составляет 25 % всей совокупности районов 5 группы. Вероятность получения финансовой поддержки Бугурусланским районом равна 7,3 %. Вероятность предоставления государственной поддержки 35 в рейтинге Домбаровского района равна 0,99 %. Разница между максимальной и минимальной вероятностью составляет 6,3 %. Уменьшение диапазона распределения вероятностей по районам объясняется стабилизацией как производственно-экономического, так и финансового состояния районов при достижении смоделированного варианта развития. Причем если при нынешнем состоянии Домбаровский район занимает 2 место в приоритете государственной поддержки, то в модельном варианте последнее 35, хотя находится в 5 группе районов.

Моделирование финансовой составляющей государственной поддержки показало, что для подъема сельскохозяйственного производства Оренбургской области в отрасли растениеводства до уровня неотрицательной рентабельности во всех зонах необходимо 4351,9 млн. руб., то есть в 33,1 раза больше, чем сегодняшний уровень (см. табл. 5).

Таблица 4

Расчет приоритетов и вероятности получения государственной поддержки районами Оренбургской области

№ района	Наименование района	По факту			Смоделированный вариант		
		R ₁	Рейтинг района	Вероятность получения финансовой поддержки	R ₁	Рейтинг района	Вероятность получения финансовой поддержки
1	Абдулинский	0,034	33	0,773	0,116	15	2,924
2	Адамовский	0,329	1	7,410	0,089	25	2,249
3	Акбулакский	0,092	22	2,072	0,089	24	2,249
4	Александровский	0,086	23	1,946	0,093	22	2,351
5	Асекеевский	0,123	14	2,768	0,153	4	3,857
6	Беляевский	0,083	25	1,872	0,071	32	1,782
7	Бугурусланский	0,246	3	5,546	0,288	1	7,247
8	Бузулукский	0,232	5	5,217	0,216	2	5,431
9	Гайский	0,056	32	1,262	0,207	3	5,218
10	Грачевский	0,081	27	1,827	0,079	29	1,980
11	Домбаровский	0,280	2	6,319	0,039	35	0,993
12	Илекский	0,154	10	3,479	0,119	13	3,005
13	Кваркенский	0,082	26	1,859	0,085	26	2,151
14	Красногвардейский	0,086	24	1,941	0,124	11	3,127
15	Кувандыкский	0,077	28	1,739	0,152	5	3,825

Таблица 5

Моделирование необходимой государственной финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей Оренбургской области (тыс. руб.)

Кластер	Фактическое значение	Модельное значение	В % модельное значение к фактическому
Сильно развитое животноводство; сильно развитое растениеводство	9671,4	98563,95	1019,13
Сильно развитое животноводство; средне развитое растениеводство	31002,2	650849,36	2099,37
Средне развитое животноводство; сильно развитое растениеводство	2683,9	99003,60	3688,80
Средне развитое животноводство; средне развитое растениеводство	84414,5	3485645,52	4129,20
Слабо развитое животноводство; средне развитое растениеводство	16476,0	15317,38	92,97
Слабо развитое животноводство; слабо развитое растениеводство	285,2	2524,96	885,33
Итого по области	131651,60	4351904,75	3305,62

Таким образом, можно говорить о возможности выравнивания уровня сельскохозяйственного производства при достижении степени развития производства по смоделированному варианту. Результатом чего станет сбалансированное и рентабельное развитие производства на уровне области, региона и хозяйств. Еще одним немаловажным результатом станет целевая направленность использования государственных средств, нацеленных на вполне конкретные результаты, с возможностью дальнейшего планирования и контроля развития отрасли.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. На примере Оренбургской области выявлено, что уровень развития различных отраслей сельскохозяйственного производства определяет степень рентабельности сельского хозяйства. Проведенный анализ показал, что 2,9 % районов Оренбургской области являются очень устойчивыми; 68,5 % - средне устойчивыми с большей долей рентабельных районов; 2,9 % - достаточно устойчивыми с большими положительными значениями и вероятностью в неблагоприятный год большой отрицательной рентабельности; 25,7 % - нерентабельных районов. Как показал проведенный анализ, в Оренбургской области дотационная государственная поддержка оказывается не равномерно

для всех районов. Например, на районы области с высоким уровнем развития растениеводства и с высоким или средним уровнем животноводства приходится 8,3 % областной финансовой поддержки. На долю районов со средним уровнем развития сельского хозяйства приходится около 80 % финансовой поддержки из областного бюджета. Также величина задолженности перед областным бюджетом непосредственно зависит от уровня рентабельности сельскохозяйственного производства территории.

2. Произведя моделирование рациональной структуры регионального сельскохозяйственного производства, были получены следующие результаты. Для достижения уровня рентабельности больше нуля в районах с низким уровнем развития отрасли и максимизация ее в районах с развитым производством, а в целом по Оренбургской области достижения стабильного значения 8,65 % необходимо: посевные площади зерновых увеличить в 1,5 раза; посевные площади подсолнечника сократить на 4,1 и т.д. Причем темп увеличения валового сбора должен превышать темп увеличения посевных площадей, а значит, разговор должен идти в первую об увеличении урожайности по культурам: зерновым до 14,1 ц/га; подсолнечнику до 8,7 ц/га, картофелю – 63,5 ц/га, овощам – 88,7 ц/га.

3. Моделирование финансовой составляющей государственной поддержки показало, что для подъема сельскохозяйственного производства Оренбургской области в отрасли растениеводство до уровня неотрицательной рентабельности во всех зонах необходимо 4351,9 млн. руб., то есть в 33,1 раза больше, чем сегодняшний уровень.

4. Не обладая достаточными финансовыми ресурсами руководству области необходим подход для определения приоритетных направлений использования средств в районах в зависимости от потребностей и уровня развития сельского хозяйства, чтобы оказывать финансовую поддержку адресно. Для этого нами предлагается использовать методику многомерного сравнительного анализа сельскохозяйственных районов и групп районов. В итоге самую высокую вероятность получения государственной поддержки в 26,3 % имеют районы 2 группы (СиРЖ, СрРР). Районы 1 группы (СиРЖ, СиРР) в системе приоритетов на государственную поддержку оказались на втором месте с вероятностью 20,8 % и т.д. При достижении модельных значений развития сельского хозяйства приоритеты несколько изменятся, а также уменьшится дискриминация в финансовой поддержки между самыми приоритетными и менее приоритетными районами. В первой десятке находятся следующие районы: 10 % районов из 1 группы, 20 % районов из 2 группы, 50 % районов из 4 группы и т.д. На основании проведенных исследований были сформулированы выводы и предложения об экономическом обосновании путей повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Алборова О.В., Кутукова И.М., Макеева Е.Н. Обоснование новых форм информационной поддержки сельхозтоваропроизводителей / Российская

- научная конференция «Роль современных технологий в развивающейся экономике». Приложение «Вестник ОГУ» № 10.,2005. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. – 0,5 п.л. (в соавторстве, авт. 0,2 п.л.)
2. Алборова О.В. Моделирование эффективной деятельности предприятий зернопродуктового подкомплекса Оренбургской области / Региональная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ. – 2005. – 0,1 п.л.
 3. Корабейников И.Н., Кутукова И.М., Алборова О.В. Анализ экономического потенциала отрасли растениеводства Оренбургской области / Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России в XXI веке». – Пенза: НОУ «Приволжский Дом знаний». – 2005. – 0,2 п.л. (в соавторстве, авт. 0,1 п.л.)
 4. Корабейников И.Н., Кутукова И.М., Мелько М.А., Алборова О.В. Территориальное распределение технического потенциала сельскохозяйственных предприятий Оренбургской области / Государственное и муниципальное управление: Ученые записки. – Оренбург,2006.-: Издательский центр ОГАУ. – 0,3 п.л. (в соавторстве, авт. 0,1 п.л.)
 5. Корабейников И.Н., Мелько М.А., Алборова О.В. Инновационный процесс – основа повышения эффективности сельскохозяйственного производства / Государственное и муниципальное управление: ученые записки. – Оренбург,2006.: Издательский центр ОГАУ. – 0,3 п.л. (в соавторстве, авт. 0,1 п.л.)
 6. Огородников П.И., Корабейников И.Н., Кутукова И.М., Беседина О.В. Зональные особенности эффективного развития регионального АПК. – Препринт. – Екатеринбург, 2006.- Институт экономики УрО РАН, 2006. – 2,1 п.л. (в соавторстве, авт. 1 п.л.)
 7. Корабейников И.Н., Мелько М.А., Беседина О.В. Основные направления инновационного развития сельских муниципальных образований / Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Стратегия развития экономики региона и муниципальных образований на инновационной основе». – Курган:,2006.- Курганский филиал ИЭ УрО РАН. – 0,2 п.л. (в соавторстве, авт. 0,1 п.л.)
 8. Корабейников И.Н., Беседина О.В., Мелько М.А. Основные направления государственной поддержки инновационного развития АПК региона / Сборник статей V международной конференции «Россия как трансформирующееся общество: экономика, культура, управление». – Оренбург,2006.- Оренбургский государственный институт менеджмента. – 0,2 п.л. (в соавторстве, авт. 0,1 п.л.)
 9. Огородников П.И., Корабейников И.Н., Беседина О.В. Формирование основных направлений и приоритетов эффективного развития регионального АПК. – Препринт. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2006. – 3,3 п.л. (в соавторстве, авт. 2 п.л.)