

Федеральное агентство по образованию
Кузбасская государственная педагогическая академия

**Технологическое и
профессиональное
образование в России и
за рубежом как фактор
устойчивого развития
общества**

Часть 2

*Материалы Международной
научно-практической конференции*

Новокузнецк-2009

УДК 37:002; 14.25.14.29.09.13.00.01
ББК – 74.58
Т 76

Печатается по решению
Редакционно-издательского
совета КузГПА,
протокол № 12 от 06.10.2009 г.

Редакционная коллегия:

к.т.н., профессор А.Н. Ростовцев (отв. редактор),
д.п.н., профессор Л.И. Кундозерова,
к.п.н., доцент А.И. Савченко (отв. ред. выпуска),
к.т.н., доцент Т.В. Базайкина,
к.п.н., доцент А.Г. Дорошенко

Т 76. Технологическое и профессиональное образование в России и за рубежом как фактор устойчивого развития общества: Материалы Международной научно-практической конференции. Часть 2. – Новокузнецк: Изд-во КузГПА, 2009. – 289 с.

В статьях ученых России, дальнего и ближнего зарубежья рассматриваются актуальные вопросы модернизации отечественного и зарубежного образования (компетентностный подход, информатизация учебного процесса, переход на двухуровневую систему подготовки кадров в высшей школе, повышение качества образования и др.).

В ряде статей рассматриваются проблемы организации воспитательно-образовательного процесса и контроля самостоятельной работы учащихся и студентов, формирования технологической и общей культуры.

Вызывают интерес статьи по социальному партнерству профессиональных образовательных учреждений и работодателей.

Сборник может быть полезен преподавателям учреждений профессионального образования (НПО, СПО, ВПО), научным работникам, учителям школ, студентам, аспирантам и докторантам вузов и др.

ISBN 978-5-85117-469-8

© Издательство Кузбасской
государственной педагогической
академии, 2009 г.

ной деятельности, привлекая все свои интеллектуальные возможности и способности. Еще Сенека в свое время утверждал, что приобретается при чтении посредством пера— превращается в плоть и кровь.

Литература

1. Кошель, Н.Н. Профессиональная компетентность как базовая категория последипломного образования / Н.Н. Кошель // Адукацыя і выхаванне. – 2005. – №9. – С.8-14.
2. Сохор, А.М. Логическая структура учебного материала: Вопросы дидактического анализа / А.М. Сохор. – М.: Педагогика, 1974.–192 с.
3. Пальчевский, Б.В. Система и элементы учебно-методического обеспечения: Рекомендации по аттестационно-выпускной работе / Б.В. Пальчевский, М.Н. Петрович, Л.С. Фридман. – Мн.: Высш. шк., 1986. – 107 с.

Ответственность субъекта в условиях инновационной парадигмы

Причинин А.Е.

Удмуртский государственный университет, г.Ижевск, РФ

В XXI веке стратегической перспективой и основной детерминантой устойчивого и динамичного социально-экономического прогресса становится инновационное развитие. В то же время, инновационное развитие повышает риски, степень неопределенности и создает инновационные барьеры.

В последние годы внимание учёных к инновациям в образовании приобретает буквально взрывной характер (например, только за 3 года по вопросам, связанным с инновациями в образовании защищено около 100 диссертаций). Образование на современном этапе развития общества представляет собой поле высокой инновационной активности. Широко внедряются новые педагогические технологии, активные методы, формы, средства, приемы обучения. Также разработано несколько подходов к проектированию педагогических технологий. В то же время, нельзя сказать, что на все вопросы, связанные с педагогическими инновациями, получены исчерпывающие ответы. В частности, до сих пор не разработаны методология и теория инновационного образования. В то время как теория инновационного образования и ее методологический аппарат могут являться действенным средством анализа, обоснования и продуктивного проектирования происходящей сегодня модернизации образования. Состояние и научное обеспечение этого глобального инновационного процесса в нашей стране сегодня оставляет желать лучшего. Многие новшества не являются в методологическом и теоретическом смысле проработанными, отсутствует целостность и системность в процессах освоения и применения заявленных новшеств.

Очевидно, что требуется специальная работа по научному обоснованию глобальных нововведений в общем, среднем и высшем образовании, принципов и технологий проектирования образовательных систем инновационного типа, обеспечивающих достижения адекватного потребностям общества в современном мире с учетом упреждения по времени.

В связи с возрастанием количества и качества инновационных процессов, увеличивается энтропия всей образовательной среды и одновременно должна возрастать и ответственность за действия в таких условиях. Поскольку старые регулятивы перестали выполнять свои функции на достаточном уровне, то ответственность становится одним из наиболее значимых регулятивов педагогической действительности и всего социума. И чем выше энтропия образовательной среды, тем выше должен быть уровень ответственности. Однако, рост ответственности субъектов педагогических инноваций отстает от роста энтропии в области педагогических инноваций. Можно утверждать, что одной из проблем, оказывающей существенное влияние на инновационную деятельность является недостаточно высокий уровень ответственности всех субъектов этой деятельности. Одним из методологических подходов в теории инновационного образования можно обозначить высокий уровень ответственности участников инновационной деятельности за результаты и последствия своего труда. На важность данной проблемы указывают многие ученые, например, немецкий философ Ханс Йонас даже утверждает, что на смену «человеку разумному» должен прийти «человек ответственный» [1], а американский философ аналитической ориентации Джон Лэдд предлагает рассматривать ответственность в качестве сущностной характеристики человека: «Люди - это лица, отдающие себе отчет в своих действиях, и лица, ответственные за последствия своих действий» [2, с. 109].

Направления в исследованиях, посвященных проблеме ответственности и ответственного поведения, весьма разнообразны. Среди них выделяются исследования ответственности в рамках социологии и философии (М.М.Бахтин, И.С.Кон, В.Е.Семенов и др.), где сложилась традиция рассматривать ответственность сквозь призму этических категорий – мораль (нравственность), долг, добро и зло, свобода, дисциплина и т.д.; юридической психологии (В.Л. Васильев, М.И. Еникеев, В.В. Романов, Ю.В. Чуфаровский, Г.Г.Шиханцов, О.Д.Ситковская, Д.А.Липинский и др.), где рассматриваются психологические аспекты юридической ответственности; педагогической психологии (Н.В.Кузьмина, А.А.Реан, Я.Л.Коломинский, Ю.А.Клейберг, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский, В.А.Горбачева, К.А.Климова, М.В.Матюхина и др.), где проблема ответственности изучается в рамках учебной деятельности, а также в связи с анализом причин девиантного поведения несовершеннолетних; организационной психологии (А.В.Карпов, Р.Л. Кричевский, К.Муздыбаев, А.Н.Занковский и др.), где проблема ответственности руководителей и подчиненных им работников рассматривается как один из главных ресурсов повышения эффектив-

ности; в социальной психологии (Г.М. Андреева, А.И. Донцов, Б.Д. Парыгин, А.Л. Свенцицкий, Е.В. Шорохова и др.), где рассматриваются вопросы ответственности личности перед социумом и социума перед личностью, а также психологические факторы, закономерности и механизмы ответственного социального поведения личности. Большинство исследователей рассматривают проблему ответственности применительно к конкретному из изучаемых ими направлений, то есть ответственность власти, ответственность в бизнесе, ответственность в науке, ответственность в технике, ответственность в профессиональной деятельности и т.д. Это свидетельствует о важном прикладном значении решения данной проблемы. В то же время практически отсутствуют исследования ответственности в области педагогических инноваций (педагогическая ответственность).

Проблемы формирования ответственности в условиях инноваций в педагогической сфере:

- Права на результаты инновационной деятельности принадлежат кому угодно, только не разработчику (отсутствуют институциональные сигналы, которые поощряли бы инновационную деятельность – в целом институциональная среда в нашей стране нейтральна по отношению к инновациям в педагогической сфере). Инновационный педагогический продукт ментально отчуждается от автора и становится всеобщим достоянием. Далее этот продукт применяется, как правило, не по назначению (авторскому замыслу), а произвольно.
- Недостаточное взаимодействие субъектов педагогических инноваций и, как следствие, ответственность действует только в рамках функционала того или иного субъекта. Субъекты педагогической деятельности действуют соответственно своим представлениям и идеям, то есть субъективно, и не связаны некоторой одной метаидеей (концепцией, теорией, идеологией).
- Замкнутость образовательной среды на собственную оценку эффективности работы (ответственность ограничена внутренними критериями и параметрами действия педагогической системы). В связи с этим отсутствует ответственность субъектов педагогического процесса за конечные результаты своей образовательной деятельности (ответственность перед обществом).
- В сознании большинства субъектов педагогических инноваций доминирует линейная схема «инновационная модель» (причинно – следственная, детерминационная модель) – от фундаментальных исследований до прикладных разработок и опытного внедрения, эффективно работавшая во времена индустриальной экономики.
- Незрелость теории инноваций, механизмов управления инновационной деятельностью образовательных учреждений, инфраструктуры нововведений в педагогической сфере, что существенно блокирует развитие инноваций, не позволяет привлекать значительные ресурсы и получать реальную оценку той или иной педагогической инновации.

- В создании инноваций в образовании в нашей стране сохраняется преимущество ориентация на развитие науки и техники (концепция технологического толчка, что является продолжением технократизма и утилитаризма), часто без учета реального спроса и общественных потребностей.
- В педагогической сфере допустимый уровень ответственности в условиях инновационного развития не достаточно четко определен. Этот допустимый уровень ответственности каждый субъект педагогических инноваций определяет для себя сам, что создает огромную полифонию и понижает степень инновационности в педагогической среде.
- Недостаточное исследование ответственности в условиях педагогических инноваций.

Формирование ответственности субъектов педагогических инноваций должно учитывать следующие аспекты:

1. Результаты, получаемые отдельным субъектом педагогических инноваций, используются другими субъектами педагогических инноваций (любой преобразовательный процесс есть совокупный результат действия других преобразовательных систем).

2. Ответственность в условиях инноваций складывается из нескольких ее составляющих: за процесс создания педагогических инноваций; за результат создания педагогической инновации и его использование; за результат предыдущих педагогических инноваций, являющихся основой для создания новых инноваций; ответственность, связанная с надсистемой, и ответственность субъектов инновационной педагогической деятельности. Общая ответственность в условиях педагогических инноваций достигается через совокупность последовательных приращений ответственности, достигаемых при выполнении действий по осуществлению педагогической инновации.

3. Реальная ответственность должна учитывать допустимый уровень ответственности к инновационной педагогической системе (допустимый уровень ответственности отражает современный уровень развития педагогической науки и практики – наиболее прогрессивные решения в области образования, при этом допустимый уровень ответственности должен устанавливаться не самой педагогической системой и ее субъектами и не по отношению к педагогической действительности, а обществом и культурой по отношению к инновационной педагогической деятельности, ее результатам и последствиям). В процессе создания педагогических инноваций часто возникают случаи невыполнения указанного условия – реальная ответственность превышает ее допустимый уровень. В этом случае возможно три варианта действий: а) отказываются от создания педагогической инновации; б) снижают уровень реальной ответственности; в) отыскиваются новые решения, позволяющие получить требуемые результаты. Очевидно, что третий вариант в педагогической деятельности должен преобладать. Ответственность является «мерилом» допустимых результатов и последст-

вий педагогических инноваций, в то же время, это «мерило» не должно зависеть от инноваций, их результатов и последствий.

4. Именно ответственность субъекта педагогической инновации становится основанием для его выделения в этом процессе.

Системное исследование ответственности в условиях инновационного развития образовательной среды позволит спроектировать механизмы повышения ответственности, что на наш взгляд, обеспечит ускорение инновационного развития образовательной системы.

Литература

1. Ганс Ионас Принцип ответственности. Серия: человек и мир, издательство: Айрис-Пресс, 2004. – 480с.
2. Ladd J. The Ethics of Participation - In.: Participation in Politics. - N.Y.: Atherton-Lieber, 1975.

Моделирование индивидуального образовательного маршрута как фактор повышения эффективности подготовки педагога профессионального обучения

Довыдова М.В., Балахонов Г.Г., Визер В.Г.

Бийский педагогический государственный университет

им.В.М.Шукина, Профессиональное училище № 4, г.Бийск, РФ

Одной из основных целей образования, вытекающей из государственной политики и определяющей стратегию развития образования России является подготовка высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий. По прогнозам отечественных ученых России в 21 веке предстоит пережить технологическую революцию и войти на мировой рынок наукоемких технологий.

В статье рассматриваются проблемы лично-ориентированной профессиональной подготовки педагога профессионального обучения, обусловленные вариативностью педагогического образования. Реализация вариативности технологического образования предполагает формирование профессионально-педагогического рефлексивного мышления и развитие творческого потенциала личностного и образовательного. Данный подход предусматривает повышение субъектности студента через проектирование индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) и создание соответствующей образовательной среды. ИОМ позволяет на основе регулируемой самооценки, активного стремления к совершенствованию собственных знаний и умений, пополнить знания при прохождении индивидуально-образовательного маршрута с целью отработки методов и техники само-