Московский Государственный университет им. М.В. Ломоносова, Факультет психологии
Российская Академия Наук
Российская Академия Образования
Российское психологическое общество
НИИ Нейрохирургии им. Н.Н. Бурденко
Международная Нейропсихологическая Ассоциация

# "А.Р. ЛУРИЯ И ПСИХОЛОГИЯ 21 ВЕКА"

## ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ А.Р. ЛУРИЯ

## ТЕЗИСЫ СООБЩЕНИЙ

**ПОД РЕДАКЦИЕЙ** Т.В. АХУТИНОЙ (РОССИЯ), Ж.М. ГЛОЗМАН (РОССИЯ), Д. ТАППЕРА (США)

**МОСКВА • РОССИЯ • 24-27 СЕНТЯБРЯ, 2002 Г.**

ББК 88
К-652
УДК 159.9

**Международный Президиум Конференции:**
проф. М. Коул (США), проф. Е.Д. Хомская (Россия)– **сопредседатели**;
д-р психол. наук Т.В. Ахутина (Россия) – председатель Международного Программного Комитета, проф. М.М. Безруких (Россия), проф. Н.В. Верещагин (Россия), проф. Дж. Верч (США), проф. Ж.М. Глозман (Россия) – зам. председателя Международного Программного Комитета, проф. А.И. Донцов (Россия), проф. В.П. Зинченко (Россия), проф. М.М. Кабанов (Россия), проф. Б.Д. Карвасарский (Россия), проф. А.Н. Коновалов (Россия), проф. В.Н. Краснов (Россия), проф. А.-Л. Кристенсен (Дания), проф. В.И. Лубовский (Россия), проф. Н.Н.Малофеев (Россия), проф. Л. Мекаччи (Италия), проф. Ю.В. Микадзе (Россия) – председатель Организационного Комитета, проф. А. В. Петровский (Россия), проф. К. Прибрам (США), проф. В.В. Рубцов (Россия), проф. В.А. Садовничий (Россия), проф. Е.Н. Соколов (Россия), проф. Д. Стасс (Канада), проф. К.В. Судаков (Россия), проф. А.С. Тиганов (Россия), проф. А.Ш. Тхостов (Россия), проф. Д.И. Фельдштейн (Россия), проф. Л.С. Цветкова (Россия), проф. В.М. Шкловский (Россия), проф. Н.Н. Яхно (Россия).

**Международный Программный Комитет**:
д-р психол. наук Т.В. Ахутина (Россия) - **председатель**,
проф. Ж.М. Глозман (Россия) - **зам. председателя**, проф. К. Амано (Япония); проф. А.Г. Асмолов (Россия), проф. Б.С. Братусь (Россия), проф. Л.И. Вассерман (Россия), проф. Б.М. Величковский (Германия); проф. Дж. Дас (Канада), доц. С.Н. Ениколопов (Россия), проф. П.Н. Ермаков (Россия), д-р психол. наук А.Н. Ждан (Россия), проф. И.И. Ильясов (Россия), проф. Б. Качмарек (Польша), проф. Л. Кинтанар (Мексика), проф. Е.А. Климов (Россия), доц. Н.К. Корсакова (Россия), проф. Б.С. Котик (Израиль), канд. психол. наук О.А. Кроткова (Россия), доц. В.В. Лебединский (Россия), проф. А.А. Леонтьев (Россия), доц. М.Ш.Магомед-Эминов (Россия), проф. Т.Д. Марцинковская (Россия), Л.И. Московичюте (США), проф. Н.Н. Николаенко (Россия), проф. М. Панхальска (Польша), проф. А.И. Подольский (Россия), проф. А. Пуанте (США), проф. И.В. Равич-Щербо (Россия), проф. Д. Роббинс (США), д-р психол. наук Т.Г. Стефаненко (Россия), проф. Д. Таппер (США), проф. П. Тульвисте (Эстония), проф. Д.А. Фарбер (Россия), проф. Л.С. Цветкова (Россия), проф. Т.В. Черниговская (Россия), проф. А.М. Черноризов (Россия), проф. П. Шонле (Германия).

**Организационный Комитет**: проф. Ю.В. Микадзе – **председатель**, канд. психол. наук М.С.Капица – **зам. председателя**, канд. психол. наук Е.Ю. Балашова, канд. психол. наук Н.В. Гогитидзе, канд. психол. наук И.С. Горина, В.В. Гудков, канд. психол. наук А.Н. Гусев, канд. психол. наук Е.В. Ениколопова, канд. психол. наук Ю.П. Зинченко, С.Ю. Игнатьева, К. К. Карменян, канд. психол. наук М.С. Ковязина, д-р филос. наук А.Н. Кричевец, канд. психол. наук М.Ю. Максименко, З.А. Меликян, канд. психол. наук Л.С. Назарова, Г.Н. Плахтиенко, канд. психол. наук Н.Н. Полонская, канд. психол. наук Н.М. Пылаева, Е. Г. Радковская, канд. психол. наук М.Г. Храковская, канд. психол. наук А.А. Цыганок.

Организация конференции и издание материалов осуществлены при финансовой поддердке:
Российского Фонда Фундаментальных Исследований
Российского Гуманитарного Научного Фонда
Института "Открытое общество"

ISBN 5-357-00002-7
© АНО «Учебно-методическое объединение «Инсайт»
Факультет психологии МГУ, 2002

факторов нарушений психического развития, а также определения системно-динамических отношений, характеризующих структурно-функциональное развитие ребенка. Таким образом, при изучении проблемных детей предполагается анализ характера нарушений, возникающих в процессе выполнения ребенком заданий. Сюда относится: анализ структуры и качества деятельности, действий и операций ребенка и учет условий предъявления заданий: темп работы, изменения объема предлагаемых задач или материалов, введение дозированной помощи, варьирование ситуации обследования. Последние условия могут выступать в качестве сенсибилизирующих.

Для оценки процесса выполнения задания диагностически значим анализ способов его выполнения, который позволяет сделать два заключения: во- первых, о характере программирования деятельности и ее стратегии; во-вторых, о процессе ее исполнения и тактике. Нейродинамические характеристики деятельности также важны для диагностики.

Характеристика концентрации и динамики ошибок на различных этапах выполнения задания позволяет судить об их природе и работоспособности ребенка.

Анализ возможности самостоятельной коррекции ошибок ребенком характеризует состояние операций контроля. Как известно, эти операции осуществляются "пошагово" - до начала действия, в его процессе и после завершения (упреждающий, текущий и завершающий контроль). Упреждающий контроль реализуется на ориентировочном этапе. Ошибки, возникающие в начале деятельности, связаны с несформированностью планирования, определения стратегии деятельности, выбора продуктивной тактики. Наиболее характерны такие ошибки для детей с незрелостью лобных отделов мозга. Положительный эффект отработки с ребенком речевых формул действия позволяет предположить, что речевая самопомощь ребенка в деятельности может быть одним из важных приемов коррекционно- развивающей работы. При текущем контроле ошибки корректируются в процессе выполнения задания по мере их появления. Это операциональные ошибки тактического характера. Трудности такого рода хорошо компенсируются пошаговым обучением ребенка конкретным операциям. Завершающий контроль является отсроченным: он включается по окончании действия и проявляется в виде коррекции ошибок по всему полю деятельности. Для усвоения этого вида контроля необходимо обучить ребенка процедуре "возврата" к началу деятельности или отдельного действия.

Таким образом, качественный анализ выполнения заданий ребенком при диагностическом обследовании позволяет определить механизмы нарушения, а его результаты дают основания для определения "мишеней" содержательной стороны коррекционно-развивающей работы с ребенком.

## НЕЙРОКОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД КАК КАТАЛИЗАТОР ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ДИНАМИКИ ЗРИТЕЛЬНОГО ВНИМАНИЯ

*Фаликман М.В.*
Москва, РОССИЯ

Учение А.Р.Лурия о трех функциональных блоках мозга позволяет переосмыслить традиционный подход к ошибкам внимания в условиях быстрой смены зрительных стимулов, разрабатываемый в рамках когнитивной психологии. Одна из таких ошибок – описанный недавно эффект "мигания внимания" (ЭМВ) (Raymond et al., 1992). Это явление временного ухудшения обнаружения или опознания одного или нескольких целевых стимулов (например, букв) вслед за обнаружением или опознанием предшествующего целевого стимула на интервале 180-450 мс после его появления среди символов, быстро сменяющих друг друга в одном и том же месте зрительного поля. Традиционно ЭМВ объясняется через наличие в системе переработки информации фиксированного блока с ограниченной пропускной способностью. Функциональное картирование головного мозга, проведенное для более точной локализации этого "бутылочного горлышка" в системе переработки, выявило, что коррелятом обработки зрительных стимулов в период "мигания" является активация, в частности, префронтальной коры (Marois et al., 2000): она оказалась специфична именно для условий быстрого последовательного предъявления зрительных стимулов в сравнении с условиями пространственной интерференции. А.Р.Лурия (1973) относил данную зону мозга к блоку программирования, регуляции и контроля за протеканием психической деятельности в соответствии с поставленной задачей. Это позволило нам предположить, что ЭМВ прямо связан со структурой целенаправленной перцептивной деятельности испытуемого, которую мы и попытались перестроить в нашем исследовании. Начиная с первой целевой буквы, в отношении которой была поставлена отдельная задача, как в стандартных исследованиях ЭМВ, вместо дискретных стимулов-букв побуквенно предъявлялись подлежащие прочтению слова, в которых одна из букв могла быть пропущена без потери осмысленности слова. В итоге ЭМВ оказался значимо редуцирован и сдвинут, что подтвердило гипотезу о его связи со структурой деятельности испытуемого, которая определяется решаемой задачей.

*Работа поддержана грантом РФФИ №00-06-80115.*

## ВОЗРАСТНАЯ ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ ЭЭГ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ФОНЕ И ПРИ РЕШЕНИИ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

*Фефилов А.В.**
Ижевск, РОССИЯ

Целью исследования явилось изучение возрастных закономерностей развития мозга у младших школьников по различным показателям электроэнцефалограммы (ЭЭГ) и электрокардиограммы (ЭКГ).

Была исследована ЭЭГ 158 детей в возрасте от 7 до 11 лет (79 мальчиков и 79 девочек).

Запись показателей ЭЭГ осуществлялась в состоянии спокойного бодрствования с закрытыми глазами и при решении арифметических примеров, сопоставимых по уровню сложности в каждом возрасте.

Регистрировали ЭЭГ в симметричных лобных, передне-височных, теменных и затылочных отведениях. Анализировались 32 эпохи длительностью 1 сек.

После удаления артефактов в ручном режиме осуществлялось ЭЭГ-картирование в диапазоне 3-10 с шагом в 1 Гц и 10-12 в 2 Гц. Для статистического анализа использован пакет программ «SPSS 10.0»:

**Результаты.**

Возрастная динамика ЭЭГ проявлялась в уменьшении значений спектральной плотности (СП) в полосе 3-10 Гц к 8-9 годам по сравнению с 7-8 годами, больше выраженном у мальчиков в теменных и затылочных отведениях. У девочек наблюдались значимые повышения компонентов 8-12 Гц к 9-10 годам по отношению к 8-9 годам, большие в лобных и теменных отведениях.

При арифметическом счете возрастало влияние симпатической нервной системы на работу сердца, проявлявшееся в уменьшении стандартного отклонения Р-Р интервалов и повышении индексов напряжения Баевского.

В этой экспериментальной ситуации отмечено уменьшение значений СП в альфа- и тета-полосах частот. Изменения наблюдались практически во всех отведениях, но максимальные различия отмечались в альфа-диапазоне для теменно-затылочных зон коры. Они не отличались у мальчиков и девочек в возрасте 7-9 лет. В возрасте 9-11 лет у мальчиков уровень десинхронизации ЭЭГ при решении задач был существенно ниже, чем в младшем возрасте и чем у девочек аналогичной возрастной группы. У последних, напротив, реакция носила даже более генерализованный характер, чем в младшем возрасте.

Половые различия в возрастной динамике ЭЭГ можно объяснить гетерохронностью созревания нейроэндокринных механизмов.

## ХОЛИСТИЧЕСКИЙ И АНАЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ПОНИМАНИИ МЕХАНИЗМОВ КЛАТТЕРИНГА

*Филатова Ю.О.*
Москва, РОССИЯ

На современном этапе развития логопедической науки обнаруживается тенденция к мультидисциплинарному подходу в анализе речевых нарушений, включающая как холистические, так и аналитические интерпретации механизмов речевой патологии. С этой точки зрения весьма интересны работы специалистов нейропсихологического подхода. А.Р. Лурия, являясь одним из основателей этого направления, рассматривает механизмы формирования речевого высказывания без детализации характеристики устной речи.

На оформление устной речи, как известно, влияют смысл, программирование, внешние характеристики оформления высказывания, то есть те психофизиологические параметры, которые должны быть тончайшим образом координированы как между собой, так и с мыслительной деятельностью. Плавность речевого высказывания свидетельствует о точной координации между всеми уровнями формирования высказывания, как структурными, так и функциональными. Можно полагать, что главным механизмом всех уровней координации является ритм – одно из основных свойств нервной системы. Известно, что при любой патологии организма нарушается ритм функционирования того или иного органа или системы. В частности, это касается и речевой функциональной системы.

Нарушение ритма, темпа и плавности характеризуют такие расстройства речи, как заикание и клаттеринг.

Согласно клинической классификации, принятой в отечественной логопедии, заикание делится на невротическую и неврозоподобную формы. Группа неврозоподобного заикания неоднородна не только по степени проявления заикания, но и по особенностям психолого-педагогических характеристик. Многое из этих характеристик сближает данную форму заикания с клаттерингом.

Наши исследования показывают, что неврозоподобная форма заикания полиморфна. В связи с этим анализ становится возможным только благодаря использованию знаний различных наук, в частности, психолого-педагогичесих и нейропсихологических, позволяющих получить холистическое представление о сложных явлениях. Данные, полученные в свое время А.Р. Лурия применительно к больным с афазией, используются нами для понимания патогенетических механизмов нового для отечественной логопедии нарушения – клаттеринга, при котором страдают как корковые, так и подкорковые структуры головного мозга, участвующие в организации ритмической координации речевой функциональной системы. Холистические и аналитические интерпретации полученных данных позволят точнее устанавить диагностические критерии этого расстройства речи, благодаря чему станет возможным осуществление дифференциальной диагностики и разработка методов коррекции клаттеринга и неврозоподобной формы заикания.

## СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕРЦЕПТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ДЕТЕЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

*Фишман М.Н.*
Москва, РОССИЯ

Выделение значимого стимула в ряду предъявленных сигналов характеризует познавательные возможности ребенка, его способность к целенаправленному, адаптивному поведению. Анализ ВП при выделении целевых стимулов позволяет изучить системную интеграцию полушарий в процессе восприятия и целенаправленной деятельности.