

Научно-информационное издание
 Учреждено в 2005 году.
 Учредители: Удмуртский научный
 центр УрО РАН, Удмуртская
 республиканская общественная
 организация «Союз научных и инже-
 нерных общественных отделений»

Научно-редакционный совет:

А.М. Липанов,
 академик РАН, председатель
 научно-редакционного совета;
 О.И. Шаврин,
 д-р т.н., профессор,
 заместитель председателя научно-
 редакционного совета;
 М.И. Шишкин, д-р э.н., профессор,
 заместитель председателя
 научно-редакционного совета;
 П.Б. Акмаров, к.э.н., профессор;
 В.Ю. Войтович, д-р ю.н., профессор;
 В.Б. Дементьев, д-р т.н., профессор;
 И.И. Рысин, д-р геогр.н., профессор;
 А.В. Трубачёв, к.х.н., доцент;
 Л.И. Шабанова, к.э.н., доцент

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

М.И. Шишкин, д-р э.н., профессор,
 главный редактор,
 Ю.В. Семёнов, к. филос. н., доцент
 Е.А. Коротаева, к.э.н.,
 ответственный секретарь

Адрес редакции:

426003, Удмуртская Республика,
 г. Ижевск, ул. К. Маркса, 130, к. № 709;
 тел.: (3412) 52-80-28,
 факс: 52-68-60.
 Адрес эл. почты: v@snioo.izhnet.ru

Подписано в печать 16.11.2009.

Тираж 200 экз.

Отпечатано

КнигоГрад — издательство, типография
 426034, Удмуртская Республика,
 г. Ижевск, Коммунаров, 287, оф. 85.
 Тел.: (3412) 52-53-15.

Адрес эл. почты: udml@mail.ru

Полное или частичное
 воспроизведение материалов, содер-
 жащихся в настоящем издании,
 допускается с письменного
 разрешения редакции.

Ссылка на журнал
 «Наука Удмуртии» обязательна

Наука Удмуртии

Nauka Udmurtii

ISSN 1818-4030

№ 10 (37), октябрь 2009

В НОМЕРЕ:

От редакции 3
 Поздравление с юбилеем 4

Раздел I. Официальные материалы ... 5
 Д. Медведев: Россия, вперёд! 5
 Комментарии 19

Раздел II. Правовое отделение

Удмуртской республиканской обще-
 ственной организации «Союз
 научных и инженерных
 общественных отделений» 25

Состав правового отделения 25

Войтович В. Ю. Лудорвай и его
 последствия для России 60

Коротаева Е. А. Динамика основных
 параметров муниципальных
 бюджетов Удмуртской Республики 70

Куленкова М. П. Применение
 синергетического метода научного
 исследования в уголовном процессе 78

Мухачёва Е. В. К вопросу
 моделирования содержания
 повышения квалификации
 муниципальных служащих 83

Попова Н. В. Реализация
 государственной политики
 в области гражданского зодчества
 в конце XVIII – I половине XIX века
 (на примере губернского города
 Вятки) 88

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Е. А. Коротаева

*к. э. н., старший преподаватель кафедры правовых основ
государственной и муниципальной службы ИПСУБ УдГУ,
ответственный секретарь научно-информационного издания
«Наука Удмуртии»*

Конституция Российской Федерации (глава 12) признаёт и гарантирует местное самоуправление, при этом она вывела его за пределы государственной власти. Таким образом, местное самоуправление как общественный институт посредством органов местного самоуправления обеспечивает непосредственное участие населения в определении приоритетных направлений, целей, задач, форм развития территории.

Очевидно, что для получения реальной возможности выполнять определённые законодательством РФ функции, то есть для реализации полномочий по предметам ведения, местное самоуправление должно иметь собственные ресурсы в виде муниципальной собственности и муниципальных бюджетов.

Совершенно справедливо считает автор [3], что местное самоуправление представляет собой многостороннюю деятельность местного сообщества по решению собственных и других стоящих перед ним задач на основе принципов самоорганизации, самофинансирования, самоответственности с целью улучшения качества жизни населения соответствующей территории.

При этом очевидным параметром и инструментом выполнения условий самообеспеченности, самофинансирования и, как следствие, самоответственности следует считать местный бюджет. Основными показателями муниципальных бюджетов являются до-

ходы, расходы, а также состояние (уровень сбалансированности) бюджета.

В рамках данной статьи предполагается исследование бюджетов некоторых муниципальных образований Удмуртской Республики. Для оценки выбраны муниципальные районы «Дебёсский район», «Завьяловский район», «Игринский район», «Малопургинский район», а также совокупность сельских поселений указанных районов. В качестве основного критерия выбора указанных муниципальных образований служит разнообразная ориентация, специализация указанных районов, а также потенциал указанных территорий.

Рассмотрим динамику доходов бюджетов муниципальных образований. При этом сделаем допущение: показатели по сельским поселениям отразим в совокупности, то есть определим усреднённый показатель по сельским поселениям муниципального района (Табл. 1).

Таблица 1

Доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления и доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности), тыс. руб.

Муниципальное образование	Доходы бюджета, тыс. руб.		
	2006 год	2007 год	2008 год
Дебёсский муниципальный район	188544	-	-
По сельским поселениям Дебёсского муниципального района – всего, в том числе: сельское поселение «Дебёское», в расчёте на 1 сельское поселение	– 188544 –	220913 208037 22091,3	350890 336156 35089
Завьяловский муниципальный район	515733	-	-
По сельским поселениям Завьяловского муниципального района – всего, в том числе: сельское поселение «Завьяловское», в расчёте на 1 сельское поселение	– 515733 –	735372 681890 38703,79	1314139 1239346 69165,21
Игринский муниципальный район	361637	-	-

Окончание табл.1

По сельским поселениям Игринского муниципального района – всего, в том числе: сельское поселение «Игринское», в расчёте на 1 сельское поселение	– 361637 –	577809 541246 38520,6	685200 648647 45680
Малопургинский муниципальный район	335216	-	-
По сельским поселениям Малопургинского муниципального района – всего, в том числе: сельское поселение «Малопургинское», в расчёте на 1 сельское поселение	– 335216 –	378779 362193 25251,93	625059 606016 41670,6

На основании данных таблицы 1 очевидно, что имеется достаточно широкий диапазон уровня доходов в разрезе муниципальных образований. Так, в 2007 году максимум дохода устанавливается у совокупности сельских поселений Завьяловского муниципального района – 753372 тыс. руб., минимум – у совокупности сельских поселений Дебёсского муниципального района – 220913 тыс. руб., что в абсолютном выражении на 532459 тыс. руб. меньше по сравнению с Завьяловским муниципальным районом, то есть на 70,7 %. В 2008 году максимум дохода в абсолютном выражении – у совокупности муниципальных образований Завьяловского района, минимум – у совокупности сельских поселений Дебёсского района, то есть аналогично данным предыдущего года (разница – 963249 тыс. руб., или 73,3 %).

Однако при оценке уровня доходов в расчёте на одно сельское поселение необходимо отметить, что в 2007 году этот показатель примерно одинаков в Завьяловском и Игринском муниципальных районах (разница – 183,19 тыс. руб. в пользу Завьяловского района), также сопоставимы цифры в Малопургинском и Дебёсском муниципальных районах (разница – в пределах 0,4 %). В 2008 году ситуация несколько изменилась: сопоставимы показатели Игринского и Малопургинского муниципальных районов (разница – в пределах 8 %); а вот разница показателя уровня доходов в расчёте на единицу сельского поселения в Дебёсском и Завьяловском муниципальных районах достаточно высока – 34076,21 тыс. руб. (49,3 %) в пользу Завьяловского района.

Проанализируем долю доходов, приходящихся на разные категории муниципальных образований (имеются в виду сельские по-

селения, вновь образованные в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ, а также муниципальные образования, которые являются социально-экономическим «центром», районным центром) (Табл. 2).

Таблица 2

Структура доходов муниципального бюджета в зависимости от категории муниципального образования

Муниципальное образование	2007 год		2008 год	
	Доходы, тыс. руб.	Структура, %	Доходы, тыс. руб.	Структура, %
Дебёсский муниципальный район – всего В том числе сельское поселение «Дебёское»	220913	100	350890	100
	208037	94,2	336156	95,8
Завьяловский муниципальный район – всего В том числе сельское поселение «Завьяловское»	735372	100	1314139	100
	681890	92,7	1239346	94,3
Игринский муниципальный район – всего В том числе сельское поселение «Игринское»	577809	100	685200	100
	541246	93,7	648647	94,7
Малопургинский муниципальный район – всего В том числе сельское поселение «Малопургинское»	378779	100	625059	100
	362193	95,6	606016	97,0

Таким образом, данные таблице 2 отражают существенную тенденцию, характерную для всех рассматриваемых муниципальных районов, а именно: преобладающая доля доходной части так называемого «совокупного» муниципального бюджета (более 90 %) приходится на основное, базовое сельское поселение, которое до реформы местного самоуправления и введения двухуровневой системы

местного самоуправления представляло собой муниципальное образование на уровне района (районный центр).

Доходная часть – не единственный критерий оценки муниципального бюджета. Необходимо исследовать расходную часть бюджета.

В таблице 3 отразим динамику расходов муниципальных бюджетов.

Таблица 3

Динамика расходов местного бюджета, тыс. руб.

Муниципальное образование	Расходы бюджета, тыс. руб.		
	2006 год	2007 год	2008 год
Дебёсский муниципальный район	190933	–	–
По сельским поселениям Дебёсского муниципального района – всего,	–	220447	348233
в том числе: сельское поселение «Дебёсское»	190933	208484	333454
в расчёте на 1 сельское поселение	–	22044,7	34823,3
Завьяловский муниципальный район	524335	–	–
По сельским поселениям Завьяловского муниципального района – всего,	–	748182	1272171
в том числе: сельское поселение «Завьяловское»	524335	697408	1195801
в расчёте на 1 сельское поселение	–	39378	66956,37
Игринский муниципальный район	364320	–	–
По сельским поселениям Игринского муниципального района – всего,	–	568299	663305
в том числе: сельское поселение «Игринское»	364320	534909	624199
в расчёте на 1 сельское поселение	–	37886,6	44220,33
Малопургинский муниципальный район	345814	–	–
По сельским поселениям Малопургинского муниципального района – всего,	–	375789	595347
в том числе: сельское поселение «Малопургинское»	345814	360818	575636
в расчёте на 1 сельское поселение	–	25052,6	39689,8

По результатам таблицы 3 очевидно, что расходы всех муниципальных бюджетов в 2008 году значительно превосходят аналогичный показатель 2007 года, а именно: по сельским поселениям

ям Дебёсского муниципального района расходы увеличились на 127786 тыс. руб., или 58 % (в том числе по Дебёсскому сельскому поселению – на 124970 тыс. руб., или на 60 %), по сельским поселениям Завьяловского муниципального района – на 523989 тыс. руб., или на 70 % (в том числе по Завьяловскому сельскому поселению – на 498393 тыс. руб., или 71,5 %), по сельским поселениям Игринского муниципального района – на 95006 тыс. руб., или почти на 17 % (в том числе по Игринскому сельскому поселению – на 89290 тыс. руб., или 17 %), по сельским поселениям Малопургинского района расходы увеличились на 219558 тыс. руб., или на 58 % (в том числе по Малопургинскому сельскому поселению – на 214818 тыс. руб., или 60 %). Такое увеличение расходной части муниципальных бюджетов, очевидно, связано с полным вступлением в силу Федерального закона № 131 от 6 октября 2003 года, когда определённый законом спектр полномочий в полном объёме переходит на уровень муниципальных образований.

Сопоставление доходной и расходной частей муниципального бюджета даёт возможность определить уровень сбалансированности бюджета и определить его состояние. В таблице 4 отразим количество муниципальных образований, состояние бюджета которых дефицитное, профицитное и, если таковые имеются в числе выбранных муниципальных образований, сбалансированное. Определим также среднюю величину дефицита и профицита местных бюджетов.

Таблица 4

Состояние муниципальных бюджетов

Муниципальное образование	Количество МО с профицитным бюджетом			Количество МО с дефицитным бюджетом			Профицит (+) / дефицит (-), тыс. руб. в расчёте на 1 муниципальное образование*		
	2006 год	2007 год	2008 год	2006 год	2007 год	2008 год	2006 год	2007 год	2008 год
Дебёсский муниципальный район	–	–	–	–	–	–	–2389	–	–
Сельские поселения Дебёсского района	–	9	9	–	1	1	–	101,44/ –447	341 /-412

Окончание табл. 4

Завьяловский муниципальный район	-	-	-	-	-	-	-8602	-	-
Сельские поселения Завьяловского района	-	15	11	-	4	8	-	433,07/ -4826,5	4177,55 / 498,13
Игринский муниципальный район	-	-	-	-	-	-	-2683	-	-
Сельские поселения Игринского района	-	14	1	-	-	14	-	679,29/-	24448 /- 182,36
Малопургинский муниципальный район	-	-	-	-	-	-	-10598	-	-
Сельские поселения малопургинского района	-	14	3	-	-	10	-	210,93 /-	10190,33/- 83,8

* Усреднённый показатель по совокупности сельских поселений

На основании данных таблицы 4 видно, что в 2006 году бюджеты муниципальных районов дефицитные (то есть расходы превышали доходную часть). При этом в 2007 году, когда отражаются данные в разрезе сельских поселений, подавляющее большинство местных бюджетов профицитные (90 % в сельских поселениях Дебёсского муниципального района, 79 % в сельских поселениях Завьяловского муниципального района, 93 % в сельских поселениях Игринского муниципального района, практически 100 % сельских поселений Малопургинского района). С чем связан этот факт? В связи с переходом к двухуровневой системе местного самоуправления, на уровень муниципалитета передаются не только расходные обязательства, но и закрепляются собственные источники доходов муниципальных бюджетов. Однако в 2008 году наблюдается тенденция уменьшения муниципальных образований с профицитным бюджетом, увеличивается количество дефицитных местных бюджетов: в Завьяловском районе произошло увеличение практически на 100 % (с 4 в 2007 году до 8 в 2008 году), в Игринском районе изменение радикальное – если в 2007 году 14 сельских поселений имели профицитный бюджет, то в 2008 году 14 сельских поселений из 15

имеют бюджет дефицитный). Причина таких изменений – стремление государственных органов централизовать финансовые ресурсы, сконцентрировать их на более высоком уровне.

Между тем Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в главе 3 «Вопросы местного значения» довольно чётко определяет сферу полномочий муниципальной власти – это и организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом; и создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения; и обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населённых пунктов поселения; и формирование архивных фондов поселения; и организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора; и организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования и охраны городских лесов, расположенных в границах населённых пунктов поселения; и организация освещения улиц и установки указателей с названиями улиц и номерами домов и многое другое (пункт 1 статьи 14). Кроме того, установлена возможность установления, изменения и отмены местных налогов и сборов поселения. Однако на практике реализация указанных вопросов не обеспечивается доходными источниками, а лишь финансируется по сметному принципу, что, естественно, снижает социально-экономические стимулы муниципального образования.

Таким образом, можно утверждать, что складывается довольно парадоксальная ситуация: наряду с, казалось бы, законодательно закреплённой возможностью самостоятельно управлять развитием муниципального образования, на практике органы местного самоуправления имеют всё меньше практических инструментов и рычагов такой деятельности. Обозначенная проблема – проблема эффективного взаимодействия между разными уровнями власти – является одной из самых острых в современной практике управления и требует дальнейшего изучения.

1. Конституция Российской Федерации. – М.: Юрайт-М, 2002. – 48 с.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года. – № 131-ФЗ.
3. Гневко В. А. Управление экономическим развитием народно-хозяйственного комплекса. – СПб.: ИУЭ, 2002. – 367 с.