

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Администрация Самарской области
Администрация г. о. Тольятти
Волжский университет им. В.Н. Татищева**

**Материалы VI
Международной научно-практической конференции
«ТАТИЩЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НАУКИ И ПРАКТИКИ»**

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ



ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЕ



***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ
С МОЛОДЕЖЬЮ***

**г. Тольятти
16-19 апреля 2009 г.**

ББК 67 я 431

ББК 81 я 431

ББК 32 я 431

Материалы VI Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки; Гуманитарные науки и образование; Актуальные проблемы современной журналистики и организации работы с молодежью. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2009. - 453 с.

16-19 апреля 2009 года в Волжском университете им. В.Н. Татищева г. Тольятти состоялась VI международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики».

В настоящем издании публикуются выступления участников конференции.

Материалы представлены в авторской редакции.

Ответственные редакторы: доктор юридических наук
профессор Якушин В.А.;
доктор юридических наук
профессор Жильцов С.В.

кандидат филологических наук
профессор Стариннова Т.Б.;
кандидат филологических наук
профессор Лебедева С.Н.

кандидат педагогических наук
Витковская Н.Г.

2008, N 19 // КонсультантПлюс 1992-2008. ГАРАНТ-Максимум. Практика ФАС округов (Copyright © ООО «НПП «Гарант-Сервис», 2009).

6. «Из практики совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при президенте Российской Федерации» (Редакционный материал) // «Вестник гражданского права», 2008, N 1. КонсультантПлюс 1992-2008.

7. «Международное частное право и инвестиции». М.П.Шестакова, Т.П.Лазарева, И.О. Хлестова // «Журнал российского права», 2008, N 2. КонсультантПлюс 1992-2008.

8. Монография М.И.Брагинского, В.В. Витрянского «Договорное право. Общие положения» (Книга I) включена в информационный банк согласно публикации - Статут, 2001 (издание 3-е, стереотипное) // КонсультантПлюс 1992-2008.

9. «Основные идеи, недочеты и новации общих положений о договоре». Б.Д. Завидов // КонсультантПлюс 1992-2008.

10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О // ГАРАНТ-Максимум. Практика ФАС округов (Copyright © ООО «НПП «Гарант-Сервис», 2009). Текст Постановления официально опубликован не был.

11. Экспертное заключение совета при президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства по проекту Федерального закона «О внесении изменений в гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об акционерных обществах» (в части регулирования акционерных соглашений)». Принято 29.10.2007 (Протокол N 52) // «Вестник гражданского права», 2008, N 1. КонсультантПлюс 1992-2008.

КОЛЛИЗИИ ЗАПРОСОВ О ВЫДАЧЕ: ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ, ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ В ПРАВОТВОРЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ РОССИИ

Решетнева Т.В., старший преподаватель
«Удмуртский государственный университет
Ижевск, Россия

Достаточно сложным вопросом, к сожалению, не получившим должной правовой регламентации ни в уголовно-процессуальном законо-

дательстве РФ, ни в соответствующих международных договорах РФ, является вопрос о разрешении коллизии запросов о выдаче, поступивших в отношении одного и того же лица от нескольких государств.

Уголовно-процессуальный Кодекс РФ устанавливает, что «при наличии запросов нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица решение о том, какой из запросов подлежит удовлетворению, принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель. О принятом решении Генеральный прокурор или его заместитель в течение 24 часов письменно уведомляет лицо, в отношении которого оно принято»¹. При этом УПК РФ, во-первых, не содержит критериев, которыми Генеральный прокурор РФ или его заместитель должны руководствоваться при принятии решения, а, во-вторых, не устанавливает обязанность компетентных должностных лиц уведомлять о принятом решении заинтересованных запрашивающих государств и, следовательно, - сроки такого уведомления, отдавая, судя по всему, решение этих проблем международным договорам.

Международная договорная практика РФ также не дает однозначно ответа, поскольку обозначенные вопросы по-разному решены в международных соглашениях. Так, большинство международных договоров о правовой помощи и правовым отношениям по гражданским, семейным и уголовным делам, которые Российская Федерация заключила или по которым является правопреемницей СССР содержат однотипные формулировки, которые сводятся к тому, что «Если ходатайство о выдаче одного и того же лица получено от нескольких государств, то вопрос о том, какое из них подлежит удовлетворению, решает запрашиваемая Договаривающаяся Сторона»². В дополнении к данной норме ст.38 Договора между СССР и Народной Демократической Республикой Йемен о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Москва, 06.12.1985; вступил в силу 24.10.1986) содержит обязанность сообщать «другой Договаривающейся Стороне о принятом решении с изложением его мотивов». Аналогичную обязанность, но без требования об изложении мотивов в отношении принятого решения содержит ст.38 Договора между СССР и Тунисской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Москва, 26.06.1984; вступил в силу 13.06.1986). Таким образом, мотивы (критерии), сроки, которыми Договаривающиеся Стороны будут руководствоваться, разрешая коллизию запросов о выдаче, отданы по данным договорам на ус-

мотрение запрашиваемой Стороны, при этом, как уже было отмечено выше, УПК России соответствующие проблемы не разрешает.

Тем не менее, имеются международные договоры РФ с более детальной проработкой в сфере изучаемой проблемы.

Так, в некоторых договорах установлено, что «... При принятии решения учитываются все обстоятельства, в частности, гражданство данного лица, место совершения и характер преступления»³. Вместе с тем, использование при формулировании правового предписания лексикологической конструкции «... все обстоятельства, в частности...» свидетельствует о закрытом (исчерпывающем) характере названных обстоятельств, однако гражданство лица, место совершения и характер преступления не заполняют объем понятия «... все обстоятельства, в частности...». В связи с чем, логичнее было бы использовать вместо словосочетания «в частности» понятия «например», «включая» или «в особенности».

Более детально соответствующие обстоятельства, которыми следует руководствоваться при принятии решения в случае конкуренции запросов о выдаче, изложены в Договоре между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче (2006), согласно которому «... запрашиваемая Сторона выносит решение, принимая во внимание все обстоятельства, в особенности тяжесть и место совершения уголовного правонарушения, даты направления запросов, наличие договорных или иных международных обязательств о выдаче, гражданство и основное место жительства лица, выдача которого запрашивается, а также возможность его последующей выдачи в другое государство»⁴.

Однако образцом правовой регламентации с представлением последовательности (шагов, этапов) определения предпочтений в отношении того или иного запрашивающего государства при наличии конкуренции (коллизии) запросов о выдаче является статья 22 Договора между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче (Москва, 14.01.2002; вступил в силу 01.01.2007)⁵, в соответствии с которой:

«1. Если запросы о выдаче одного и того же лица поступили от нескольких государств, предпочтение в выдаче определяется в соответствии со следующим порядком:

а) Стороне, на чьей территории было совершено преступление, если запросы о выдаче основаны на факте одного и того же деяния;

б) стороне, на чьей территории, по мнению запрашиваемой Стороны, было совершено более тяжкое преступление;

в) стороне, от которой запрос о выдаче поступил первым, если, по мнению запрашиваемой Стороны речь идет о различных деяниях одинаковой степени тяжести;

г) стороне, с которой заключен договор о выдаче;

д) стороне, на территории которой лицо, выдача которого запрашивается, родилось или проживает, если запросы о его выдаче поступили одновременно.

2. Во всех других случаях запрашиваемая Сторона сама определяет приоритет в выдаче».

Тем не менее, и у Договора РФ с Бразилией о выдаче имеются недостатки, в частности, не учтен критерий гражданства (который наряду с критериями места рождения и места жительства лица можно было включить в п. 1f ст.22); не закреплена обязанность сообщать заинтересованным запрашивающим государствам и особенно Договаривающейся Стороне о принятом решении с изложением его мотивов.

Кроме того, открытыми остаются вопросы: о сроках, в течении которых запрашиваемая сторона должна принять решение при наличии запросов о выдаче в отношении одного и того же лица, поступивших от нескольких государств; о действиях запрашиваемой стороны, если запросы о выдаче поступили в отношении лица-полипатрида, имеющего гражданство запрашивающих государств.

Проведенный анализ наглядно свидетельствует о необходимости включения в уголовно-процессуальное законодательство РФ и в соответствующие международные договоры РФ новых положений в сфере разрешения конкуренции запросов о выдаче.

В частности, представляется необходимым выделение п.7 ст. 462 УПК РФ в отдельную статью 462-1 «Правила определения приоритета в удовлетворении запросов о выдаче одного и того же лица, поступивших от нескольких иностранных государств» УПК РФ следующего содержания:

«1. При наличии запросов нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица решение о том, какой из запросов подлежит удовлетворению, принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель.

2. При принятии решения Генеральный прокурор РФ или его заместитель учитывает все обстоятельства совершения преступления, от-

давая предпочтение в выдаче тому государству, с которым заключен договор о выдаче. При наличии международных договоров о выдаче, заключенных со всеми иностранными государствами, направившими запросы о выдаче, а также в отсутствии соответствующих договоров, если выдача осуществляется на основе взаимности предпочтение в выдаче определяется в соответствии со следующим порядком:

а) Стороне, на чьей территории было совершено преступление, если запросы о выдаче основаны на факте одного и того же деяния;

б) стороне, на чьей территории, по мнению Генерального прокурора РФ или его заместителя, было совершено более тяжкое преступление;

в) стороне, от которой запрос о выдаче поступил первым, если, по мнению Генерального прокурора РФ или его заместителя, речь идет о различных деяниях одинаковой степени тяжести;

г) стороне, чье гражданство лицо имеет, либо на территории которой лицо, выдача которого запрашивается, родилось или проживает, если запросы о его выдаче поступили одновременно. При наличии у лица гражданства всех или большинства запрашивающих государств, приоритет отдается тому запрашивающему государству, на территории которого данным лицом было совершено более тяжкое преступление;

д) во всех иных случаях Генеральный прокурор РФ или его заместитель самостоятельно определяет приоритет в выдаче.

3. О принятом решении Генеральный прокурор РФ или его заместитель в течение 24 часов с момента принятия такого решения письменно уведомляет лицо, в отношении которого оно принято. Учитывая удаленность от места принятия решения до места нахождения адресата уведомления срок уведомления увеличивается до 120 часов.

4. Генеральный прокурор РФ или его заместитель обязан сообщать заинтересованным запрашивающим государствам о принятом решении с изложением его мотивов и в сроки, определенные международным договором. В случае, когда такие сроки не установлены в тексте международного договора или между государствами не заключены соответствующие международные договоры уведомление иностранных государств осуществляется в течении 120 часов с момента принятия решения».

В частности, представляется необходимым выделить п.7 ст. 462 УПК РФ в отдельную статью 462-1 «Конкуренция (коллизия) запросов о выдаче» УПК РФ следующего содержания:

«1. При наличии запросов нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица решение о том, какой из запросов подлежит удовлетворению, принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель.

2. При принятии решения Генеральный прокурор РФ или его заместитель учитывает все обстоятельства совершения преступления, отдавая предпочтение в выдаче в соответствии со следующим порядком:

а) Стороне, на чьей территории было совершено преступление, если запросы о выдаче основаны на факте одного и того же деяния;

б) стороне, на чьей территории, по мнению Генерального прокурора РФ или его заместителя, было совершено более тяжкое преступление;

в) стороне, от которой запрос о выдаче поступил первым, если, по мнению Генерального прокурора РФ или его заместителя, речь идет о различных деяниях одинаковой степени тяжести;

г) стороне, с которой заключен договор о выдаче;

д) стороне, чье гражданство лицо имеет, либо на территории которой лицо, выдача которого запрашивается, родилось или проживает, если запросы о его выдаче поступили одновременно. При наличии у лица гражданства всех или большинства запрашивающих государств, приоритет отдается тому запрашивающему государству, на территории которого данное лицо постоянно или преимущественно проживало;

е) во всех иных случаях Генеральный прокурор РФ или его заместитель самостоятельно определяет приоритет в выдаче.

3. О принятом решении Генеральный прокурор РФ или его заместитель в течение 24 часов письменно уведомляет лицо, в отношении которого оно принято.

4. Генеральный прокурор РФ или его заместитель обязан сообщать заинтересованным запрашивающим государствам о принятом решении с изложением его мотивов».

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Пункт 7 ст.462 Уголовно-процессуального Кодекса РФ.

² См.: ст.65 общую для договоров между РФ и Азербайджанской Республикой (Москва, 22.12.1992, вступил в силу 20.01.1995); Республикой Албания (Тирана, 30.10.1995; на 22.01.1996 в силу не вступил); Республикой Грузия (Тбилиси, 15.09.1995; на 15.09.1995 в силу не вступил); Республикой Кыргызстан (Бишкек, 14.09.1992; вступил в силу 25.02.1994); Латвийской Республикой (Рига, 03.02.1993, вступил в силу 29.03.1995); Литовской Республикой (Вильнюс, 21.07.1992, вступил

в силу 22.01.1995); Республикой Молдова (Москва, 25.02.1993, вступил в силу 26.01.1995); Эстонской Республикой (Москва, 26.01.1993; вступил в силу 20.03.1995); ст.59 Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Тегеран, 05.03.1996, вступил в силу 16.07.2000); ст.65 Договора между Российской Федерацией и Республикой Мали о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 31.08.2000, на 31.08.2008 в силу не вступил); ст.42 Договора между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимном оказании правовой помощи по гражданским, торговым и уголовным делам (Анкара, 15.12.1997; на 15.12.1997 в силу не вступил); ст.48 Договора между СССР и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Москва, 19.01.1984; вступил в силу 26.03.1987); ст.48 Договора между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (Афины, 21.05.1981; вступил в силу 01.09.1982); ст.71 Договора между СССР и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 18.02.1975; вступил в силу 19.01.1976); ст.62 Договора между СССР и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 10.12.1981; вступил в силу 11.10.1982); ст.76 Договора между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 12.08.1982; вступил в силу 04.06.1983. С 01.01.1993 Договор действует в отношениях между Россией и Чехией, Россией и Словакией).

³ См.: ст.71 Договора между Российской Федерацией и Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Москва, 25.08.1998; на 25.08.1998 в силу не вступил); ст.57 Договора между Российской Федерацией и Республикой Куба о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Гавана, 14.12.2000); ст.52 Договора между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Улан-Батор, 20.04.1999; вступил в силу 11.04.2008); ст.72 Договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Варшава, 16.09.1996; вступил в силу 18.01.2002).

⁴ См.: ст.10 Договора между Российской Федерацией и Республикой Ангола о выдаче (Москва, 31.10.2006; на 22.07.2008 в силу не вступил).

⁵ Договор вступил в силу 01.01.2007.