

АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

*Материалы международной  
научно-практической конференции, посвященной  
450-летию добровольного вхождения Башкирии в состав России  
(10-11 апреля 2007 года)*

Часть 2

Уфа  
РИЦ БашГУ  
2007

УДК 340+343+343.11  
ББК 67.411  
А43

*Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
Башкирского государственного университета*

*Редакционная коллегия:*

д-р юрид. наук, профессор **З.Д. Еникеев** (отв. редактор)  
д-р юрид. наук, профессор **Р.С. Хисматуллин**  
канд. юрид. наук, доцент **Р.Д. Сабилов**  
канд. юрид. наук, доцент **Е.Г. Васильева**  
канд. юрид. наук **Л.М. Аширова**  
канд. юрид. наук **Е.В. Ежова**  
канд. юрид. наук **Р.М. Шагеева**

**А 43    Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе:** Материалы международной научно-практической конференции 10-11 апреля 2007 года. Часть 2. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2007. – 284 с.  
ISBN 978-5-7477-1713-8

В сборнике помещены тезисы докладов участников данной конференции, в которых рассматриваются актуальные вопросы государства и гражданского общества в современных условиях. Они могут представлять интерес для законодателя, работников судебных и правоохранительных органов, преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов юридических вузов и всех, кто интересуется указанными проблемами.

УДК 340+343+343.11  
ББК 67.411

ISBN 978-5-7477-1713-8

© Коллектив авторов, 2007 г.  
© Башкирский государственный  
университет, 2007 г.

## СЕКЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА, КРИМИНОЛОГИИ И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

УДК 343.11

*Абашева Ф.А., канд. юрид. наук,  
доцент Удмуртского госуниверситета*  
*Зинатуллин Т.З., канд. юрид. наук,  
доцент Удмуртского госуниверситета*

### СООТНОШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ «РАЗРЕШЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА» И «ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ»

Дефиниция уголовно-процессуальной функции сформулирована нами как направления процессуальной деятельности участников уголовного процесса по достижению его назначения<sup>1</sup>. Эта дефиниция впитала в себя такие имманентные свойства уголовно-процессуальной функции, как: а) она есть урегулированная законом процессуальная деятельность, б) осуществляется она участниками уголовного процесса, в) направлена на достижение назначения уголовного процесса.

Законодателем в ч. 2 ст. 15 УПК РФ выделены три основные уголовно-процессуальные функции – обвинение, защита и разрешение уголовного дела. При этом законодатель в ст. 5 УПК РФ раскрывает лишь понятие обвинения (п. 22). Содержание же двух других функций не раскрывается. Это обстоятельство вызывает определенные трудности как в правопонимании, так и в правоприменительной деятельности. Приходится в каждом отдельном случае прибегать к выводному знанию.

Относительно функции защиты, на основе анализа содержания ряда уголовно-процессуальных норм (пунктов 45 и 46 ст. 5, ст. 16, 49, 59 и др. УПК РФ), нами и делается вывод о том, что такая функция представляет собой совокупность предпринимаемых в соответствии с законом подозреваемым и обвиняемым, а также их защитниками процессуальных действий и возникающих при этом отношений, направленных на полное или частичное опровержение подозрения или обвинения, улучшение положения подозреваемого и обвиняемого и обеспечение их прав и законных интересов.

Что касается функции разрешения уголовного дела, то сформулировать ее дефиницию труднее. Дело в том, что разрешение

уголовного дела представляет собой многогранное понятие, предполагает знание о том, что такое «уголовное дело», каково этимологическое значение слова «разрешение» и многое другое. Уголовное дело, как известно, появляется лишь в связи с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. Все, что делается до такого постановления (принятие информации о преступлении, проведение проверочных действий по установлению такой информации признаков преступления), еще не есть разрешение уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела есть констатация наличия преступления, того, что кто-то вступил в конфликт с социумом на уровне криминала. Этот конфликт и необходимо разрешить посредством производства по уголовному делу соответствующей уголовно-процессуальной деятельности. В одном из своих смысловых значений слово «разрешить» означает: «найдя решение чего-нибудь устранить... Разрешить конфликт»<sup>2</sup>. Использованное нами выше словосочетание «конфликт на уровне криминала» есть подозрение в преступлении, которое при наличии указанных в ст. 171 УПК РФ оснований становится уже обвинением в преступлении. При этом как подозрение, так и обвинение всегда должны быть персонифицированы (Иванов подозревается в преступлении; Иванов обвиняется в преступлении). Отсюда и получается, что разрешить уголовное дело это, значит, разрешить конкретное подозрение или обвинение. И такое разрешение может иметь место на любом этапе производства по уголовному делу при наличии к этому соответствующих оснований. Разрешить подозрение в преступлении можно посредством его аннулирования (например, разрешенное законом деяние сочтено криминалом - вынесено постановление о прекращении уголовного дела по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) либо формулирования на его основе обвинения (подозрение переросло в обвинение – выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого). Обвинение в свою очередь может быть разрешено: а) путем его аннулирования по реабилитирующим обвиняемого основаниям посредством постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (п.1-2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27, 212, 221, 226 УПК РФ) в досудебном производстве по уголовному делу; б) путем прекращения обвинительной деятельности ввиду появления обстоятельств, которые хотя и не реабилитируют обвиняемого, но делают невозможным или нецелесообразным

дальнейшее производство по делу предварительного расследования, так и судебного разбирательства (п. 3-4 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п. 3-4 ч. 1 ст. 27, 212, 221, 226, 239 УПК РФ); в) посредством исследования обвинения в судебном разбирательстве с позиции установления его наличия (отсутствия) и виновности (невиновности) подсудимого в совершении преступления. Последнее есть разрешение обвинения по существу, то есть с позиции ответа на основной вопрос уголовного дела, каким и является вопрос о виновности (невиновности) подсудимого в инкриминированном преступлении. Разрешение обвинения по существу - это прерогатива только суда, есть то, что именуется функций осуществления правосудия. Ее результат проявляется в постановлении судом обвинительного или оправдательного приговора.

Приговор суда первой инстанции по жалобе осужденного или потерпевшего либо по представлению прокурора может быть пересмотрен в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Корректировка в таких судах вопроса о виновности или невиновности осужденного в инкриминированном преступлении есть также осуществление правосудия, и представляет собой составную часть одноименной уголовно-процессуальной функции<sup>3</sup>.

Изложенное есть свидетельство того, что названная законодателем в ч. 2 ст. 15 УПК РФ функция разрешения уголовного дела представляет собой емкое понятие, включающее в себя деятельность по выяснению отношения к подозрению и его разрешению в судебном производстве и к обвинению и его разрешению в досудебном и судебном производствах со стороны следственно-прокурорских и судебных органов. Что касается функции «осуществления правосудия», то она есть лишь часть функции разрешения уголовного дела и включает в себя лишь процессуальную деятельность суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по ответу на вопрос о виновности (невиновности) подсудимого в инкриминированном преступлении.

### *Литература и примечания*

1. Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УРГЮА (СЮИ) Часть 1. - Екатеринбург, 2005. - С. 339.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М, 1978. - С. 602.

3. Подробно об этом см: Зинатуллин Т.З. Осуществление правосудия – функция российского уголовного процесса. // Российский судья. – 2001 - № 6, С. 12-13; Зинатуллин Т.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальные функции. Ижевск, 2002, - С. 163-176.

© Абашева Ф.А., Зинатуллин Т.З., 2007 г.

УДК 343.11

*Адигамова Г.З., канд. юрид. наук,  
доцент кафедры уголовного процесса  
Уфимского юридического  
института МВД России*

*Кузбагарова Е.В., канд. юрид. наук,  
доцент кафедры криминалистики  
Санкт-Петербургского университета МВД РФ*

## **УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН РОССИИ И КАЗАХСТАНА В ВОПРОСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации 2001 года нашли законодательное закрепление прогрессивные положения, направленные на реальную защиту прав участников уголовного судопроизводства, в том числе и нормы о праве потерпевших, свидетелей на защиту от возможного преследования со стороны обвиняемого и его соучастников.

По приблизительным подсчетам, только по уголовным делам вызываются в суды ежегодно до 4 млн. свидетелей<sup>1</sup>, - отмечает И.Л. Петрухин.

Исследования, проведенные О.А. Зайцевым, привели к выводам, что в течение полутора лет в России посткриминальное воздействие испытали на себе 1800 участников уголовно-процессуальных отношений и их близкие, в 25 случаях оно выражалось в причинении тяжких телесных повреждений, изнасилованиях, похищениях детей, поджогах, убийствах<sup>2</sup>.