

ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

**Институт педагогики, психологии
и социальных технологий**

**ЭТНОКУЛЬТУРНАЯ
ЛИЧНОСТЬ
И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ**

Сборник статей

**Ижевск
2008**

ББК 74.65 я 43
УДК 37:39 (043)
Э - 916

Э - 916 **Этнокультурная личность и конкурентоспособность. Сборник статей / Под ред. В.Ю. Хатицев, Э.Р. Хакимова. Ижевск: ГОУ ВПО «УдГУ». 2008. – 172 с.**

Издание подготовлено при финансовой поддержке
РГНФ № 08-06-80601а/У

© Авторы статей, 2008
© ГОУ ВПО «УдГУ», 2008



СОДЕРЖАНИЕ

ЭТНИЧНОСТЬ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Хотинец В.Ю. Ценности язычества и удмуртская ментальность.....	7
Сунцова Я.С. Трансформации культурных ценностей (на примере исследования удмуртского этноса).....	23
Мышкина С.А. Этнокультурные факторы познавательной активности студентов.....	47
Доброва В.В. Этнопсихологические исследования речевых форм общения: влияние особенностей личности общающихся и уровня их языковой культуры.....	55
Шарапов В.В. Проблема использования национального языка в системе образования (на примере г.Самара и Самарской области).....	61
Ахмеджанова Р.А. Особенности межнациональных отношений в коллективе школьников Дагестана.....	65
Гаджибабаева Д.Р. Этнопсихологические аспекты преодоления агрессивных тенденций среди молодежи Дагестана.....	69
Додина Р.Р. Воспитание культуры этики в поликультурном образовательном пространстве.....	75
Мячикова И.И. Культурогенетические корни этнопсихологического восприятия иноплеменников.....	78
Куфтяк Е.В., Тихонова И.В. Этническая идентичность детей и подростков: социально-психологические аспекты изучения.....	82
Шоманбаева А.О. Исследование динамики и направленности этнических предубеждений студенческой молодежи русского и казахского этносов в процессе обучения.....	91

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЛИЧНОСТИ С УЧЕТОМ ЭТНОПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ

Хакимов Э.Р., Ушаков Г.А. Педагогические условия развития конкурентоспособности сельских учащихся (представителей удмуртского этноса).....	103
Тудупова Т.Ц. Этнопсихологическая подготовка подростка как основа формирования толерантности.....	109
Махмутова А.А. Развитие полноценной личности: роль этнопсихологических ресурсов человека.....	119
Короткина Е.Д. Этнопсихологические особенности отношения к деньгам.....	121

Сунцова Я.С.,
*к.психол.н., старший преподаватель кафедры общей психологии,
ГО УВПО «Удмуртский государственный университет»*

ТРАНСФОРМАЦИИ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ (на примере исследования удмуртского этноса)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Педагогическая технология развития конкурентоспособности сельских учащихся-удмуртов». Проект № 08-06-80601а/У

В зарубежной кросс-культурной психологии одним из подходов принимаемых в качестве основы при теоретических и эмпирических исследованиях ценностей является теория Ф. Клакхона и Ф. Строббека. Согласно их определению, ценностные ориентации – это сложные, определенным образом сгруппированные принципы, придающие стройность и направленность разнообразным мотивам человеческого мышления и деятельности в ходе решения общих человеческих проблем (Лебедева Н.М., 1999).

Во второй половине XX века основным фактором лежащим в основе межэтнических различий психики, рассматривалась культура. Американский психолог Д. Матсумото определил культуру как совокупность установок, ценностей, верований и поведения, разделяемых группой людей, но по-разному каждым индивидом, и передаваемых от поколения к поколению. Это определение относится к внутреннему содержанию группового и индивидуального сознания. Всякая цивилизация, всякое сообщество могут существовать как целое, только в том случае, если имеют в основе единую систему ценностей, которая если и не разделяется всеми без исключения их членами, то поддерживается (или хотя бы принимается) большинством. Однако никакое большое общество не является ценностным монолитом: в нем всегда присутствуют люди, система ценностей которых заметно отличается от базовой. Во всякой культуре действуют две тенденции. Одна из них – тенденция к ценностной унификации – направлена на ограничение многообразия. Вторая тенденция – тенденция к ценностному многообразию – имеет противоположное содержание. Если побеждает первая тенденция, общины стремятся сохранить себя и свою культуру путем единения своих членов, следования их одним и тем же традициям, стереотипам и ценностям, признания ими приоритета «своего» над «чужим» абсолютно во всем. Развитие таких общностей направляется в некое основное русло, приобретающее форму «национальной идеи», специфической идеологии, религии и т.д.

Несмотря на наличие тенденции к ценностной унификации ни одна культура не может прогрессивно развиваться вне достаточного разнообразия структур ценностей у своих представителей. Отсутствие разнообразия ограничивает обмен и взаимодействие между людьми, так как абсолютно

одинаковое не нуждается друг в друге. Общество и культура нуждаются в многообразии, в том числе и в ценностном многообразии, так как именно оно обеспечивает их динамизм. Большинство современных, динамично развивающихся обществ, если и не поощряют, то допускают вариативность индивидуальных и групповых систем ценностей, вариативность и даже противоположность позиций, интерпретаций, оценок. В динамической социокультурной системе постоянно появляются флуктуации, которые не всегда находятся на магистральном векторе развития общности и ее культуры. Напротив, многие несут с собой опасность распада, разрушения, деградации. Именно поэтому даже динамично развивающаяся культура нуждается в некоторой унификации и пытается достичь ее хотя бы в частичном виде.

Таким образом, через анализ культурных ценностей можно увидеть особенности личности в той или иной культуре, а также изменения, происходящие в культуре и личности.

Для понимания природы ценностей на индивидуальном уровне С.Шварц и В.Билски в конце 80-ых годов XX века разработали теоретическую концепцию, в которой ценности рассматриваются как некие (часто неосознаваемые) критерии выбора и оценки человеком своих поступков, а также оценки других людей и событий. Концептуальное определение ценностей, выдвинутое С.Шварцем и В.Билски, включает пять формальных признаков: 1) ценности – это понятия или убеждения, 2) имеющие отношение к желательным конечным состояниям или поведению, 3) превосходят специфические ситуации, 4) управляют выбором или оценкой поведения и событий, 5) упорядочены по относительной важности. Помимо формальных признаков ими был выделен содержательный признак – основным аспектом содержания ценности является тип цели, или мотивационное отношение, которое она выражает. С.Шварц и В.Билски выводят основные блоки ценностей. Они, по мнению авторов, и определяют направленность, как конкретных действий индивида, так и всей его жизненной активности: 1. Саморегуляция. 2. Стимулирование. 3. Гедонизм. 4. Достижение. 5. Власть. 6. Безопасность. 7. Конформность. 8. Традиция. 9. Благожелательность. 10. Универсализм. Каждый тип мотивации имеет цель, руководящую стремлениями человека, которые, в свою очередь, приводят к согласованным или противоречивым действиям. Таким образом, конфликт или гармония между ценностями определяют, в конечном счете, стратегию его поведения.

В отечественной этнопсихологии исследование ценностей ограничивается двумя аспектами: исследовании ценностей представителей определенной этнической группы (К.Касьянова, 1994; ЛГ.Почебут, 1997; В.В.Знаков, 1997; Н.М.Лебедева, Е.В.Павелюк, 1998) и изучение изменения системы ценностей под влиянием социально-экономических и политических преобразований последнего десятилетия (В.А.Хашенко, 1998; Н.М.Лебедева, 2000).

Формирование ценностных ориентаций личности в кросс-культурной психологии и в отечественной этнопсихологии рассматривается как

диалогический процесс, обладающий некоторыми функциями. Основной функцией ценностных ориентаций является регулятивная функция, а именно регулирование поведения личности в определенных социальных условиях. Личность, чтобы чувствовать себя полноправным членом общества, должна воспринимать себя, свою деятельность, свое поведение с позиций соответствия их ценностям и нормам культуры, общества, в котором она существует. В соответствии жизнедеятельности личности принятым в обществе нормам и принципам создает у нее ощущение собственной социальной полноценности, ощущение несоответствия поведения требованиям общества погрузает человека в состояние дискомфорта, может привести к внутриличностному конфликту. Таким образом, человек нуждается в постоянном контроле за степенью своей социальной полноценности, которая контролируется по двум позициям: первая – внешний контроль, осуществляемый общественным мнением, правыми органами, вторая – внутренний контроль, выступающий как самоконтроль, который осуществляется самим индивидом с позиций ценностей и норм общества, усвоенных в процессе социализации. Самоконтроль является действенным механизмом развития личности, так как предполагает последующую корректировку ее поведения в соответствии с признанными ценностями.

В современном мультикультурном обществе у каждого народа существуют модели культуры со своей специфической самобытностью и происхождением. В свою очередь в культурных моделях объективированы образцы социотипического поведения этнических субъектов, не всегда комплиментарные друг другу, не всегда совпадающие друг с другом, что может привести к непониманию представителей различных культур. Однако, психология человека, функционирующая по общечеловеческим законам и универсальным механизмам, во всей своей многоаспектности имеет те сферы проявления, где социотипическое поведение той и другой этнической группы найдет психологическую зону совпадения. Эта зона совпадения психологических проявлений (модели поведения, ценности и смыслы) будет основой понимания сходств культур в многообразии межкультурных различий, единства общечеловеческих ценностей, толерантности в межкультурном взаимодействии.

В каждой культуре существует модель совершенного человека. Она создает своеобразный идеал, вобравший в себя все необходимые и лучшие качества, которыми стремится обладать культурное общество; идеал, заключающий в себе цель, задачи воспитания и самовоспитания. Культура, как отмечала М. Мид (1988), фактически создает тип личности с необходимыми для оптимального функционирования этноса чертами.

Культура влияет на поведение и общение не прямо, а опосредованно – через ценности, нормы, роли, социальные, когнитивные и аффективные процессы, образы; культурное разнообразие оказывает влияние на отбор информации в процессе общения, выбор мотивационных стратегий, стили регулирования конфликтов, на личность, ее социальные отношения,

самовосприятие, аффекты (эмоции и чувства) и навыки взаимодействия с другими.

Особое значение в этом ряду имеют ценности культуры, важнейшие и глубинные принципы, определяющие отношения человека с природой, социумом, ближайшим окружением и самим собой.

Культурные ценности отличаются устойчивостью во времени. Культура предлагает качество, содержание ценностей, обуславливает их наличие или отсутствие, не предполагая меру их проявлений. Культурные ценности усваиваются либо в полном содержании, либо нет; либо они есть, либо их нет. По сравнению с культурными ценностями, социальные ценности нормативны, нестабильны во времени, изменения в политической, экономической, духовной сферах общества приводят к изменению социальных ценностей. Социум определяет меру проявления той или иной культурной ценности в данных социальных условиях, то есть определяет, насколько возможна реализация содержания ценности. Социальные ценности не всегда совпадают с культурными. Социальные ценности усваиваются в полной мере или меньшей мере.

В кросс-культурной психологии описываются такие процессы усвоения индивидом ценностей, как инкультурация и социализация. Под инкультурацией при этом понимается освоение индивидом присущих культуре миропонимания и поведения, в результате чего формируется его когнитивное, эмоциональное, поведенческое сходство с членами группы и отличие от членов других культур. Конечным результатом инкультурации является человек, компетентный в культуре – языке, ритуалах, ценностях. Социализация же – это интеграция индивида в человеческое общество, приобретение им опыта, необходимого для исполнения социальных ролей. Результатом социализации является человек, компетентный в социуме – нормах, правилах, функциях, ролях. Инкультурация и социализация протекают одновременно, и без вхождения в культуру человек не может существовать как член общества. Культура и общество не просто внешние условия, но материал индивидуального развития, которое заключается в их присвоении, превращении в собственное достояние, в элементы внутренней организации личности, - это не механический, а сложно опосредованный процесс, складывающийся из разнообразных трансформаций (Н.М. Лебедева, 2000).

Если необходимо понять культуру, к которой мы принадлежим, или с которой мы прямо или косвенно вступаем во взаимодействие, прежде всего, необходимо понять ее базовые ценности: это прямой путь к пониманию скрытых мотивов и смысла человеческого поведения – деятельности, имеющей природные предпосылки, но по существу общественной ориентированной преимущественно социальными потребностями, нормами и правилами совместной жизни людей, системой социальных и культурных ролей, общим языком и другими знаково-смысловыми системами (Э.А. Саракуев, В.Г. Крысью, 1996). Человеческое поведение находится под значительным влиянием культурно обусловленных ценностей. Для многих

стандартных ситуаций (то есть таких, которые часто возникают в возможных взаимодействиях) в рамках культуры выработаны определенные формы поведения, которые считаются наиболее подходящими, оптимальными для них.

Основной функцией социотипического поведения (А.Г. Асмолов, 1996) и социогенезе является то, что социотипическое поведение личности, выходящее типовые программы данной культуры, нейтрализует тенденцию к индивидуализации поведения, рост его вариативности; вместе с тем усвоенные личностью социальные образцы и стереотипы, характеризующие ее как члена той или иной общности, освобождают личность от принятия индивидуальных решений в типовых стандартных для данной общности ситуациях.

Однако, изменения в жизни этноса обуславливают изменения в типической организации его жизнедеятельности, внося коррективы в нормы поведения, в традиционно-мировоззренческие и социально-психологические границы этнических представлений. С точки зрения этнофункционального подхода, ситуация кардинальных изменений во всех сферах нашего общества, этнокультурная неоднородность, «мозаичность» современной цивилизации, создают условия для возникновения конфликтов в психике человека, приводят к расстройству психики – нарушению этнической ценности, приводящему к внутренней этнофункциональной дезадаптации этноида, к нарушению отношений с реальными средовыми условиями, проявляющемуся в когнитивной, эмоциональной, сенсо-моторной, поведенческой сферах (А.В. Сухарев, 1996, 1997, 2002, 2003, 2005). На фоне кризиса нравственности, ценностного нигилизма, экзистенциального вакуума, возникших на фоне перелома ценностной основы возникает необходимость в согласованной, непротиворечивой системе ценностей личности как условия стабильного существования не только человека, но и общества. Э. Стоунквист (1961) вводя понятие «маргинальность» для описания человека, интериоризовавшего ценности нескольких культурных систем отмечает, что в маргинальной психике стандарты, стереотипы поведения, духовные ценности различных групп приходят в противоречие, обуславливая возникновение так называемого «культурошока».

Таким образом, ценности в кросс-культурной психологии рассматриваются как абстрактные цели, необходимые для того, чтобы иметь некоторую «точку отсчета» для оценивания тех или иных событий. Это существующие в сознании каждого человека ориентиры, с которыми он соотносит свои действия. На основе этих ориентиров складываются конкретные типы поведения. На регулирующую функцию ценностей в поведении личности указывают в своих трудах Т.М. Буянас, О.Г. Зевина (1997), Д.А. Леонтьев (2003) отмечает, что «через высший уровень смыслообразования (автономные смыслообразующие структуры образуют личностные ценности) человек получает новые регуляторы поведения». Таким образом, один из уровней мотивационной сферы личности представлен подсистемой ценностей, образующейся путем усвоения

социального опыта и выступающей важнейшей побудительной силой социального действия индивидов.

Однако, ценности и смыслы непостоянны: они изменяются во времени в результате деятельности людей, как изменяются и сами люди. Вследствие накопленного жизненного опыта то, что было для индивида центральной ценностью, может превратиться в периферийную или даже изменить свою полярность - позитивная ценность может превратиться в негативную и наоборот. Одним из факторов изменения системы ценностей являются социально-исторические условия, на фоне которых развивается личность. Отечественные и зарубежные исследователи отмечают, что социально-экономические, политические, идеологические изменения в обществе влекут за собой изменения системы ценностей общества, социальных групп, отдельной личности. Изменчивость субъективных ценностей и смысловых предпочтений связана с объективностью реального процесса жизни индивида и общества, в котором система ценностей проявляется, и который является их отражением. Ценностные ориентации определяют порядок предпочтений тех или иных сфер деятельности, направлений жизненного пути, на которых человек предполагает сконцентрировать свои силы и энергию. Постановка целей предполагает знание не только направления деятельности, но и ее идеального результата, которому соответствует определенное событие жизненного пути, отделяющее зону обозримого будущего в данной сфере жизнедеятельности от будущего, которое еще не освоено человеком. Следовательно, важнейшей предпосылкой успешной самореализации человека в будущем является согласованная непротиворечивая система ценностных ориентаций, которая лежит в основе формирования согласованных жизненных целей.

В различных культурах существуют стандарты понимания и значения различных ценностей, но они не являются раз и навсегда заданными, они не связаны с жестко определенными ритуалами, а их нарушения не влекут слишком серьезных санкций. В результате люди получают гораздо большую свободу. Ценностные приоритеты общности могут быть ориентированы на абсолютно разные ценности и это абсолютно нормально. В современных динамичных обществах складываются личности, системы ценностей которых не равны друг другу и не тождественны общекультурным ценностям, но каждая из них содержит потенциал для будущего развития культуры, для ее будущих трансформаций.

Целью исследования являлось изучение согласованности (расположения/согласования) социальных и культурных ценностей представителей удмуртского этноса. Данная цель определила следующие задачи:

1. Изучить социальные и культурные ценности представителей удмуртского этноса (городской, сельской молодежи, молодежи, переехавшей из сельской местности в город).

2. Выявить согласованную/согласованную структуру социальных и культурных ценностей у представителей удмуртского этноса.

3. Исследовать характер расхождения между «ценным» и «доступным» в основных жизненных сферах у респондентов с согласованной и несогласованной структурой социальных и культурных ценностей.

Выдвинута следующая гипотеза: приобщение к иной социокультурной среде приводит к рассогласованию между культурными и социальными ценностями в ценностной сфере личности и выражается во внутренних конфликтах: ощущении невозможности достижения значимых ценностей в новых социокультурных условиях и ощущении избыточности возможностей достижения незначимых ценностей, со стороны внутренней опустошенности, снужения, отсуствии побуждений.

МЕТОДИКА

Участники исследования: В исследовании приняли участие 195 студентов удмуртской национальности (65 человек – сельские жители, 65 человек – городские жители, 65 человек – молодежь, приехавшая учиться из сельской местности в город). Национальность респондентов определялась по самоотчетам. Возраст испытуемых 17–19 лет.

Методика. С целью изучения социальных ценностей была использована методика М. Рокича. Культурно-универсальные ценности изучались с помощью опросника С. Шварца. С целью изучения специфики согласованности ценностей (рассогласованности/согласованности) была использована методика Е.Б. Фанталовой на определение уровня соотношения "ценности" и "доступности" социальных и культурных ценностей в различных жизненных сферах (испытуемому на специальном бланке с инструкцией предлагались понятия, означающие социальные и культурные ценности методик М. Рокича и С. Шварца. Испытуемые методом субъективных оценок по 10-тибалльной шкале должны были оценить эти понятия дважды: первый раз по "ценности" (Ц), второй раз по "доступности" (Д). Далее подсчитывалось значение "ценности" и "доступности" каждой жизненной сферы и показатель расхождения "ценность – доступность" (Ц–Д). Индекс расхождения (Ц–Д) – показатель рассогласованности, дезинтеграции в ценностной сфере личности, свидетельствующий о степени неудовлетворенности текущей жизненной ситуацией (внутренний конфликт (Ц>Д, ≥ 4)); внутренний вакуум (Д>Ц, ≥ 4)).

Результаты исследования обрабатывались методами математической статистики: кластерным анализом (иерархический, K-means). Для обработки эмпирических данных использовался пакет прикладных программ статистической обработки данных SPSS 11.5 for Windows.

Результаты, полученные посредством использования методик С. Шварца и М. Рокича ("сырые" баллы), были стандартизированы с помощью Z-преобразования. Стандартизация данных позволила привести значения всех переменных к единому диапазону значений, а именно от –3 до +3.

С целью определения групп (кластеров) респондентов с разной структурой социальных и культурных ценностей была проведена кластеризация наблюдений. Методом кластерного анализа (k-means)

респонденты были разделены на три группы испытуемых. В первую группу численностью 133 человека вошли сельские жители – 59 человек, городские жители – 61 человек, молодежь, переехавшая из сельской местности в город – 13 человек. Вторую группу численностью 53 человека составили сельские жители – 3 человека, городские жители – 2 человека, молодежь, переехавшая из сельской местности в город – 48 человек. Третья группа численностью 9 человек представлена сельскими студентами – 3 человека, городскими студентами – 2 человека, студентами, переехавшими из сельской местности в город – 4 человека. В силу малочисленности состава испытуемых третьего кластера их показатели дальнейшему анализу не подвергались. И так, можно увидеть, что в первый кластер в большинстве своем вошли обследуемые, проживающие в своей социокультурной среде, а во второй – переехавшие в другую среду. Это позволило нам в дальнейшем работать с данными кластерами для подтверждения выдвинутой гипотезы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

С целью изучения ценностных конфликтов (ВК): ощущении невозможности достижения значимых ценностей в новых социокультурных условиях и ценностных вакуумов (ВВ): ощущении избыточности возможностей достижения незначимых ценностей, состоянии внутренней опустошенности, снижении, отсутствии побуждений респондентов в первой и второй групп, нами была использована методика Е.Б. Фантаповой «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах», позволяющая выявить и исследовать локальный конфликт (расположения), дезинтеграцию в ценностно-мотивационной сфере личности (табл. 1, 2).

Таблица 1

Соотношение «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах студентов удмуртской национальности

Список ценностей (С. Шварц), жизненные принципы	Первая группа				Вторая группа			
	Среднее значение		Показатель расхождения ценность - доступность		Среднее значение		Показатель расхождения ценность - доступность	
	Ц	Д			Ц	Д		
равенство	5,56	5,57	-0,01	НЗ	6,28	6,18	0,10	НЗ
внутренняя гармония	3,53	4,00	-0,47	НЗ	8,71	4,75	3,96	тенденция к ВК
власть	3,61	3,62	-0,01	НЗ	8,71	8,62	0,09	НЗ
удовольствие	3,54	3,83	-0,29	НЗ	8,73	8,49	0,24	НЗ
свобода	5,16	6,96	-1,80	НЗ	7,05	8,35	-1,30	НЗ
духовная жизнь	3,76	3,58	0,18	НЗ	8,60	8,32	0,28	НЗ
чувство принадлежности	5,97	6,24	-0,27	НЗ	5,71	5,66	0,05	НЗ
социальный порядок	8,68	8,53	0,15	НЗ	3,94	3,77	0,17	НЗ
интересная работа	8,73	8,47	0,23	НЗ	8,73	8,49	0,24	НЗ
смысл жизни	7,93	7,69	0,24	НЗ	4,56	3,94	0,62	НЗ
вежливость	5,66	6,76	-0,10	НЗ	5,60	9	-3,40	тенденция к ВВ

благополучие	5,60	5,53	0,07	НЗ	5,92	5,60	0,32	НЗ
национальная безопасность	6,15	8,34	-2,19	НЗ	5,67	6,83	-1,16	НЗ
саморезание	4,69	5,06	-0,37	НЗ	7,67	8,05	-0,38	НЗ
изим оуслужлиность	7,84	8,05	-0,21	НЗ	4,62	5,35	-0,73	НЗ
творчество	5,05	5,60	-0,55	НЗ	8,07	3,98	4,09	ВК
мир на земле	8,56	8,45	0,11	НЗ	3,98	3,52	0,46	НЗ
уважение традиций	8,70	8,70	0	НЗ	3,43	4,28	-0,85	НЗ
зрелая любовь	8,60	7,69	0,91	НЗ	8,24	3,79	4,45	ВК
самодисциплина	9,45	5,72	3,73	тенденция к ВК	4,03	7,86	-3,83	тенденция к ВВ
единение	4,71	4,12	0,59	НЗ	8,73	5,69	3,04	НЗ
защита семьи	4,51	3,94	0,57	НЗ	8,03	7,88	0,15	НЗ
социальное признание	8,48	8,33	0,15	НЗ	7,64	3,98	3,66	тенденция к ВК
единство с природой	6,15	6,24	-0,09	НЗ	5,60	5,50	0,10	НЗ
разнообразие жизни	4,63	7,18	-2,55	НЗ	8,49	8,18	0,31	НЗ
мудрость	3,45	3,76	-0,31	НЗ	8,58	7,62	0,96	НЗ
авторитетность	3,69	3,90	-0,21	НЗ	8,69	8,37	0,32	НЗ
настоящая дружба	7,76	7,59	0,17	НЗ	6,79	3,50	3,29	тенденция к ВК
мир прекрасного	7,37	7,84	-0,47	НЗ	2,94	4,90	-1,96	НЗ
социальная справедливость	8,83	8,69	0,14	НЗ	3,69	3,56	0,13	НЗ
<i>Список ценностей (С. Шварц), способы поведения</i>								
независимость	4,90	5,78	-0,88	НЗ	8,73	8,24	0,49	НЗ
умеренность	5,78	4,72	1,06	НЗ	8,07	7,71	0,36	НЗ
верность	7,88	8,03	-0,15	НЗ	5,30	5,66	-0,36	НЗ
честолюбие	5,33	5,95	-0,62	НЗ	8,07	7,71	0,36	НЗ
широта взглядов	4,57	5,75	-1,18	НЗ	5,28	7,01	-1,73	НЗ
скромность	7,85	7,69	0,16	НЗ	8,79	8,09	0,70	НЗ
отвага	6,28	8,43	-2,15	НЗ	5,66	5,35	0,31	НЗ
защита окружающей среды	8,66	8,39	0,27	НЗ	7,16	8,50	-1,34	НЗ
влияние	4,81	4,56	0,25	НЗ	3,94	3,49	0,45	НЗ
уважение родителей, старших	8,42	8,28	0,14	НЗ	8,66	7,33	1,33	НЗ
выбор собственных целей	5,84	5,63	0,21	НЗ	4,75	4,60	0,15	НЗ
здоровье	7,91	7,74	0,17	НЗ	8,16	7,60	0,56	НЗ
умелость	3,61	3,43	0,18	НЗ	5,71	4,56	1,15	НЗ
довольство своим местом в жизни	5,77	6,21	-0,44	НЗ	8,56	8,18	0,38	НЗ
честность	8,75	8,26	0,49	НЗ	5,41	7,05	-1,64	НЗ
сохранение своего публичного образа	7,05	8,06	-1,01	НЗ	4,58	5,16	-0,58	НЗ
обязательность	8,06	7,59	0,47	НЗ	6,28	7,37	-1,09	НЗ
интеллект	4,29	5,74	-1,45	НЗ	6,11	5,71	0,40	НЗ
полезность	8,90	8,50	0,40	НЗ	8,79	8,47	0,32	НЗ

наслаждение жизнью	5,22	5,60	- 0,38	НЗ	8,03	5,43	2,60	НЗ
благочестие	8,80	8,21	0,59	НЗ	7,75	8,05	-0,30	НЗ
ответственность	8,67	7,32	1,35	НЗ	4,88	5,66	-0,78	НЗ
любовательность	4,69	4,94	- 0,25	НЗ	8,60	5,69	2,91	НЗ
умение прощать	8,56	7,84	0,72	НЗ	4,62	5,22	-0,60	НЗ
достижение успеха	5,70	5,06	0,64	НЗ	8	7,69	0,31	НЗ
чистоплотность	5,51	7,37	- 1,86	НЗ	5,98	6,94	-0,96	НЗ
потакание себе	4,58	4,65	- 0,07	НЗ	8,43	4,35	4,08	ВК

Примечание: ВК – внутриличностный ценностный конфликт, ВВ – внутриличностный ценностный вакуум, НЗ – нейтральная зона.

Таблица 2

Соотношение «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах студентов удмуртской национальности

Список ценностей (М. Рокич), терминальные ценности	Первая группа				Вторая группа			
	Среднее значение		Показатель расхождения ценность - доступность		Среднее значение		Показатель расхождения ценность - доступность	
	Ц	Д			Ц	Д		
активная деятельная жизнь	7,63	8,48	-0,85	НЗ	6,28	6,18	0,10	НЗ
жизненная мудрость	5,24	4,31	0,93	НЗ	8,71	4,75	3,96	тенденция к ВК
здоровье	4,27	6,10	-1,83	НЗ	8,71	8,62	0,09	НЗ
интересная работа	6,33	3,53	2,80	НЗ	8,73	8,49	0,24	НЗ
красота природы и искусства	8,58	8,58	0	НЗ	7,05	8,35	-1,30	НЗ
любовь	6,09	5,42	0,67	НЗ	8,60	8,32	0,28	НЗ
материально обеспеченная жизнь	3,69	5,06	-1,37	НЗ	5,71	5,66	0,05	НЗ
наличие хороших и верных друзей	8,90	8,87	0,03	НЗ	3,94	3,77	0,17	НЗ
общественное признание	6,43	4,18	2,25	НЗ	8,73	8,49	0,24	НЗ
познание	8	7,85	0,15	НЗ	4,56	3,94	0,62	НЗ
продуктивная жизнь	3,66	5,10	-1,44	НЗ	5,60	9	-3,40	тенденция к ВВ
развитие	5,56	5,57	-0,01	НЗ	5,92	5,60	0,32	НЗ
развлечения	3,45	3,76	-0,31	НЗ	5,67	6,83	-1,16	НЗ
свобода	6,38	8,12	-1,74	НЗ	7,67	8,05	-0,38	НЗ
счастливая семейная жизнь	8,43	7,66	0,77	НЗ	4,62	5,35	-0,73	НЗ
счастье других	8,58	7,12	1,46	НЗ	8,07	3,98	4,09	ВК
творчество	8,62	8,58	0,04	НЗ	3,98	3,52	0,46	НЗ
уверенность в себе	6,01	6,42	-0,41	НЗ	3,43	4,28	-0,85	НЗ
Список ценностей (М. Рокич), инструментальные ценности								

искусственность	6,32	6,84	-0,52	НЗ	8,73	8,24	0,49	НЗ
испытанность	6,47	6,64	-0,17	НЗ	8,07	7,71	0,36	НЗ
малокие запросы	3,10	5,90	-2,80	НЗ	5,30	5,66	-0,36	НЗ
активность	6,48	6,51	-0,03	НЗ	8,07	7,71	0,36	НЗ
популярность	6,20	5,42	0,78	НЗ	5,28	7,01	-1,73	НЗ
независимость	5,38	7,63	-2,25	НЗ	8,79	8,09	0,70	НЗ
применимость к продуктам в себе и других	5,31	7,03	-1,72	НЗ	5,66	5,35	0,31	НЗ
образованность	8,10	8,06	0,04	НЗ	7,16	8,50	-1,34	НЗ
ответственность	8,68	8,31	0,37	НЗ	3,94	3,49	0,45	НЗ
рационализм	3,37	3,90	0,53	НЗ	8,66	7,33	1,33	НЗ
самоконтроль	4,48	8,42	-3,94	тенденци я к ВВ	4,75	4,60	0,15	НЗ
смелость в выражении своего мнения	6,14	6,62	-0,48	НЗ	8,16	7,60	0,56	НЗ
твёрдая воля	7,72	7,28	0,44	НЗ	5,71	4,56	1,15	НЗ
твёрдость	3,61	4,60	-0,99	НЗ	8,56	8,18	0,38	НЗ
широта взглядов	3,63	4,01	-0,38	НЗ	5,41	7,05	-1,64	НЗ
честность	9,01	8,36	0,65	НЗ	4,58	5,16	-0,58	НЗ
эффективность в делах	5,37	4,23	1,14	НЗ	6,28	7,37	-1,09	НЗ
чуткость	3,25	6,10	-2,85	НЗ	6,11	5,71	0,40	НЗ

Анализ результатов, полученных с помощью данной методики показал, что для первой группы респондентов наиболее значимыми (ценными) являются следующие культурные ценности (см. табл. 1): самодисциплина, полезность, социальная справедливость, благочестие, честность, интересная жизнь, уважение традиций, социальный порядок, ответственность, защита окружающей среды; среди социальных ценностей наиболее значимы для респондентов (см. табл. 2): честность, наличие друзей, ответственность, творчество, красота природы и искусства, счастье других, счастливая семейная жизнь, образованность. То есть, это ценности коллективистской направленности, характерные для лудмуртской культуры.

В ряд достижимости (большей доступности) вошли следующие культурные ценности (см. табл. 1): уважение традиций, социальная справедливость, социальный порядок, полезность, интересная жизнь, мир на земле, отвага, защита окружающей среды, национальная безопасность, социальное признание, а также социальные ценности (см. табл. 2): наличие друзей, красота природы и искусства, творчество, активная деятельная жизнь, самоконтроль, честность, ответственность, свобода, образованность, познание.

Можно также видеть, что для первой группы респондентов характерна следующая особенность: менее доступные культурные ценности (см. табл. 1) (умелость, духовная жизнь, власть, мудрость, удовольствие, авторитетность, защита семьи, внутренняя гармония, единение, влияние)

имеют отношение к удовлетворению потребностей, связанных с существованием во внешнем мире, к вынесению своих собственных интересов за пределы личного мира, отказу от эгоистических интересов. Это следующие ценности: *социальная справедливость (6,26), уважение традиций (6,17), зрелая любовь (6,05), интересная жизнь (5,90), социальный порядок (5,74), мир на земле (5,50), социальное признание (5,33), взаимопомощность (5,21), смысл жизни (5,17), самодисциплина (5,13), настоящая дружба (5,09), мир прекрасного (5,05).*

В число наименее предпочитаемых ценностей, как жизненных принципов, вошли ценности, имеющие отношение к отказу от господства над людьми, а также к отказу от потребности быть автономным и независимым. Это ценности Саморегуляции, Власти и Универсализма: *власть (1,83), внутренняя гармония (1,95), мудрость (2,04), удовольствие (2,17), авторитетность (2,68), духовная жизнь (2,81), разнообразие жизни (3,11), самоуважение (3,18), защита семьи (3,29), уединение (3,52), творчество (3,73), свобода (3,84).*

Анализ ценностей, как способов поведения показал, что в данной группе являются значимыми ценности Благожелательности, Традиции и Конформности, подчёркивающие самоограничение, покорность и подчинение. Это ценности: *полезность (6,23), защита окружающей среды (6,16), ответственность (5,98), благочестие (5,87), честность (5,80), умение прощать (5,77), уважение родителей и старших (5,70), верность (5,53), скромность (5,26), здоровье (5,15), обязательность (5,05).* В наименее предпочитаемых ценностях оказались ценности, связанные с получением удовольствия и потаканием самому себе. Это ценности Достижения, Саморегуляции и Гедонизма: *интеллект (2,88), умелость (3,08), влияние (3,22), независимость (3,30), широта взглядов (3,32), любознательность (3,51), потакание себе (3,55), наслаждение жизнью (3,65), достижение успеха (3,93), умеренность (4,07), выбор собственных целей (4,43).*

В число значимых терминальных ценностей (ценностей-целей по М.Рокичу) первой группы студентов вошли ценности социального взаимодействия, общечеловеческие ценности личного счастья, ценности индивидуальной самореализации и социальной успешности: *наличие хороших и верных друзей (4,07), счастливая семейная жизнь (5,02), красота природы и искусства (7,10), активная деятельная жизнь (7,27), счастье других (7,38), творчество (7,63), общественное признание (8,05), интересная работа (8,19).* Иерархия инструментальных ценностей (ценностей-средств) отражает, имеющиеся нормы поведения. В данной группе был выявлен внешний тип регуляции (ценности, востребованные обществом) ориентация на: *честность (4,19), чуждость (4,75), твердую волю (6,50), воистинность (6,86), ответственность (7,13), аккуратность (7,21), самоконтроль (7,47), жизнерадостность (7,70), исполнительность (8,23).*

Отметим, что у испытуемых первой группы в числе наиболее предпочитаемых находятся ценности социального взаимодействия, социальной стабильности, сохранения культурных традиций.

Таким образом, на основе полученных результатов в первая группа испытуемых была названа группой с согласованной структурой ценностей.

Анализ результатов студентов второй группы, полученных с помощью методики Е.Б. Фанталовой, позволяющей выявить и исследовать локальный конфликт (рассогласованное), дезинтеграцию в ценностно-мотивационной сфере личности, показал наиболее важные и доступные для испытуемых ценности жизни.

Для данной группы респондентов наиболее значимыми (ценными) являются следующие культурные ценности (см. табл. 1): *полезность, комфортность, удовольствие, интересная жизнь, уединение, независимость, внутренняя гармония, власть, авторитетность, уважение родителей и старших, духовная жизнь, любознательность*; среди социальных ценностей наиболее значимы для респондентов (см. табл. 2): *любовь, пунктуальность, общественное признание, развлечения, высокие запросы, жизнерадостность, эффективность в делах, материально обеспеченная жизнь, свобода, продуктивная жизнь, здоровье*.

То есть, для респондентов второй группы наиболее значимыми являются как индивидуалистические, так и коллективистские ценности. При этом индивидуалистические ценности являются более предпочитаемыми, что типично для испытуемых удмуртской национальности; это можно объяснить тем, что у студентов-удмуртов, приехавших получать образование в город, происходит смена коллективистских ценностей удмуртской культуры индивидуалистическими ценностями урбанизированной социальной русскоязычной среды.

В ряд достижимости (большей доступности) данной группы испытуемых вошли следующие культурные ценности (см. табл. 1): *власть, вежливость, защита окружающей среды, удовольствие, интересная жизнь, полезность, авторитетность, свобода, духовная жизнь, независимость*, а также социальные ценности (см. табл. 2): *широта взглядов, воистинность, продуктивная жизнь, развитие, эффективность в делах, рационализм, счастье других, исполнительность, самоконтроль, здоровье*.

Можно также видеть, что у данной группы студентов менее доступные культурные ценности (см. табл. 1) (*влияние, настоящая дружба, мир на земле, социальная справедливость, социальный порядок, смысл жизни, творчество, социальное признание, уважение традиций, потакание себе, умелость, выбор собственных целей, внутренняя гармония*) и социальные ценности (см. табл. 2) (*наличие друзей, уверенность в себе, творчество, любовь, ответственность, честность, материально обеспеченная жизнь, познание, развлечения, аккуратность, жизнерадостность, общественное признание*) входят в число значимых ценностей.

В целом по группе можно отметить, что для большинства жизненных сфер отношение ценности и доступности либо полностью совпадают, либо совпадают в значительной степени. Соотношение показателей внутреннего конфликта (ВК), внутреннего вакуума (ВВ), нейтральной зоны (НЗ) можно представить в следующем процентном соотношении $VK:BB:H3=172:54:$

77,4(%), что свидетельствует об удовлетворенности потребностей, отсутствия их блокады лишь в трех четвертях предложенных сфер, составляющих в целом бесконфликтную нейтральную зону. Таким образом, можно сказать, что респонденты второй группы в большей степени удовлетворены текущей жизненной ситуацией. Но при этом имеется ряд жизненных сфер, около 25%, сопровождающихся неудовлетворенностью.

Был выделен ряд ценностей, для которых отношение ценности и доступности в значительной степени расходится. Причем, в первой части случаев это вариант расхождения, при котором доступность ценности превышает ее значимость (внутренний вакуум – состояние внутренней опустошенности, снижения побуждений в конкретной жизненной сфере, «ощущение внутреннего балласта», ненужности). Вариант такого расхождения был выявлен в отношении культурных ценностей (см. табл. 1): *вежливость, самодисциплина*. А также в отношении социальных ценностей (см. табл. 2): *воспитанность, самоконтроль, широта взглядов*.

Однако показатели расхождения «Ценность» - «Доступность» по ценностям: *вежливость, самодисциплина, самоконтроль, широта взглядов*, попадают в интервал от -4 до 4, что, согласно Е.Б. Фанталовой, представляет своего рода нейтральную зону, где потребности желаемого и возможности его удовлетворения в основном совпадают. Но, тем не менее, эти жизненные сферы нельзя оставлять без внимания, так как при определенных условиях они могут перейти в состояние внутреннего вакуума, неудовлетворенности в данной жизненной сфере, проявляющейся в «ощущении внутреннего балласта», ненужности. Ненужности таких важных человеческих качеств как хорошие манеры, сдержанность, сопротивляемость соблазнам, умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки.

Состояние ярко выраженного внутреннего вакуума наблюдается в данной группе студентов относительно ценности *воспитанность*. Согласно Е.Б. Фанталовой внутренний вакуум, выявленный относительно какой-либо ценности, является резервным внутренним фондом личности, но лишь в том случае, если ценность имеет хотя бы средний уровень значимости. В данной же группе столь важные коллективистские ценности, как *вежливость, самодисциплина, воспитанность, самоконтроль, широта взглядов*, способствующие сохранению стабильности, гармонии не только в межличностных отношениях, но и в мире, не входят в число значимых, несмотря на то, что эти ценности всегда входили в число предпочитаемых у респондентов удмуртской национальности (исследования В.Ю. Хотиной, Е.Е. Будадиной).

Социальная ценность *самоконтроль*, аналогично культурной ценности *самодисциплина* и социальная ценность *воспитанность* аналогично культурной ценности *вежливость* относятся к мотивационному блоку Конформность, основной мотивационной целью которого является ограничение действий и побуждений, причиняющих вред другим или нарушающих социальную гармонию. Данный блок связан с потребностью групп в само сохранении и выживании и потребностью личности гармонично

индивидуальность взаимодействовать с другими людьми, подавляя при этом свои социально-культурно-руководительные наклонности. Отнесение данных ценностей к числу труднодостижимых, вероятно свидетельствует о расхождении на высоком культурном уровне, говорит о внутренней трансформации ценностей культуры, которые изначально ориентируют личность на поддержание тесных связей с собственной группой, придают особое значение групповой самоидентификации, социально одобряемому поведению, определяют смысл жизни в сохранении и укреплении сложившейся системы отношений, уклада жизни на всех уровнях – индивидуальном, социальном и духовном. Следует напомнить, что аналогичная ситуация была выявлена и в первой группе респондентов в отношении ценностей *самоконтроль* и *самодисциплина*, относящихся к ценностям Конформности.

Таким образом, следует отметить, что процесс трансформации базовых культурных ценностей, ценностями социума глубоко переживается молодыми людьми, приводя к возникновению расхождений в ценностно-мотивационной сфере, а далее, согласно Е.Б. Фанталовой, и к ощущению внутреннего дискомфорта.

Второй вариант случаев расхождения между ценностью и доступностью, выявленный в данной группе респондентов это вариант, когда значимость ценности превышает ее доступность, возможность ее достижения (внутренний конфликт – состояние «разрыва» в системе «сознание-бытие»), а именно разрыва между потребностью в достижении внутренне значимых ценностных объектов и возможностью такого достижения в реальности). Вариант такого расхождения был выявлен в отношении культурных ценностей (см. табл. 1): *внутренняя гармония, творчество, зрелая любовь, уединение, социальные признаки, настоящая дружба, наслаждение жизнью, любознательность, потакание себе*. А также в отношении социальных ценностей (см. табл. 2): *любовь, материально обеспеченная жизнь, наличие друзей, общественное признание, познание, развлечения, творчество, уверенность в себе, жизнерадостность*.

Таким образом, в отношении культурных ценностей *творчество, зрелая любовь, потакание себе* у респондентов второй группы наблюдается внутренний конфликт, указывающий на неудовлетворенность респондентов данными жизненными сферами, свидетельствующий о разрыве между потребностью в достижении творчества (изобретательности, уникальности и неповторимости) и возможностью такого достижения в реальности; о разрыве между потребностью в достижении зрелой любви (глубокой эмоциональной и духовной близости) и возможностью реализации данной ценности в своей жизни, а также о разрыве между потребностью делать то, что приятно и возможно это в реальности.

Выявленные расхождения в сторону внутреннего конфликта (значимость ценности превышает ее доступность) можно сгруппировать в мотивационные блоки, согласно теоретической модели С.Шварца и В.Билски. Данные расхождения относятся к пяти мотивационным блокам: Благожелательность, Власть, Гедонизм, Саморегуляция, Универсализм,

которые представляют собой ценности Самоопределения (Благожелательность, Универсализм), предполагающие выход за пределы собственного Эго, заботу о благе других; ценности Самовозвышения (Власть, Гедонизм), акцентирующие «самость», выражающие стремление к доминированию над другими; ценности Изменения (Саморегуляция), определяющие свободу мыслей и действий (выбор, творчество, познание).

Таким образом, можно видеть следующую картину расщеплений. Во-первых, для испытуемых второй группы значимы культурные и социальные ценности Благожелательности и Универсализма (*любовь, наличие хороших и верных друзей, уверенность в себе*), которые способствуют удовлетворению потребностей, связанных с существованием во внешнем мире и отказу от эгоистических интересов. Как культурные ценности данные жизненные сферы являются и значимыми, и доступными. Но как только речь заходит об аналогичных социальных ценностях, испытуемые отмечают их недоступность в реализации. Недоступность в данной ситуации, вероятно, носит объективный характер. Объективная недоступность в данной ситуации связана с приездом в новую социокультурную среду, который привел к разрыву старых связей и отношений, а новые еще не сформировались, отсюда и невозможность реализации таких ценностей как *любовь, наличие хороших и верных друзей, уверенность в себе* (внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений).

Во-вторых, для второй группы испытуемых культурные и социальные ценности Власти и Гедонизма (*материально обеспеченная жизнь, общественное признание, жизнерадостность, развлечения*), направленные на достижение социального статуса, престижа и влияния на других людей, получение удовольствия, потакание самому себе, также являются значимыми. Однако вновь с позиций культуры они являются доступными для реализации, с позиций же социума нет. Факт недоступности материально обеспеченной жизни можно объяснить тем, что испытуемые являются нетрудоустроенными студентами финансово зависимыми от родителей; общественное признание (уважение окружающих, товарищей) необходимо еще заслужить; приятно и необременительно проводить все свое время испытуемые не могут, так как у них есть обязательства перед собой, семьей, ВУЗом.

В-третьих, для испытуемых второй группы являются значимыми культурные и социальные ценности Саморегуляции (*познание, творчество*), активизирующие внутреннюю мотивацию творчества, стремление к новизне и изменению. С позиции социума данные ценности вновь являются недоступными, то есть респонденты отмечают в данной ситуации недостаток возможностей расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуального развития, невозможности проявления изобретательности, уникальности, неповторимости. Вероятно, это может быть связано с недостатком уверенности в себе.

Следует заметить, что практически все внутренние конфликты выражены именно в отношении социальных ценностей, с которыми столкнулись испытуемые в результате обучения в новой для них урбанизированной социальной среде.

Таким образом, отметим, что процесс трансформации базовых культурных ценностей, замена их ценностями социума глубоко переживается молодыми людьми, приводя к возникновению расколов в ценностно-мотивационной сфере, проявляющихся в виде внутренних вакуумов (состояние внутренней опустошенности, снижения побуждений в конкретной жизненной сфере, «ощущение внутреннего балласта», ненужности) и внутренних конфликтов (состояние «разрыва» в системе «сознание-бытие»), а именно разрыва между потребностью в достижении внутренне значимых ценностных объектов и возможностью такого достижения в реальности), которые свидетельствуют о неудовлетворенности текущей жизненной ситуацией, внутренней конфликтности.

На основе выявленных данных вторая группа испытуемых была названа группой с расколованной структурой ценностей.

Анализ культурных ценностей, понимаемых как жизненные принципы, наиболее предпочитаемых во второй группе испытуемых с расколованной структурой ценностей, показал, что это ценности Саморегуляции, Власти и Универсализма, имеющие отношение к господству над людьми, а также потребности быть автономным и независимым. Это следующие ценности: *власть (6,00), внутренняя гармония (5,89), мудрость (5,49), удовольствие (5,42), авторитетность (5,39), духовная жизнь (5,30), разнообразие жизни (5,25), самоуважение (5,09), защита семьи (5,07), уединение (5,04), творчество (5,00), свобода (4,72)*.

В наименее предпочитаемых ценностях, как жизненных принципах, оказались ценности, которые связаны с вынесением своих собственных интересов за пределы личного мира, с отказом от эгоистических интересов. Это ценности Универсализма, Благожелательности и Безопасности: *социальная справедливость (0,92), уважение традиций (2,00), зрелая любовь (2,51), интересная жизнь (3,00), социальный порядок (3,06), мир на земле (3,26), социальное признание (3,42), взаимопомощность (3,57), смысл жизни (3,70), самодисциплина (3,92), настоящая дружба (4,00), мир прекрасного (4,13), единство с природой (4,23)*.

Анализ ценностей, как способов поведения показал, что в данной группе являются значимыми ценности Достижения, Саморегуляции и Гедонизма, связанные с получением удовольствия и потаканием самому себе: *интеллект (5,94), умелость (5,64), влияние (5,51), независимость (5,45), широта взглядов (5,40), лобознательность (5,30), потакание себе (5,25), наслаждение жизнью (5,17), достижение успеха (5,13), умеренность (4,98), выбор собственных целей (4,92)*. В наименее предпочитаемых оказались ценности Благожелательности, Традиций и Конформности, подчеркивающие самоограничение, покорность и подчинение. Это ценности: *полезность (1,64), защита окружающей среды (2,00), ответственность (2,13),*

благочестие (2,39), честность (2,69), умение прощать (3,00), уважение родителей и старших (3,15), верность (3,28), скромность (3,43), здоровье (3,74), обязательность (4,00).

В число значимых терминальных ценностей (ценностей-целей по М. Рокичу) данной группы студентов вошли ценности индивидуальной самореализации и общечеловеческие ценности личного счастья: *развлечения (4,00), здоровье (6,60), продуктивная жизнь (7,00), развитие (7,45), свобода (7,87), материально обеспеченная жизнь (8,15), жизненная мудрость (8,38), уверенность в себе (9,11)*. Иерархия инструментальных ценностей (ценностей-средств) отражает, имеющиеся нормы поведения. В данной группе была выявлена ориентация на *рационализм (4,08), высокие запросы (5,62), непримиримость к недостаткам в себе и других (6,34), независимость (6,96), широту взглядов (7,25), терпимость (8,28), эффективность в делах (8,43), смелость в отстаивании своего мнения (8,83)*.

Отметим, что у испытуемых второй группы число наиболее предпочитаемых ценностей отличается отвержением культурных традиций и преобладанием ценностей индивидуальных предпочтений.

Таким образом, анализ наиболее предпочитаемых культурных ценностей показал, что в группах испытуемых с согласованной (первая группа) и рассогласованной (вторая группа) структурой ценностей выделился блок повторяющихся, неизменных ценностей (*чувство принадлежности, вежливость, национальная безопасность, честолюбие, как усердие в работе и целеустремленность, довольство своим местом в жизни, честность, обязательность*). Их можно отнести к базовым универсальным ценностям удмуртской культуры, транспирующимся из поколения в поколение. Наряду с этим, в блок повторяющихся ценностей вошли ценности, отражающие специфику юношеского возраста (*свобода, отвага, выбор собственных целей, сохранение своего публичного образа, благополучие*).

Также были выделены ценности, которые более предпочитаемы одной из групп и не встречаются в списке приоритетных в другой. Так, группа с согласованной структурой ценностей предпочитает (*социальную справедливость, уважение традиций, зрелую любовь, интересную жизнь, социальный порядок, мир на земле, социальное признание*). Предпочтение данных ценностей довольно предсказуемо для удмуртской традиционной (коллективистской по сути) культуры.

Во второй группе испытуемых, с рассогласованной структурой ценностей, предпочтение ценностей, казалось бы не свойственных удмуртской традиционной культуре (*власть, внутренняя гармония, мудрость, удовольствие, авторитетность, духовная жизнь, разнообразие жизни*); довольно неожиданно и свидетельствует, вероятно, об изменениях в ценностно-мотивационном блоке студентов удмуртской национальности, приехавших на обучение в новую урбанизированную русскоязычную студенческую среду. Нетрудно заметить, что два представленных выше блока ценностей отличаются тем, что в первой группе доминируют ценности

индивидуальной направленности, служащие установлению и поддержанию группового единства и групповой гармонии, утверждающие смысл жизни в межличностных связях, идентификации с группой и разделении общего образа жизни (по С. Шварцу Консерватизм и Равноправие). Для второй группы, напротив, более значимы ценности индивидуалистической направленности, служащие личностному росту и развитию (по С. Шварцу, это Автономия и Исцеляция).

Мы сгруппировали отдельные культурные ценности в блоки мотиваций согласно теоретической модели С. Шварца и В. Билски и обнаружили, что среди более значимыми типами мотивации в структуре ценностей респондентов первой группы являются Универсализм, Благожелательность и Безопасность, которые имеют отношение к удовлетворению потребностей, связанных с существованием во внешнем мире, к вынесению своих собственных интересов за пределы личного мира, отказу от эгоистических интересов, предполагающие защиту порядка, стабильности и социальной гармонии, отвергаемые респондентами второй группы.

Анализ культурных ценностей наиболее предпочитаемых во второй группе респондентов, показал, что эти ценности относятся к следующим типам мотивации: Саморегуляция, Власть и Универсализм, которые делают акцент на возможности справедливого для всех и комфортного для себя существования в различных ситуациях, имеют отношение к господству над людьми, а также связаны с потребностью быть автономным и независимым. Другие типы ценностей входят в число отвергаемых у респондентов первой группы.

Анализ культурных ценностей, понимаемых как способы поведения, показал, что в первой группе респондентов являются значимыми ценности мотивационных блоков Благожелательность, Традиция и Конформность, подчеркивающие самоограничение, покорность и подчинение. Для второй же группы респондентов в число приоритетных культурных ценностей как способов поведения входят ценности мотивационных блоков в Достижение, Саморегуляция, Гедонизм, связанные с потребностью быть автономным и независимым, нацеленные на потакание самому себе и получение удовольствия.

Также можно отметить, что выделенные мотивационные блоки ценностей первой группы респондентов относятся к типам ценностей Самоопределения и Сохранения, находящиеся по отношению друг к другу, согласно динамической модели отношений между типами ценностей, предложенной С. Шварцем, в гармоничных, согласованных отношениях. А конфликт или гармония между ценностями определяют, в конечном счете, согласно теории С. Шварца, дальнейшую стратегию поведения человека. У второй группы респондентов, выделенные мотивационные блоки ценностей относятся к типам ценностей Самовозвышения, Изменения, Самоопределения, которые находятся в противоречивых отношениях друг с другом, являясь несовместимыми.

Анализ наиболее предпочитаемых социальных ценностей показал, что в обеих группах выделится блок по вторжающимся, неизменным ценностям (*интересная работа, любовь, познание, уверенность в себе*). Их можно отнести к универсальным терминальным ценностям, отражающим специфику юношеского возраста. Наряду с этим, в блок по вторжающимся инструментальным ценностям вошли ценности (*жизнерадостность, исполнительность, образованность, смелость в отстаивании своего мнения и взглядов*). Это именно те общие ценности, которые выбирают студенты в качестве основных ценностей-средств достижения своих целей.

Также были выделены ценности, которые более предпочитаемы одной из групп и не встречаются в списке приоритетных в другой. Так, первая группа предпочитает следующие ценности-цели (*наличие хороших и верных друзей, счастливую семейную жизнь, активную деятельную жизнь, счастье друзей, творчество*). Иерархия инструментальных ценностей отражает внешний тип регуляции поведения (ценности, востребованные обществом), ориентацию на *честность, чуждость, твердую волю, воспитанность, ответственность, аккуратность, самоконтроль*. Во второй группе, предпочитаемыми терминальными ценностями являются *развлечение, здоровье, продуктивная жизнь, развитие, свобода, материально обеспеченная жизнь, жизненная мудрость*. Иерархия инструментальных ценностей отражает как внешний, так и внутренний тип регуляции поведения, ориентацию на *рационализм, высокие запросы, непримиримость к недостаткам в себе и других, независимость, широту взглядов, терпимость, эффективность в делах*.

Таким образом, полученные результаты позволили сформулировать следующие выводы.

1. Приобщение к иной социокультурной среде характеризуется трансформацией базовых культурных ценностей – заменой их ценностями социума и приводит к расхождению между культурными и социальными ценностями в ценностно-мотивационной сфере личности. Согласованность социальных и культурных ценностей представляет собой континуум от расхождения до согласования ценностей, в котором расхождение ценностей проявляется через расхождение по значимости идентичных социальных и культурных ценностей; согласование ценностей характеризуется совпадением по значимости идентичных ценностей в системе ценностей культуры и ценностей социума.

2. Базовое ядро ценностей личности при согласовании социальных и культурных ценностей отличается в большей степени преобладанием ценностей индивидуальных предпочтений, отвержением ценностей социальной направленности и культурных традиций.

3. Обнаружено, что расхождение социальных и культурных ценностей выражается во внутренних конфликтах (ощущение невозможности достижения значимых ценностей в новых социокультурных условиях) и внутренних вакуумах (ощущение избыточности возможностей достижения незначимых ценностей, состояние внутренней опустошенности, снижение

побуждений). Выявленные расхождения между «ценным» и «доступным» в сторону внутреннего конфликта относятся к культурным ценностям как жизненным принципам и социальным терминальным ценностям - целевым ценностям, выражающим важнейшие смыслы жизни людей. Расхождения между «ценным» и «доступным» в сторону внутренних вакуумов относятся к культурным ценностям как жизненным принципам и социальным инструментальным ценностям, выражающим предпочтительные с личной и общественной точек зрения события действия и поведения.

Таким образом, расхождение социальных и культурных ценностей в большей степени затрагивает целевые ценности личности, выражающие ее жизненные принципы, смыслы, которые обуславливают модели поведения.

Список литературы

1. Асмолов А.Г. Культурноисторическая психология и конструирование миров. М., 1996. - 278 с.
2. Будалина Е.Е. Психологическая адаптация к иной социокультурной среде (на материале исследования удмуртского и коми-пермяцкого этносов): Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Пермь, 2004.
3. Лебедева Н.М. Базовые ценности русских на рубеже XXI века // Психол. журн. 2000. Т. 21. №3. С. 73-87.
4. Лебедева Н.М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре // Психол. журн. 2001. Т. 22. №3. С. 26-36.
5. Леонтьев А.Н. Человек и культура. М., 1961. - 396 с.
6. Леонтьев Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопр. философии. 1996. №4. С. 15-25
7. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 2003. - 487 с.
8. Лурье С.В. Историческая этнология. М., 1997. - 158 с.
9. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб., 2004. - 392 с.
10. Сухарев А.В. Некоторые аспекты этнофункционального подхода к проблеме образования в России // Психол. журн. 2005. Т. 26. №2. С. 91-101.
11. Сухарев А.В. Этнофункциональный подход к проблеме психического развития человека // Вопр. психол. 2002. №2. С. 40-57.
12. Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы (Методические аспекты) // Мир психологии. 1998. №3. С.80-90.
13. Фанталова Е.Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара. 2001. -128 с.
14. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник/Общ. Ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева. М., Прогресс, 1990. - 368 с.
15. Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность. Екатеринбург, 2002. -124 с.

16. Хотинец В.Ю. О согласовании ценностей в многообразии культур // Вестн Удм.ун-та. Сер. психология и педагогика. №11. 2004. С. 3 - 18.
17. Bilsky W., & Schwarz S.H. (1994). Values and personality // *European Journal of Personality*, 8, pp 163-181.
18. Rokeach M. *Beliefs, Attitudes and Values. A Theory of Organization and Change*. L., 1972.