

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. У.Д. АЛИЕВА

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА:  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ  
АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

МАТЕРИАЛЫ ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



КАРАЧАЕВСК  
2009

Печатается по решению редакционно-издательского совета Карачаево-Черкесского государственного университета

**Психологическая наука: теоретические и прикладные аспекты исследований /** Материалы международной научной конференции. – Карачаевск: КЧГУ, 2009. –376 с.

**ISBN 978-5-8307-0174-7**

Редакционная коллегия: проф. С.У. Пазов (отв. редактор),  
доц. А.А. Урусов, доц. Лайпанова Л.Х.-М.,  
доц. Ф.М. Шидакова, доц. Ф.О. Семенова

В сборник включены материалы второй международной научной конференции «Психологическая наука: теоретические и прикладные аспекты исследований», проведенной 05-07 ноября 2009 г. на базе Карачаево-Черкесского государственного университета.

В представленных докладах и сообщениях нашли отражение анализ накопленных эмпирических данных и результаты теоретических исследований преподавателей и сотрудников вузов, научно-исследовательских институтов, колледжей Северо-Кавказского и других регионов Российской Федерации по психолого-педагогическим, социально-экономическим и медико-биологическим проблемам общего и профессионального образования.

Материалы печатаются в авторской редакции.

**ISBN 978-5-8307-0174-7**

**© Карачаево-Черкесский государственный университет, 2009**

# ОСОБЕННОСТИ ЦЕННОСТНЫХ РАССОГЛАСОВАНИЙ НА КУЛЬТУРНОМ И ИНДИВИДУАЛЬНОМ УРОВНЯХ ОСУЖДЕННЫХ КОЛОНИИ СТРОГОГО РЕЖИМА

**Я.С. Сунцова**

(Удмуртский государственный университет)

Являясь предметом различных социальных дисциплин, ценности представляют собой важную область исследований, расположенную на стыке различных отраслей знания о человеке - философии, социологии, психологии, педагогики. С позиций зарубежных и отечественных психологов ценности как предмет психологического исследования занимают место на пересечении двух больших предметных областей: мотивации и мировоззренческих структур сознания (А.Г. Асмолов, Д.А.Леонтьев, Ю.А. Шерковин, М.И. Бобнева, И.Н. Истомина, Н.Ф. Наумова).

В связи с этим, особую остроту в настоящее время приобретает изучение ценностей осужденных, как показателей их жизненных ориентиров, в соответствии с которыми реализуется система межличностных отношений.

**Объект:** нормативные (культурные) и индивидуальные ценности.

**Предмет:** особенности ценностных рассогласований осужденных колонии строгого режима на культурном и индивидуальном уровнях.

1) **Гипотеза:** 1) Ценности осужденных колонии строгого режима различаются на уровне нормативных идеалов (культурные ценности) и индивидуальных приоритетов (индивидуальные ценности). 2) Наименьшее количество рассогласований в оценке ценностей осужденными на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов может свидетельствовать об их потенциальной безопасности для общества.

**Цель:** изучить ценностные приоритеты осужденных колонии строгого режима. **Задачи:** 1. Исследовать ценности осужденных на уровне нормативных идеалов (культурный уровень) и индивидуальных приоритетов (индивидуальный уровень). 2) Провести сравнительный анализ ценностей на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов.

**Методика.** В исследовании были использованы: опросник «Обзор ценностей» С.Шварца (культурный уровень); опросник «Профиль личности» С.Шварца (индивидуальный уровень). Для обработки данных использовались методы математической статистики: иерархический кластерный анализ, критерий Вилкоксона, непараметрический U-критерий Манна – Уитни.

Участники исследования: осужденные колонии строгого режима в количестве 40 человек (этническая принадлежность – удмурты, определялась по самоотчетам).

**Результаты и их обсуждение.** С целью выявления групп испытуемых, различающихся ценностными предпочтениями на нормативном

и индивидуальном уровнях, на выборке общим количеством 40 человек был проведен кластерный анализ, результатом которого явилось выделение двух групп испытуемых (34/6 чел.).

В ходе анализа ценностных предпочтений у испытуемых, представленных в двух группах, были выявлены значимые ценностные типы на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов (табл. 1)

**Таблица 1**

**Средние показатели значимости типов ценностей осужденных первой и второй групп**

Типы ценностей	Испытуемые 1 группы		Испытуемые 2 группы	
	ценности на уровне нормативных идеалов	ценности на уровне индивидуальных приоритетов	ценности на уровне нормативных идеалов	ценности на уровне индивидуальных приоритетов
<b>Конформность</b>	<b>4,51 выс</b>	1,63 сред	<b>5,96 выс</b>	<b>2,79 выс</b>
<b>Традиции</b>	2,76 сред	1,26 сред	3,73 сред	<b>2,51 сред</b>
<b>Доброта</b>	<b>4,29 выс</b>	1,88 сред	<b>5,83 выс</b>	<b>3,21 выс</b>
<b>Универсализм</b>	3,60 сред	1,45 сред	<b>5,65 выс</b>	<b>2,70 выс</b>
<b>Самостоятельность</b>	4,32 сред	2,30 сред	<b>5,90 выс</b>	<b>3,33 выс</b>
<b>Стимуляция</b>	3,33 сред	1,52 сред	3,33 сред	<b>2,83 выс</b>
<b>Гедонизм</b>	3,79 сред	1,89 сред	2,95 сред	1,39 сред
<b>Достижения</b>	4,14 сред	1,76 сред	<b>4,92 выс</b>	<b>2,75 выс</b>
<b>Власть</b>	3,84 сред	1,05 сред	3,83 сред	1,11 сред
<b>Безопасность</b>	<b>4,57 выс</b>	1,81 сред	<b>6,43 выс</b>	<b>2,73 выс</b>

Можно видеть, что *на уровне нормативных идеалов* у осужденных первой группы только три типа ценностей имеют высокий уровень выраженности: *конформность, доброта* и *безопасность*. У осужденных второй группы – шесть: *конформность, доброта, универсализм, самостоятельность, достижения, безопасность*. **На уровне индивидуальных приоритетов** у осужденных первой группы все типы ценностей находятся в диапазоне среднего уровня значимости. У осужденных второй группы восемь типов ценностей выражены на высоком уровне. Средний уровень значимости имеют лишь ценности *гедонизма* и *власти*.

У испытуемых представленных в первой группе в число значимых ценностных типов, как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов входят ценности *Самостоятельности* (свобода,

творчество, независимость, выбор собственных целей, любознательность), а в число отвергаемых ценности Универсализма (равенство, мир на земле, единство с природой, мудрость, мир прекрасного, социальная справедливость, широта взглядов, защита окружающей среды) и Традиций (уважение традиций, умеренность, скромность, довольство своим местом в жизни, благочестие). *То есть, испытуемые первой группы стремятся к изменениям через возможность проявлять независимость мыслей и действий. Отвергают возможность самоопределения через понимание, признательность, терпимость и поддержание благополучия людей, а также отвергают значимость сохранения существующего через уважение и поддержание обычаев, принятие и признание идей иной культуры.*

У испытуемых представленных во второй группе в число значимых ценностных типов, как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов входят ценности Самостоятельности, а в число отвергаемых ценности Гедонизма (удовольствие, наслаждение жизнью, потакание себе) и Традиций. *То есть, испытуемые второй группы, также как и испытуемые первой группы стремятся к изменениям через возможность проявлять независимость мыслей и действий. При этом отвергают возможность самовозвышения через получение удовольствия, наслаждения жизнью, а также отвергают значимость сохранения существующего через уважение и поддержание обычаев, принятие и признание идей иной культуры.*

Анализ результатов исследования с помощью критерия Вилкоксона позволил изучить значимые различия в уровне выраженности ценностных типов на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов двух групп испытуемых.

Было выявлено, что выраженность всех ценностных типов первой группы осужденных значимо выше на уровне нормативных идеалов ( $p < 0,001$ ). То есть, в данном случае мы можем говорить о проявлении эффекта социальной желательности данной группы осужденных, отмечая значимость ценностей как нормативных идеалов они, тем не менее, не стремятся жить согласно данным ценностям.

Также как и у испытуемых первой группы, выраженность ценностных типов у осужденных второй группы значимо выше на уровне нормативных идеалов. Однако отметим, что по ценностному типу *стимуляция* особых различий в выраженности ценностей как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов выявлено не было ( $p < 0,399$ ). То есть, данная группа осужденных не придают особого значения состязательности и новизне жизни.

Далее (в табл. 2) представлены результаты сравнения выраженности ценностных типов на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов в двух группах испытуемых.

Таблица 2

**Достоверность различий ценностных предпочтений  
двух групп испытуемых**

Показатели	Средние значения		U- крите рий	P (уровень достовер ности)
	Испытуемые 1 группы	Испытуемые 2 группы		
<b>Уровень нормативных идеалов</b>				
<b>Конформность</b>	4,51	5,96	15,500	0,001**
<b>Традиции</b>	2,76	3,73	49,500	0,045*
<b>Доброта</b>	4,29	5,83	27,000	0,003*
<b>Универсализм</b>	3,60	5,65	6,000	0,001**
<b>Самостоятельность</b>	4,32	5,90	26,500	0,002*
<b>Стимуляция</b>	3,33	3,33	99,500	0,926
<b>Гедонизм</b>	3,79	2,95	79,500	0,404
<b>Достижения</b>	4,14	4,92	61,500	0,127
<b>Власть</b>	3,84	3,83	98,000	0,897
<b>Безопасность</b>	4,57	6,43	10,500	0,001**
<b>Уровень индивидуальных приоритетов</b>				
<b>Конформность</b>	1,63	2,79	25,000	0,002*
<b>Традиции</b>	1,26	2,50	12,500	0,001**
<b>Доброта</b>	1,88	3,21	21,000	0,001**
<b>Универсализм</b>	1,45	2,70	18,000	0,001**
<b>Самостоятельность</b>	2,30	3,33	34,500	0,008*
<b>Стимуляция</b>	1,52	2,83	30,500	0,004*
<b>Гедонизм</b>	1,89	1,39	84,000	0,517
<b>Достижения</b>	1,76	2,75	54,500	0,071
<b>Власть</b>	1,05	1,11	96,000	0,839
<b>Безопасность</b>	1,81	2,73	29,000	0,004*

*Примечание:* \*\* - очень высокий уровень достоверности различий

\* - высокий уровень достоверности различий

По данным представленным в таблице, можно видеть, что для осужденных второй группы, по сравнению с испытуемыми первой группы, как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов более важны ценности Сохранения (Конформность, Традиции, Безопасность), выражающие значимость сохранения традиций и поддержания стабильности общества; ценности Самоопределения (Универсализм, Доброта), выражающие значимость проявления заботы о благе других, а также отчасти ценности Изменения (Самостоятельность), выражающие значимость независимости мыслей и действий (выбор, творчество, исследование).

Согласно отечественным психологам (Ю.М.Жуков, Б.С.Братусь, В.П.Зинченко, О.А.Тихомандрицкая, Е.М.Дубовская, Д.А.Леонтьев) ценности выступают в преобразованном виде в качестве мотивов

деятельности и поведения, поскольку ориентация человека в мире и стремление к достижению определенных целей неизбежно соотносится с ценностями, вошедшими в личностную структуру.

Таким образом, на основе полученных данных было сделано предположение о том, что вторая группа осужденных потенциально является более безопасной для общества, чем первая: - наименьшее количество расхождений в оценке ценностей на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов; - большая значимость ценностей конформности, традиций, доброты (благожелательности), универсализма и безопасности, выражающих значимость сохранения традиций и поддержания стабильности общества; проявления заботы о благе других (как на уровне нормативных идеалов, так и на уровне индивидуальных приоритетов).

### **Выводы**

1. Выявлено, что в число наиболее приоритетных нормативных идеалов испытуемых двух групп вошли ценности Безопасности, Конформности и Самостоятельности, отражающие значимость стабильности, безопасности; стремление к ограничению действий и побуждений, причиняющих вред другим или нарушающих социальные ожидания и нормы, но в то же время выражающие стремление к независимости мыслей и действий. На уровне индивидуальных приоритетов в число значимых входят ценности Самостоятельности и Доброты, выражающие стремление к независимости мыслей и действий; а также стремление к поддержанию и повышению благополучия людей, входящих в систему близких межличностных отношений.

2. Было выявлено, что выраженность большинства ценностей осужденных двух групп значимо выше на уровне нормативных идеалов, что может говорить о проявлении эффекта социальной желательности, отмечая значимость ценностей как нормативных идеалов они, не стремятся жить согласно данным ценностям.

3. Выявлено, что осужденные второй группы значимо отличаются от осужденных первой группы значимым преобладанием на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов ценностей Сохранения (Конформность, Традиции, Безопасность), выражающих значимость сохранения традиций и поддержания стабильности общества; ценностей Самоопределения (Универсализм, Доброта), выражающих значимость проявления заботы о благе других, а также отчасти ценностей Изменения (Самостоятельность), выражающих значимость независимости мыслей и действий (выбор, творчество, исследование).

4. Сделан вывод, что вторая группа осужденных потенциально является более безопасной для общества, чем первая. Обращает на себя внимание тот факт, что, к сожалению, из сорока исследованных испытуемых таких осужденных лишь шесть человек. Однако именно психологически целесообразно построенная работа по сопровождению данной категории осужденных позволит им не измениться в худшую сторону, не принять традиции криминального мира и в дальнейшем эффективнее адаптироваться к жизни, выйдя из мест лишения свободы.

### Список литературы

1. Асмолов А.Г. Культурноисторическая психология и конструирование миров. М., 1996. - 278с.
2. Братусь Б.С. Психология. Нравственность. Культура. М., 1994. - 60 с.
3. Бубнова С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система// Психол. журн. 1999. Т. 20. №5. С. 38-44.
4. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб., 2004. - 70 с.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 2003. - 487 с.
6. Тихомандрицкая О.А., Дубовская Е.М. Особенности социально-психологического изучения ценностей как элементов когнитивной и мотивационно-потребностной сферы (Методические аспекты)// Мир психологии. 1998. №3. С.80-90.