

СОВРЕМЕННЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ СЛОВАРЬ



Под общей редакцией доктора философских наук,
профессора *В.Е. Кемерова*

Москва
Академический Проект
2004

УДК 1/14
ББК 87
С56

СОСТАВЛЕНИЕ И РЕДАКЦИЯ:

доктор философских наук, профессор Т. Х. Керимов

КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ СЛОВАРЯ:

Азаренко С.А., Андрианов В.М., Анкин Д.В., Багаев К.Ю., Белоковильский М.С., Бутор Ю.А., Граф А.А., Гутов Е.В., Дьякова Е.Г., Ершов Ю.Г., Жамиашвили В.М., Звиревич В.Т., Калайков С.Ю., Кашперский В.И., Кемеров В. Е., Керимов Т. Х., Кислов А.Г., Коновалова Н.П., Коновалова О.В., Котелевский Д.В., Кузнецова В.Ф., Латыпов И.А., Лифинцева Т.П., Лобовиков В.О., Логинов А.В., Матюнин Б.Г., Москвина Р.Р., Мышинский А.Л., Мясникова Л.А., Никитин С.А., Остарков Н.А., Охотников О.В., Пивоваров Д.В., Плотников В.И., Прытков В.П., Селезнев В.М., Трахтенберг А.Д., Трубина Е.Г., Федоровских А.А., Федяев Д.М., Хомяков М.Б., Чернов Л.С., Чертова Е.Л., Шабурова О.В.

С56 Современный философский словарь / Под общей ред. д. ф. н. профессора В. Е. Кемерова. — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Академический Проект, 2004. — 864 с.
ISBN 5-8291-0364-8

В самом названии словаря кроется ответ на вопрос о специфике данного издания — установка на обретение современного смысла философии. Это не просто еще одно собрание философских дефиниций, но попытка осмыслить процессы, происходящие в современном обществе с позиций методологических и мировоззренческих трансформаций. Авторы Словаря исходят из того, что философия — «место встречи», где осмысление актуальных проблем повседневности и науки вступает в контакт с классическими философскими представлениями. Философия, будучи «переводчиком» между этими сферами, определяет общий язык, на котором в наше время обсуждаются важнейшие человеческие вопросы. Словарь, соответственно, представляет собой набор терминов и концептов, используемых в этом обсуждении. Для широкого круга читателей — от специалистов-гуманитариев до студентов высших учебных заведений.

УДК 1/14
ББК 87

ISBN 5-8291-0364-8

© Авторский коллектив, 2003
© Кемеров В.Е., Керимов Т.Х., общая редакция, 2003
© Академический Проект, оригинал-макет, оформление, 2004

тод «возведения» индивидуального переживания «жизненного опыта» к уровню теоретически значимых концепций (отсюда вырастает понятие «жизненного мира», в котором реальный и жизненноопытный контекст индивидуального существования перерастает в систему жизненных, социальных, духовных связей того или иного «общественного целого». Данная система связей как раз и является основой исторического познания и не подлежит непосредственной рационализации). Н. О. Лосский создал синтетическую систему И. на основе соединения ведущих мотивов религиозно-философского всеединства (см. «Всеединство») и персонализма (см. «Персонализм»). И. как высшая форма культурного мышления обосновывается им с позиций монадологической картины реальности, а свое социально-антропологическое обоснование получает в фокусе соборного видения социальной реальности (см. «Соборность»). И. Лосского характерен утверждением непосредственной этической значимости всех интуиций «мира как органического целого», ибо эти интуиции самым тесным образом связаны с первореальностью Бога, обладающего архетипами всего, что является предметом интуитивно-личностного переживания и познания. В ходе философского движения XX в. И. становится органичной частью новой рационалистической традиции. Так, Э. Гуссерль разрабатывает учение об идеации, т. е. о «сущностном видении» феноменального в его собственных пределах. Благодаря этой интерпретации, И. входит в основные положения «новой онтологии» Н. Гартмана, философской антропологии (Шелер), экзистенциализма. Здесь И. практически утрачивает свои чисто гносеологические параметры, становясь особым способом существования и самореализации человека. Хотя и здесь сохраняется противопоставление И. научному рационализму (особенно в экзистенциализме), но уже как разведение художественно-экзистенциального и чисто интеллектуального типов интуиции.

Е. В. Готов

Информационное общество

Это формирующееся в постиндустриальной фазе развития цивилизации общество, характеризующееся преобладанием в структуре занятости специалистов сферы информационных услуг, возрастанием значения информационного капитала и доминированием информационных технологий (в частности, Интернет-технологий). Концепция И. о. сформировалась на базе теории постиндустриального общества Д. Белла и Э. Тоффлера, их последователей и оппонентов, основанной на технократической парадигме Запада. Альтернативная мо-

дель И. о. реализуется Японией, где И. о. планомерно формировалось с 60-х гг. Концепция И. о. в Японии создавалась профессорами Ю. Хаяши и Е. Масуда (президент института «Информационное общество»). Российский же опыт теоретических исследований проблем формирования и развития используется прежде всего в исследованиях Института развития информационного общества (ИРИО). В «социальных рамках информационного общества» Д. Белла развитие понятия И. о. выражает переход от постиндустриального преобладания сферы услуг над производственной сферой к доминированию сферы информационных услуг. В этом смысле понятие И. о. отражает новые аспекты развития постиндустриального общества, является его дополнительной характеристикой (См. статью «Постиндустриальное общество»). С другой стороны, И. о. можно понимать как самостоятельную ступень исторического развития цивилизации, следующую за постиндустриальным обществом и характеризующуюся прежде всего производством информации, уровнем информированности населения и развития образования. Кроме того, само постиндустриальное общество может пониматься как первая ступень И. о. В этом смысле анализ проблем И. о. связан с рассмотрением постиндустриального общества как первого в истории информационного общества. Возникновение понятия И. о. тесно связано с развитием информатики и кибернетики в работах Н. Винера, информационной теории управления и информационной теории стоимости. Стоимость человеческой деятельности и ее результатов определяется уже не только и не столько затратами труда, сколько воплощенной информацией, становящейся источником добавочной стоимости. В этом смысле понятие И. о. выражает переосмысление информации и ее роли как количественной характеристики для качественного анализа социального развития. Определенный уровень социальной информации кроме количественных характеристик позволяет отражать определенные качественные аспекты развития общества. Информационная теория стоимости характеризует не только объем информации, воплощенной в результатах производственной деятельности, но и уровень развития производства информации как основы развития И. о. — определенной ступени развития общества. Понятие И. о. определенным образом характеризует трансформации мировоззрения, отход от классической картины мира. В этом аспекте И. о. отражается последовательный сдвиг общества от квазинатуралистических, традиционных форм к искусственным формам сотворенного мира (индустриального — см. статью «Индустриальное общество» — и постиндустриального общества) и к миру социальной информа-

ции И. о. Информационное пространство становится пространством социально-культурного и, следовательно, социально-экономического развития И. о. На этом основано производство информации, являющееся ставным хребтом структур И. о., в отличие от промышленного производства индустриального общества. Образование и наука определяют уровень производства информации и степень развития И. о. Информационные структуры соотносятся со структурой массовой культуры И. о., опирающейся уже не столько на классические СМИ «Эры Гутенберга» в понимании Маклюэна, сколько на электронные средства массовой информации. Роль информации как стратегического ресурса возрастает с развитием электронных СМИ, манипулирующих массами, общественным мнением; с развитием аудиовизуальной техники, глобальных компьютерных сетей (типа Интернет — с многомиллионной аудиторией во всех развитых странах, с электронной почтой, электронными конференциями, досками объявлений и т.п.), аккумулирующих информацию, доступ к которой характеризует возможности ее использования в сложной структуре власти. Примером того, как формируется глобальная информационная структура, может служить Национальная информационная инфраструктура США, как наиболее полно сформировавшегося И. о. Социальными характеристиками развития И. о. являются информированность различных его социальных групп, доступность информации, эффективность работы служб массовой информации и их возможности обратной связи, уровень образования, интеллектуальные возможности общества прежде всего в информационном производстве. Понятия информационного и интеллектуального капитала в И. о. можно рассматривать по аналогии с понятием культурного капитала Бурдьё. В свою очередь, понятийный аппарат анализа формирования И. о. включает также различные информационные ресурсы, к которым можно относить и некоторые виды интеллектуальной собственности (напр., коммерческую тайну). Кроме того, этот понятийный аппарат допускает расширение за счет терминологии, заимствованной из информационного менеджмента, общей теории информационного управления, информационного права, теории обеспечения информационной безопасности и т. д. Для исследования возможных путей развития И. о. в социально-философских теориях многих исследователей начинает вводиться понятие постинформационного общества, характеризующегося возрастанием значения интеллектуального капитала. Тем самым теоретическое рассмотрение проблем И. о. получает дальнейшее развитие в концепции постинформационного общества. Эта концепция формируется вместе с исследованием т. н. «вир-

туальной эры». «Виртуальная эра», по Бодрийяру, приходит на смену ушедшим «устному», «письменному» и «книгопечатному обществам», а также «электронной эре» М. Маклюэна. Если сфера информационных услуг является детерминирующей основой информационного общества, на которой развивается рациональный механизм производства информации, то концепция постинформационного общества выражает попытку анализа вероятностного хаоса избыточной социальной информации. В информационной «виртуальной реальности» реализуется формирование «избыточных» социально-информационных структур И. о.: в нем избыточность социальной информации означает лишь недостаток информации о том, какая ее часть является излишней. Как идеология или гегемония информационных структур может быть охарактеризована концепция виртуализации общественной деятельности. «Виртуальная реальность» Бодрийяра становится реальностью И. о. В этом плане понятие И. о. отражает, с одной стороны, способ распространения информационных структур и, с другой стороны, уровень информатизации и компьютеризации общества. См.: «Качество социальное», «Информация».

И.А. Латыпов

Информация

Одно из центральных понятий современной философии и науки, широко вошедшее в научный обиход с 50-х гг. XX в. Данное понятие все чаще рассматривается в качестве третьего компонента бытия — наряду с веществом и энергией. Этимологически «информация» (лат. *informatio* — разъяснение, изложение, осведомление) — термин обывденного языка, относящийся к познавательной-коммуникативной сфере человеческой деятельности и обозначающий совокупность сведений о каких-либо событиях или фактах. Т. о., И. в обывденном смысле есть прежде всего определенное содержание, однако именно эта — содержательная — сторона И. остается до настоящего времени наиболее неясной. В стремлении дать определение понятию И. ученые прошли за последние 50 лет эволюцию от формальных (преимущественно теоретико-математических) дефиниций того, что собой представляет и как может измеряться количество И., до новейших попыток построения универсальных концепций информационного общества, универсального метаязыка, всеобщей метатеории и т. п. Парадоксальность многих из этих концепций заключается в том, что само понятие И. в них не определяется, а принимается на интуитивном уровне. Отсюда понятен профессиональный интерес к осмыслению феномена И. среди философов. Разработки в области теории И. содействовали