

УРО ИМАСП

Уральское отделение
Международной ассоциации
содействия правосудию

Бюллетень
Уральского отделения
Международной
ассоциации
содействия правосудию
2010 № 1 (3)

Научное издание



Уголовный процесс
Криминалистика
Теория оперативно-розыскной деятельности
Судебная экспертиза
Судебная власть
Прокурорский надзор
Организация правоохранительной деятельности
Адвокатура

Редакционная коллегия:

проф. В. С. Балакшин
проф. В. М. Бозров
проф. Л. М. Володина
проф. А. П. Гуськова
проф. А. А. Давлетов
проф. Л. Я. Драпкин
Л. А. Зашляпин
доц. К. Б. Калиновский
проф. А. В. Кудряцева
проф. З. В. Макарова
проф. А. Д. Прошляков
проф. А. В. Смирнов
проф. И. Н. Сорокотягин

Председатель редколлегии

Л. Я. Драпкин,
д-р юрид. наук,
проф. кафедры криминалистики УрГЮА,
заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник прокуратуры РФ,
член Международной ассоциации
содействия правосудию

Координатор проекта

Л. А. Зашляпин,
канд. юрид. наук,
преподаватель кафедры
криминалистики УрГЮА,
почетный адвокат РФ,
член Международной ассоциации
содействия правосудию

620149, Екатеринбург, а/я 294,
zash@mail.ur.ru
8-908-6350016
<http://zash.web.ur.ru>

Выпускающий менеджер

Т. Г. Мусина
8-904-9898353
vip-ural@yandex.ru

Редактор *К. В. Жвакин*

Верстка *Л. А. Хузарева*
Дизайн обложки *А. Ю. Тюменцевой*

Подписано в печать 12.02.2010.

Формат 70 × 100/16.

Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 10,4.

Гарнитура Academy.

Тираж 600 экз. Заказ **4837**

Отпечатано в типографии «Аграф»

620034, Екатеринбург,
ул. Колмогорова, 3—706.

Издание инициировано
уральскими членами МАСП
(профессорами и преподавателями
кафедры уголовного процесса УрГЮА),
осуществлено авторами
на собственные средства;
бюллетень распространяется авторами

Точки зрения, представленные в статьях,
являются научными позициями авторов
и могут не совпадать с точками зрения
членов редакционной коллегии,
координатора и инициаторов
издания бюллетеня

Издание бюллетеня осуществлено
при поддержке сайта
Международной ассоциации содействия
правосудию (МАСП), Санкт-Петербург
(<http://iuaj.net>)
и комьюнити УрО МАСП, Екатеринбург
(http://community.livejournal.com/uro_masp)

Копирование и распространение бюллетеня
и статей бюллетеня в любой форме
запрещается. Публикация статей иными
изданиями может осуществляться
только в соответствии с полномочиями,
полученными от авторов статей и составителя
в порядке, установленном
гражданским законодательством

Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: вопросы, оставшиеся без ответа

Необходимость раскрытия преступлений и обеспечения качественного процесса производства предварительного расследования по уголовным делам обусловили введение нового порядка производства по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Не оспаривая в целом целесообразность его введения, хотелось бы обратить внимание на ряд вопросов, которые остались неразрешенными, что вызывает определенные сложности при применении рассматриваемого порядка.

Исходя из содержания норм главы 40¹ УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве может применяться только по делам, производство по которым осуществляется следователем. Законодатель не указал, какая категория дел подпадает под применение особого порядка, установленного 40¹ УПК РФ.

Лариса Геннадьевна Татьяна,
доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Удмуртского государственного университета

В ст. 317¹ УПК четко определено, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется следователю, в указанной норме также определен порядок обжалования решений следователя по заявленному подозреваемым или обвиняемым ходатайству. Однако следователь может осуществлять производство по уголовным делам, подследственным органам дознания. Поскольку в ст. 317¹ УПК РФ не указана категория дел, по которым может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, то следователь должен принимать ходатайство о заключении указанного соглашения от обвиняемого или подозреваемого независимо от того, за совершение какого преступления он привлекается к уголовной ответственности. В таком случае возникает некорректная ситуация: если производство по уголовному делу осуществляет дознаватель, то обвиняемый и подозреваемый лишены права ходатайствовать о применении порядка, установленного гл. 40¹ УПК РФ, а если аналогичное уголовное дело находится в органах предварительного следствия, то они обладают указанным правом. Полагаю, что право обвиняемого и подозреваемого не должно зависеть от того, какой орган расследования осуществляет

производство по уголовному делу. Для устранения указанного противоречия целесообразно предусмотреть в качестве основания для передачи уголовного дела по подследственности наличие заявления о заключении досудебного соглашения.

Исходя из содержания нормы ст. 317¹ УПК РФ следует, что досудебное соглашение может быть заключено только с лицом, которое является обвиняемым или подозреваемым в совершении расследуемого преступления по конкретному уголовному делу. Если же рассматривать многоэпизодные уголовные дела, совершенные группами по предварительному сговору либо организованными преступными группировками, то может возникнуть ситуация, что лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение одного-двух эпизодов, но при этом может помочь в расследовании других преступлений, о которых обладает информацией как член преступной группы. Для обвиняемого в указанном случае было бы выгодно заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, но поскольку он не привлекается по эпизодам, по которым способен оказать помощь органам расследования, то с ним указанное соглашение заключено быть не может. Целесообразно предусмотреть возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым и в случае, если он может помочь в раскрытии и расследовании иных преступлений.

Спорным представляется положение, ограничивающее право обвиняемого заявлять ходатайство о сотрудничестве временными рамками — до момента объявления об окончании предварительного следствия. На практике может возникнуть ситуация, когда обвиняемый, изучив материалы уголовного дела, решил оказать помощь следствию. Его решение может быть вызвано различными ситуациями: он может понять, что на него пытаются свалить всю вину за совершенные деяния, что виновные лица ускользают от ответственности и т. п. Обвиняемый, заявляя указанное ходатайство, представит доказательства, которые могут повлиять на предъявленное обви-

нение, поэтому следователь не должен исключать возможности получения новых доказательств, не только подтверждающих, но и опровергающих его позицию. Мотив, по которому обвиняемый решит обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения, не должен иметь значения, но следует предусмотреть право обратиться с указанным ходатайством и в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, и по окончании предварительного следствия.

Вызывает определенные сомнения отсутствие права обвиняемого (подозреваемого) обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве непосредственно к прокурору. Порядок заявления рассматриваемого ходатайства сконструирован таким образом, что решение первоначально принимается следователем, который может отказать в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 3 ст. 317¹ УПК РФ). Полагаем, что данное положение должно быть изменено. Законодатель сам определил, что обвиняемый (подозреваемый) заявляет ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве на имя прокурора. Соответственно, только прокурор и должен рассматривать данное ходатайство. Ни следователь, ни руководитель следственного органа не должны иметь права принимать решение вместо прокурора. Сложно понять логику законодателя, в соответствии с которой обвиняемый пишет ходатайство на имя прокурора, за последнего отвечает следователь с согласия руководителя следственного органа, а обвиняемый обжалует ответ следователя тому же руководителю следственного органа, с которым был согласован ответ следователя. Где же здесь фигура прокурора, который один только вправе отказать в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? Почему законодатель не предоставил право обжаловать постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурору? Руководитель следственного органа, с которым

следователь согласовал свое решение, безусловно, его подтвердит. Зачем создавать видимость защиты интересов обвиняемого, если фактически она в указанной ситуации отсутствует? Необходимо предусмотреть обязанность следователя представить прокурору ходатайство обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, сопроводив его мотивированным ходатайством о заключении соглашения о сотрудничестве либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Только прокурор — на основе полученных материалов и с учетом мотивированной позиции следователя — должен принять окончательное решение по заявленному обвиняемым (подозреваемым) ходатайству.

В ч. 3 ст. 317¹ УПК РФ законодатель предоставил следователю трое суток для принятия решения по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Данный срок представляется необоснованно длительным. Следователь хорошо владеет ситуацией по уголовному делу, поэтому может решить вопрос о целесообразности удовлетворения данного ходатайства в более короткие сроки. Здесь необходимо учитывать, что выполнение ряда следственных действий не следует затягивать, поэтому решение по рассматриваемому хода-

тайству должно быть принято в течение суток с момента поступления ходатайства к следователю.

Определяя порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, законодатель безальтернативно указал, что оно должно подаваться через следователя. Данное положение вызывает определенные возражения. Может возникнуть множество ситуаций, в связи с которыми обвиняемый или подозреваемый не пожелают обращаться с указанным ходатайством к прокурору через третье лицо. Одним из мотивов, в том числе, может выступать сомнение в деятельности следователя, информация о коррупционных связях последнего и т. д. В указанной ситуации обвиняемый (подозреваемый) окажутся лишены возможности заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Было бы целесообразно предусмотреть альтернативный порядок заявления рассматриваемого ходатайства непосредственно прокурору.

Введение досудебного соглашения о сотрудничестве отвечает реалиям времени, оно может содействовать росту раскрываемости преступлений, но, полагаю, что этот механизм налегит дорабатывать с учетом опыта его применения на практике.