

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н. П. ОГАРЕВА»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА КАЖДОГО
НА РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА СПРАВЕДЛИВЫМ,
БЕСПРИСТРАСТНЫМ,
НЕЗАВИСИМЫМ СУДОМ,
СОЗДАННЫМ НА ОСНОВАНИИ
ЗАКОНА, В РАЗУМНЫЙ СРОК

МАТЕРИАЛЫ
II МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ

Саранск, 11 декабря 2008 г.

САРАНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

УДК 342.722
ББК Х408
О-136

Редакционная коллегия:

Л. Д. Каликина, кандидат юридических наук, доцент
(ответственный редактор);

Н. Р. Мухудинова, кандидат юридических наук, доцент

Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Саранск, 11 дек. 2008 г. / редкол.: Л. Д. Каликина (отв. ред.), Н. Р. Мухудинова. — Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2009. — 268 с.
ISBN 978-5-7103-2146-1

Представлены материалы II Международной научно-практической конференции «Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок» по кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Предназначено для научных и практических работников, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто интересуется проблемами российского уголовного процесса.

УДК 342.722
ББК Х408

ISBN 978-5-7103-2146-1

© Коллектив авторов, 2009
© Оформление. Издательство
Мордовского университета, 2009

ления вслед за абсолютным большинством ученых и практиков необходимо принять как аксиому, не требующее подтверждения какими-либо доказательствами научное положение.

8. Негативные последствия нигилистического отношения к вопросу о необходимости установления по каждому расследуемому и разрешаемому уголовному делу объективной истины заключается, как нам представляется, в следующем: во-первых, это прямой путь к возможному осуждению лиц, невиновных в преступлении; во-вторых, это один из возможных способов оправдания халатного отношения к исполнению соответствующими должностными лицами (следователями, судьями и т. д.) своих служебных обязанностей; в-третьих, это путь к формированию у граждан, в частности у потерпевших от преступления лиц, неверия в способность правоохранительных органов государства раскрывать преступления, устанавливать и изобличать виновных в них лиц, назначать им именно то наказание, которое они заслужили. Преодолению подобных последствий, на наш взгляд, должны способствовать не только формирование в целом единообразного понимания и отношения со стороны всей юридической общественности к объективной истине, но и законодательное закрепление требования об установлении такой истины по каждому расследуемому и разрешаемому уголовному делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

¹ Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Том 18. С. 123.

² См.: Комментарий к УПК РФ / под ред. Д. Н. Козака и Е. Б. Мизулиной. М., 2002. С. 65.

³ См.: Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2004. Ч. 1. С. 203.

ВЛИЯНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ НА ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ СУДЬЕЙ

Татьянина Л. Г., доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета

Решение в уголовном судопроизводстве принимается уполномоченным на то субъектом с учетом влияния на него субъективных и объективных факторов. К объективным факторам относятся социально-политические условия, определенные Конституцией РФ, в которых действует данная система судопроизводства (тип и форма судопроизводства); кадровая, экономическая обеспеченность системы

судопроизводства; принцип организации правоохранительных органов и судебной системы; правила замещения должностей в правоохранительных органах, суде, адвокатуре. Под субъективным фактором принятия решения понимаются лица, которые в уголовном судопроизводстве наделены полномочиями принимать решение со всеми присущими им должностными, корпоративными, нравственно-психологическими и другими характеристиками¹.

Судья — индивидуальность, личность. Индивидуальность подразумевает общие и единичные свойства личности, неповторимое выражение их единства. Личность представляет собой систему психических процессов, состояний и свойств, которые возникают, с одной стороны, вследствие социализации, под влиянием воспитания и среды, а с другой — в результате преобразований врожденных внутренних условий организма, которые управляют деятельностью, отношениями индивида к действительности, фактически определяя различные способы поведения². Каждая личность сама выбирает путь в жизни, и это определяет ее внутреннюю детерминированность, а не ситуативную обусловленность. Особенности личности формируются в результате взаимодействия генетических, наследственных и социально-культурных факторов. Конкретная личность имеет индивидуальную психолого-функциональную структуру свойств, которые подвержены изменениям в зависимости от условий жизни, воспитания, различных патологических процессов, образующих динамическую структуру личности, включающую направленность, опыт, формы отражения, биологическую обусловленность, характер и способности. Личность развивается в деятельности, протекающей в обществе. Направленность личности представляет собой доминирующую систему мотивов, определяющую избирательность отношений и активность человека, иначе говоря, смысл его жизни.

Мотив — это внутреннее побуждение к деятельности, субъективный стимул человеческих поступков, в котором находят выражение движущие силы личности, связанные с удовлетворением ее потребностей³. Мотивация зависит от прошлого опыта и научения, от социальных, характерологических и культурных факторов⁴. Являясь субъективным фактором, она оказывает сильнейшее влияние на поведение конкретной личности, независимо от того, какое социальное положение последняя занимает. Истоки мотивации поведения личности лежат в социальной среде, взаимодействующей с субъектом, который порождает мотивацию и отражается в ней. Побудительной силой выступают потребности, интересы, эмоции, требования и иные явления.

Принятие решения судьей является поведенческим актом, который базируется на мотивации. Неоспоримо, что побудительные силы последней преобладают при принятии любого решения. Объективные факторы будут учитываться опосредованно с учетом собственных интересов. Еще П. М. Якобсон отмечал, что мотивацию поведения от-

дельного человека следует всегда изучать в социальном контексте. Далее необходимо обращать внимание на те стороны психической жизни, которые вызваны его пребыванием в определенной группе людей, деятельностью этой группы.

Судья должен принимать решение по уголовному делу в соответствии с законом, независимо от объективных и субъективных факторов. Интересы общества и государства не должны влиять на принятие решения судьей. В каждом конкретном случае судья должен применять закон в точном соответствии с его содержанием. При отсутствии в материалах уголовного дела доказательств виновности подсудимого, если они не были добыты и в ходе судебного следствия, независимо от внутреннего убеждения в виновности подсудимого судья обязан постановить оправдательный приговор, только таким образом он реализует судебную власть по рассматриваемому уголовному делу в соответствии с действующим законом. Постановление обвинительного приговора при отсутствии доказательств, подтверждающих виновность подсудимого, со ссылками на имеющуюся информацию о его причастности к организованному преступному сообществу и т. п. подрывает авторитет судебной власти, порождает у людей уверенность в безнаказанности судей, отсутствии правосудия, беспредметности поиска защиты в судах.

Судья — человек, поэтому на принятие им решения влияют субъективные и объективные факторы. Субъективные факторы (личные качества судьи, его оценочное отношение к праву, ценностные ориентации и т. п.) являются главенствующими, поскольку именно они лежат в основе его деятельности, позволяя в конкретной ситуации поступить именно так, а не иначе. В условиях действия современного уголовно-процессуального законодательства РФ принятие решения судьей всегда тесно связано с его усмотрением, что обусловлено отсутствием четкого понятийного аппарата в материальном и процессуальном праве, а также наличием пробелов в УПК РФ. Личный опыт судьи, профессионализм, собственное понимание и толкование нормы права становятся решающими факторами при постановлении решения по делу, когда в норме доминируют оценочные понятия, недостаточно четко разработан понятийный аппарат⁵.

Для постановления законного решения в условиях действующего законодательства и функционирования современной судебной системы судья должен уметь принимать его самостоятельно. Он должен толковать нормы права в отношении определения судьбы человека по конкретному уголовному делу, обладать высоким уровнем профессионального образования и безупречным воспитанием. Эти качества не позволяют ему принять формальное решение, которое останется в силе в суде второй инстанции, но не будет соответствовать фактическим обстоятельствам по уголовному делу.

Образование судьи влияет на формирование его жизненной установки, способности принятия самостоятельных решений, определяет

его жизненные принципы, формирует интересы, противостоит профессиональной деформации. В данном случае речь идет об образовании, которое гарантируется наличием высокого интеллекта у конкретного индивида, а не о таком, которое подтверждено наличием диплома, фиксирующего факт окончания конкретного учебного заведения, но не говорящего о реально полученных знаниях. Чем выше уровень образованности судьи, тем более ответственно он подходит к принятию решения и менее зависит от влияния субъективных и объективных факторов. Умение судьи правильно истолковать действующую норму закона, противостоять давлению вышестоящего суда при принятии решения, не согласиться на сделку с государственным обвинителем либо со стороной защиты, объективно оценить имеющиеся по делу доказательства без учета личности обвиняемого и потерпевшего позволяют принять ему единственно правильное решение. Судья, который способен вынести самостоятельное решение вне зависимости от различных воздействий, применявшихся к нему в целях убеждения постановления «нужного» решения, фактически не зависит от объективных и субъективных факторов, причем именно последние сформировали его как самостоятельную независимую личность.

Отсутствие надлежащего уровня образования судьи делает его зависимым от ряда субъективных и объективных факторов при принятии процессуальных решений. Неумение должным образом толковать нормы права, самостоятельно вести процесс, правильно оценивать доказательства приводят к боязни возможной отмены постановленного решения, оцениваемого как брак в работе. Принимая решение, такой судья исходит из собственного интереса, который связан с необходимостью получения высокого показателя качества работы, подтверждающего его профессиональную пригодность. Судья в данной ситуации идет на сделку с государственным обвинителем и защитником, принимая решение, которое бы их удовлетворило.

Влияние субъективных факторов на принятие судьей решения зависит от его психологического состояния. Наличие внутренней свободы и независимости при высоком интеллектуальном уровне является одной из гарантий принятия свободного, независимого решения. Их отсутствие, страх перед отрицательной оценкой деятельности со стороны вышестоящего суда делают судью заложником собственных интересов, полностью зависимым от влияния как субъективных, так и объективных факторов, не способным принять законное и справедливое решение в принципиальной ситуации по уголовному делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

¹ См.: *Лупинская П. А.* Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 56, 63.

² См.: *Леонтьев А. Н.* Потребности, мотивы и сознание // XVIII Международный психологический конгресс. Симп. 13. М., 1966.

³ См.: *Антоян Ю. М.* Криминальная патопсихология / Ю. М. Антоян, В. В. Гульдман. М., 1991. 248 с.

⁴ См.: *Балабонова Л. М.* Судебная патопсихология. Донецк, 1998. С. 74.

⁵ См.: *Мартышкин В. Н.* Пределы судебного усмотрения и механизмы его ограничения в уголовном судопроизводстве // Стратегии уголовного судопроизводства : сб. материалов науч. конф. М., 2008. С. 119.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ СУДЕЙ-ПОТЕРПЕВШИХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Муратова Н. Г., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета

Салимзянова Р. Р., кандидат юридических наук, старший преподаватель Казанского юридического института МВД России

Актуальность и обоснованность проблемы защиты лиц, занятых в рассмотрении уголовного дела, подтверждается конституционными основами правосудия и историческими традициями в сфере уголовной юстиции. Охрана деятельности участников судопроизводства осуществлялась государством еще в период Древней Руси. Так, действия, совершенные в отношении посадника, тысяцкого, владычного, наместника, иных судей, наказывались штрафом в зависимости от сословной принадлежности потерпевшего (ст. 6 Новгородской судной грамоты)¹. В Русской Правде устанавливалось наказание за убийство княжеского дружинника, княжеского приказчика, тиуна, судебного должностного лица. В Псковской судной грамоте предусматривалось наказание за нанесение ударов специальному должностному лицу, следившему за порядком в помещении суда². В Судебнике 1550 г. была предусмотрена ответственность за такие преступления против правосудия, как: вынесение судьей неправосудного решения вследствие получения взятки, заведомо ложное обвинение судей в ябедничестве, т. е. в умышленном неправосудии, заведомо ложный донос государю, т. е. необоснованная жалоба истца на судей, отказавших ему в иске по причине его незаконности, ложное обвинение дьяков, подьячих в лихоимстве, т. е. самовольном увеличении взимаемой судебной пошлины, или иных злоупотреблениях, оскорбление участника судебного разбирательства³. Соборное уложение 1649 г. содержало значительное число уголовно-правовых норм, направленных на осуществление справедливого правосудия, например предусматривалась ответственность за разного рода нарушения порядка во время судебного разбирательства: оскорбления, драки, убийства, ложный донос на судью, ложные показания свидетелей и др.

Значительные реформы в сфере судопроизводства, уголовного и