ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н. П. ОГАРЕВА»

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА КАЖДОГО НА РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СПРАВЕДЛИВЫМ, БЕСПРИСТРАСТНЫМ, НЕЗАВИСИМЫМ СУДОМ, СОЗДАННЫМ НА ОСНОВАНИИ ЗАКОНА, В РАЗУМНЫЙ СРОК

МАТЕРИАЛЫ
II МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Саранск, 11 декабря 2008 г.

САРАНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2009

УДК 342.722
ББК Х408
О-136

Редакционная коллегия:
Л. Д. Калинкина, кандидат юридических наук, доцент
(ответственный редактор);
Н. Р. Мухудинова, кандидат юридических наук, доцент

О-136 **Обеспечение** права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Саранск, 11 дек. 2008 г. / редкол.: Л. Д. Калинкина (отв. ред.), Н. Р. Мухудинова. — Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2009. — 268 с.
ISBN 978-5-7103-2146-1

Представлены материалы II Международной научно-практической конференции «Обеспечение права каждого на рассмотрение уголовного дела справедливым, беспристрастным, независимым судом, созданным на основании закона, в разумный срок» по кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева.

Предназначено для научных и практических работников, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто интересуется проблемами российского уголовного процесса.

УДК 342.722
ББК Х408

ISBN 978-5-7103-2146-1

© Коллектив авторов, 2009
© Оформление. Издательство Мордовского университета, 2009

[3] См.: *Динер А. А., Мартыняхин Л. Ф., Сенин Н. Н.* Апелляционное производство в российском уголовном процессе : науч.-практ. пособие / под общ. ред. Л. Ф. Мартыняхина. М., 2003. 112 с.; *Головков В. Л.* Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2004. 30 с.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Бычкова К. Г., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Ижевского филиала Вятского ГГУ

Татьянин Д. В., кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета

Назначение уголовного судопроизводства заключается в обеспечении защиты прав личности независимо от ее процессуального статуса (ст. 6 УПК РФ). В уголовном процессе личность должна быть защищена от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений. Каждый вид наказания, помимо указанных, имеет также специфические цели. Неотвратимость и строгость — два свойства наказания, взаимно дополняющие друг друга. Их соотношение должно определять уровень уголовно-правовой защищенности общества. Когда преобладает неотвратимость, потребность в строгости меньше, и наоборот. Смягчение наказания при низком уровне его неотвратимости может привести к дестабилизации общества[1]. Уголовная политика, направленная на сокращение карательной практики за совершение преступлений, максимальное использование превентивных мер в процессе производства по уголовным делам, может быть реализована только в том случае, если при неотвратимости привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления будет одновременно решаться вопрос о целесообразности применения наказания или медиационных процедур.

Наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, но не обеспечивающее восстановления нарушенных прав потерпевшего, создает, с одной стороны, чувство безнаказанности у обвиняемого, а с другой — состояние незащищенности у потерпевшего, который не удовлетворен защитой государства посредством деятельности правоохранительных органов. Еще С. И. Викторский писал: «...задачей общественной жизни можно считать удовлетворение потребностей челове-

ка, то есть его всестороннее развитие путем доставления ему нужных для этого средств»[2]. Потерпевший в уголовном судопроизводстве заинтересован не столько в строгом наказании виновного лица, сколько в возмещении причиненного ему ущерба, восстановлении его нарушенных прав.

Общество и государство не должны быть заинтересованы в изоляции лица, совершившего преступление, если есть возможность применения к нему менее строгих мер, обеспечивающих кару за совершенное преступление от имени государства, а также позволяющих соблюсти интересы потерпевшего, которому возмещается ущерб и восстанавливаются его права. В данном случае соблюдаются также интересы обвиняемого, имеющего возможность не быть изолированным от общества, находиться в семье, работать и т. п. Поэтому при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности и определении меры наказания виновному в первую очередь должен быть рассмотрен вопрос о целесообразности применения медиационных процедур. Полагаем, что по делам о преступлениях незначительной и средней тяжести при возмещении ущерба потерпевшему, восстановлении его прав должен решаться вопрос о возможности прекращения уголовного дела. На наш взгляд, такое решение может быть принято в отношении любого лица, если есть основания полагать, что применение медиационных мер урегулирует конфликт и будет способствовать исправлению виновного лица. Применение наказания, не связанного с лишением свободы, но не обеспечивающего восстановления нарушенных прав потерпевшего, негативно воспринимается потерпевшим и обществом. Например, при назначении наказания в виде семи лет лишения свободы условно лицу, совершившему серию разбойных нападений, при невозмещении причиненного ущерба потерпевшим возникает вопрос о целесообразности применения данного вида наказания. Осужденный практически освобождается и от кары за содеянное, и от возмещения вреда. Он выполнит все условия, чтобы не возник вопрос о замене наказания, но будет возмещать ущерб потерпевшим, устроившись официально на работу, где заработная плата ниже прожиточного минимума, при этом будет обладать движимым и недвижимым имуществом, пользуясь им официально по доверенности. В то же время несовершеннолетнему сироте, совершившему кражу зимой из домика в саду, похитившему несколько банок забытых хозяевами консервов, могут назначить меру наказания в виде лишения свободы.

Подобный подход к определению меры наказания представляется не только нецелесообразным, но даже вредным. В первом случае приговор, фактически освобождающий виновное лицо от ответственности, поскольку наказание имеет формальный характер, сложно признать законным, обоснованным и мотивированным. Во втором случае мера наказания видится слишком суровой: вместо того, чтобы помочь несовершеннолетнему вступить в жизнь полноправным членом общества,

защитить его от влияния негативной среды в воспитательных колониях, его подвергают чрезмерно суровому наказанию, после пребывания в местах лишения свободы ему будет сложно вернуться к обычной жизни.

Принятие решения по уголовному делу должно быть целесообразным, отвечать требованиям общества и личности. Во всех случаях, когда есть возможность обеспечить восстановление нарушенных прав потерпевшего путем применения медиационных процедур, если виновное лицо не представляет большой общественной опасности, в связи с чем его необходимо изолировать от общества, следователь должен принять решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Если следователь принимает иное решение, то прокурор или суд должны исправить его ошибку и принять решение о прекращении уголовного дела. В целях обеспечения защиты прав потерпевшего необходимо при решении вопроса о применении медиационных процедур или назначении наказания учитывать шаги, которые предпринял обвиняемый для восстановления его нарушенных прав. В случае если последний уклоняется от возмещения причиненного потерпевшему ущерба, необходимо предусмотреть возможность отмены ранее принятого решения о прекращении уголовного дела либо решить вопрос с заменой неотбытого наказания. Наличие жесткой альтернативы замены ранее принятого решения будет являться тем стимулом, который обеспечит восстановление прав потерпевшего виновным лицом, обеспечит эффективность принятого решения по уголовному делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

[1] См.: *Красуцких Л. В.* Понятие карательной практики. Ч. 1. С. 153.
[2] *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. М., 1997. С. 7.

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Васяев А. А., кандидат юридических наук, адвокат

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы прав. Более того, в той же части Конституции РФ заявлено, что общепризнанные принципы и нормы международного права, содержащиеся в ратифицированных Россией международных договорах, имеют преимущество перед внутригосударственными законами. Вступив в Совет Европы и ратифицировав в марте 1998 г.