

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

Сборник научных статей

Выпуск 4

**Ижевск
2006**

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 4 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2006. – 163 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А. Батаев; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Г.А. Шкляева; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.ю.н. Я.В. Жданова; к.ю.н. О.А. Сегал; к.мед.н. А.Р. Поздеев.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности, теоретического, практического обучения и общие вопросы управленческой деятельности в ВУЗах.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам, слушателям, студентам юридических вузов и средних учебных заведений МВД России, практическим работникам правоохранительных органов.

Печатается по решению Совета по научно-исследовательской и редакционно-издательской деятельности ИФ НА МВД России

следов преступления, так и их комплексов.

Примечания:

1. Вандер М.Б. Особенности расследования преступлений в современной криминальной обстановке // Вестник криминалистики / Отв. Ред. А. Г. Филиппов. Вып. 3 (7). - М.: Спарк, 2003. - С. 10.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т.: Т. 1: Общая теория криминалистики. - М.: Юристъ, 1997.- С. 121.
3. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование - М., 1967.- С. 122.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т.: Т. 1: Общая теория криминалистики. -М.: Юристъ, 1997.- С. 136.
5. Там же. - С. 137.
6. Каминский М.К. Что есть, что может быть и чего быть не может для системы «Криминалистика» // Вестник криминалистики / Отв. Ред. А. Г. Филиппов. - Вып. 1 (3). - М.: Спарк, 2002. - С. 11.
7. Там же. - С. 11, 14.
8. Арасланов О.Н., Сушков В.В. Комплексное использование нетрадиционных следов для установления обстоятельств преступлений, связанных с незаконным оборотом и применением огнестрельного оружия // Актуальные проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия в условиях переходного периода: Материалы межведомственной научно-практической конференции. - Москва-Ижевск: Юридический институт МВД РФ, 1998. - С. 63 - 69.
9. Арасланов О.Н. Криминалистическое моделирование механизма образования микрообъектовых следов преступления // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: Материалы межвузовской научно-практической конференции 28-29 апреля 2005 г. (к 50-летию юбилею Кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России).- М.: Академия управления МВД России, 2005.- С. 261.
10. Арасланов О.Н. Техничко-криминалистические и тактические средства установления участников террористической деятельности по комплексу разнородных следов преступления// Российская система противодействия терроризму: проблемы, механизмы реализации и перспективы развития: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Челябинск: ЧЮИ МВД РФ, 2005 г.- Ч. 1.-С.122-126.
11. Вытовтова Я.И. Понятие информации, ее криминалистическое значение // Вестник криминалистики / Отв. Ред. А. Г. Филиппов. Вып. 1 (9). - М.: Спарк, 2004. - С. 31.
12. Вентцель Е.С. Теория вероятностей. - М.: Наука, 1969.- 576 с.
13. Там же.- С. 481.
14. Информатика и математика для юристов: Учеб. Пособие для вузов / Под ред. Проф. Х.А. Андриашина, проф. С. Я. Казанцева.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001.- 463 с.

А.Н. Бычков

Участие защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних как гарантия обеспечения их права на защиту

Действующий УПК РФ по-новому определил производство по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Если по УПК РСФСР по-

изводство по делам о преступлениях несовершеннолетних являлось производством с усложненной процессуальной формой, которая предполагала обязательное проведение предварительного следствия по данной категории уголовных дел, то по действующему УПК РФ данная категория уголовных дел не может быть однозначно отнесена к производству с упрощенной или усложненной формой.

С одной стороны, производство по делам о преступлениях несовершеннолетних является производством с усложненной процессуальной формой. Это связано с необходимостью обеспечения несовершеннолетних дополнительными процессуальными гарантиями защиты их прав и законных интересов в связи с их психофизиологическими особенностями развития, обусловленными несовершеннолетним возрастом. Законодатель предусмотрел участие по данной категории уголовных дел законных представителей, защитника, педагогов и психологов, уточнен предмет доказывания по данной категории уголовных дел.

С другой стороны, производство по данной категории уголовных дел производится на общих основаниях, более того, расследование по данной категории уголовных дел может быть проведено в упрощенной форме, то есть в форме дознания.

Возникает вопрос об обеспечении защиты несовершеннолетних при производстве следственных действий по уголовным делам в ходе предварительного расследования.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним. Возникает вопрос: возможно ли производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего без участия профессионального защитника? Обязательное участие защитника предполагает его участие с подзащитным при проведении всех следственных действий или по выбору подзащитного и защитника? Может ли законный представитель заменять защитника при производстве следственных действий с несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым?

Из смысла части 2 статьи 49 УПК РФ следует, что по уголовным делам, которые рассматриваются в мировом суде о преступлениях несовершеннолетних, вместо профессионального защитника может участвовать один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Полагаем, что указанное положение нарушает права несовершеннолетних. Это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, для обеспечения качественной профессиональной защиты необходимо наличие специальных знаний и навыков. Красиво говорить и грамотно сказать - это не одно и то же. Публичное выступление в суде должно быть не только внешне красивым, но и юридически грамотным. Непрофессиональный защитник, который не имеет опыта выступления в судах по уголовным делам, может допустить множество ошибок, которые негативно повлияют на рассмотрение уголовного дела. Для качественной профессиональной защиты необходимо, чтобы защитник вел уголовное дело с самого

начала его производства. Положение, когда в ходе предварительного следствия принимает участие один защитник, а в ходе судебного разбирательства - другой, справедливо критикуется практиками, так как вступивший в производство в суде защитник не знает множества нюансов, которые необходимо учитывать при рассмотрении уголовного дела в суде. Тем более странно, когда вместо профессионального адвоката-защитника в процесс вступает иное лицо. На наш взгляд, по делам несовершеннолетних в обязательном порядке должен принимать участие защитник-адвокат, который является профессиональным защитником. В случае, если подросток желает, чтобы его кроме адвоката защищало иное лицо, то этот вопрос должен рассматриваться только в суде, при этом иное лицо может быть допущено в качестве защитника только наряду с профессиональным защитником, а не вместо него. В связи с чем, считаем необходимым дополнение статьи 49 УПК РФ положением, в котором должно быть указано о недопустимости по делам о преступлениях несовершеннолетних заменять профессионального адвоката-защитника иным лицом.

Второй вопрос, который очень часто возникает на практике, связан с обеспечением участия адвоката-защитника при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого. Проведенное анкетирование дознавателей, следователей и адвокатов показало, что 68 % дознавателей, 36% следователей и 87% адвокатов считают о нецелесообразности обязательного участия адвоката-защитника при проведении всех следственных действий, проводимых с указанными несовершеннолетними, только 32% дознавателей, 64% следователей и 13% адвокатов полагают, что участие адвоката-защитника должно быть обязательно при проведении любого следственного действия, проводимого с участием несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Мы придерживаемся мнения, что адвокат-защитник должен принимать участие при проведении всех следственных действий, которые проводятся с его несовершеннолетним подзащитным. Это обусловлено тем, что любое следственное действие направлено на получение доказательств по уголовному делу, протокол следственного действия является доказательством. Для обеспечения качественной защиты адвокат-защитник должен не формально присутствовать при проведении допросов и предъявлении обвинения, он должен осуществлять качественную защиту, при этом ему необходимо видеть поведение несовершеннолетнего, его психологическое состояние. Формальное изучение протокола следственного действия, проведенного без участия защитника, не может рассматриваться как обеспечение защиты несовершеннолетнего. Необходимо учитывать еще и тот фактор, что многие адвокаты-защитники соглашаясь на проведение следственных действий без их участия, впоследствии заявляют ходатайство о признании доказательств недопустимыми, мотивируя нарушение права обвиняемого на защиту, ссылаясь на общее или юридическое заблуждение несовершеннолетнего. Полагаем, чтобы исключить споры о содержании понятия «обязательное участие защитника» необходимо ввести норму в УПК РФ,

запрещающую проведение следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых без участия адвоката-защитника.

На практике очень часто возникают ситуации, когда следователь по согласованию с адвокатом-защитником и несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым проводит следственное действие с участием последнего в присутствии законного представителя, но без участия адвоката-защитника. Многие следователи полагают, что в указанной ситуации права несовершеннолетних защищены даже лучше, чем с участием адвоката-защитника. Возможно, что некоторые подростки чувствуют себя в присутствии законных представителей психологически лучше, защищенные. Но необходимо учитывать, что законный представитель, во-первых, не обладает юридическими познаниями, а, во-вторых, он не может быть психологически спокойным, так как речь идет о защите своего ребенка, пытаясь ему помочь, законный представитель может неправильно себя повести, что окажет негативное воздействие. Полагаем, что участие законного представителя не может заменить участие адвоката-защитника. Законный представитель может участвовать наряду с адвокатом-защитником, но при условии, что сам несовершеннолетний не возражает против такого участия. При решении вопроса о возможном участии законного представителя при проведении следственных действий необходимо учитывать психологическое состояние несовершеннолетнего, если он возражает, то ограничиться только участием адвоката-защитника.

Э.Р. Галимов

Некоторые вопросы изменения обвинения на предварительном слушании

В соответствии с положениями части 5 статьи 236 УПК РФ прокурор в ходе предварительного слушания может изменить обвинение. Законодатель не указал, каким образом обвинение может быть изменено: в сторону смягчения, либо в сторону ухудшения положения обвиняемого. С учетом общей концепции существующего уголовно-процессуального законодательства можно предположить, что изменение обвинения может иметь место только в сторону смягчения. Это положение четко указано в части 8 статьи 246 УПК РФ: «Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения ...». Таким образом, можно сделать вывод, что изменение обвинения на предварительном слушании может иметь место только в сторону его смягчения.

Одной из наиболее сложных проблем на практике является проблема изменения обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого после того, как дело было направлено в суд с обвинительным заключением