

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

Сборник научных статей

Выпуск 4

**Ижевск
2006**

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 4 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2006. – 163 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А. Батаев; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Г.А. Шкляева; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.ю.н. Я.В. Жданова; к.ю.н. О.А. Сегал; к.мед.н. А.Р. Поздеев.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности, теоретического, практического обучения и общие вопросы управленческой деятельности в ВУЗах.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, сонскателям и адъюнктам, курсантам, слушателям, студентам юридических вузов и средних учебных заведений МВД России, практическим работникам правоохранительных органов.

Печатается по решению Совета по научно-исследовательской и редакционно-издательской деятельности ИФ НА МВД России

Процедура исследования доказательств на предварительном слушании

Согласно ст. 229 и ст. 235 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе подвергнуть представленное в материалах уголовного дела доказательство сомнению, признать его недопустимым и исключить из материалов уголовного дела. С этой целью назначается и проводится предварительное слушание, на котором осуществляется проверка любого доказательства, заявленного в ходатайстве стороной либо вызывающее сомнение у судьи в его законном получении.

Проверка оспариваемого доказательства производится путем выслушивания доводов сторон, исследования фактических данных, собранных по делу и дополнительно представленных сторонами. В ходе проверки заявленного стороной ходатайства об исключении доказательства судья вправе допросить свидетелей и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. Однако мы хотим заметить, что не любой документ, заявленный в ходатайстве, должен приобщаться к материалам уголовного дела, а лишь такой, который подтверждает факт признания доказательства недопустимым. Целесообразно перед приобщением документов, заявленных в ходатайстве, к материалам дела, подвергнуть их тщательной проверке на подлинность и правдивость. Только после этого судья должен приобщить их к делу.

Если одна из сторон возражает против исключения доказательства, то судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

Защитник может ходатайствовать о допросе судьей в качестве свидетеля специалиста, так как за специалистом закреплено право давать заключения по поводу произведенного им исследования. Такое заключение приобретает статус доказательства и является обязательным для суда. Отсюда следует, что предварительное слушание дела не является простой формальностью уголовного судопроизводства, а представляет собой сложную исследовательскую деятельность, которая играет огромную роль в осуществлении правосудия. Но не следует забывать о том, что предварительное слушание проводится с целью устранения препятствий, делающих невозможным назначение судебного заседания, и поэтому оно не должно превращаться в репетицию предстоящего судебного разбирательства. Также защитник может ходатайствовать о допросе судьей лица, которое было им допрошено во время досудебной подготовки.

Обе стороны могут дополнительно представлять документы, подтверждающие их доводы по поводу исключения любого из доказательств.

Согласно ст. 234 УПК РФ ходатайство стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого подлежит удовлетворению лишь в том случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследо-

вания и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Данное ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования. Последняя оговорка лишает смысла первоначальную норму, поскольку сторона защиты всегда может утверждать, что о наличии такого свидетеля ей стало известно после окончания предварительного расследования. Также сторона защиты может утверждать, что ходатайство о вызове свидетеля для установления алиби было отклонено дознавателем, следователем или прокурором, так как в положениях УПК не содержится предписаний о процессуальной форме данного отказа. На наш взгляд, процедура отказа в удовлетворении ходатайства должна носить обязательную письменную форму, воплощаясь в составлении отдельного документа, закрепленного подписями обвиняемого (подозреваемого), его защитника и лица, принимающего решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

При рассмотрении судьей ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты, на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство. Из этого положения следует, что на сторону защиты теперь ложится бремя опровержения доводов обвинения против алиби подсудимого в том случае, если защита заявит суду, что местонахождение свидетеля, подтверждающего алиби подсудимого, стало ей известно после окончания предварительного расследования. В указанной ситуации законодатель переносит бремя доказывания на сторону защиты, то есть подсудимый должен доказать свою невиновность, а не наоборот, когда обвинитель должен доказать вину подсудимого. Это соответствует провозглашенному Конституцией РФ и закрепленному в УПК РФ принципу презумпции невиновности: «Никто не обязан доказывать свою невиновность. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке». Доказывание виновности обвиняемого во всех случаях лежит на стороне обвинения.

В соответствии со ст. 234 УПК РФ ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела. Наделив данным правом сторону защиты, законодатель забыл о стороне обвинения, в частности о потерпевшем и его адвокате (если он имеется). Согласно принципу состязательности стороны обвинения и защиты равны перед судом, а потому сторона обвинения также должна быть наделена правом истребования дополнительных доказательств на предварительном слушании.

По ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу до-

кументов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Данное положение относится к случаям, когда требуется подтверждение того, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ и поэтому является недопустимым. Однако выяснение вопросов о допустимости либо недопустимости доказательства является прерогативой суда. Решение принимается судьей единолично и является независимым.

Из положений, содержащихся в ч. 7 и ч. 8 ст. 234 УПК РФ, становится ясно, что стороны являются инициаторами проводимых исследований, а суду предоставлена роль пассивного посредника, что является не совсем правильным.

Р.Ф. Зиниатов

Некоторые вопросы проведения следственных действий в ходе судебного следствия

Одним из наиболее дискуссионных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве является вопрос об участии суда в процессе доказывания. Суд не может быть исключен из участия в процессе доказывания, так как именно он на основе проверки и оценки собранных по делу доказательств выносит окончательное решение по уголовному делу.

В соответствии с положениями части 1 статьи 86 УПК РФ суд осуществляет собирание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Возникает вопрос о возможности проведения всех следственных действий в ходе судебного следствия. УПК РФ не содержит никаких изъятий по данному вопросу. Н.А. Селедкина пишет: «... теоретически, все следственные действия, производство которых предусмотрено в стадии предварительного следствия, могут быть осуществлены в ходе судебного следствия»¹.

Анализируя данное положение, мы в принципе согласны с тем, что законодатель предоставил суду проведение любого следственного действия в ходе судебного следствия. Однако возникает вопрос, не теоретический, а практический, о возможности и целесообразности проведения любого следственного действия в ходе судебного следствия. Рассмотрим данный вопрос применительно к каждому следственному действию.

Не возникает никаких возражений о проведении допроса в ходе судебного следствия, так как это основная форма получения показаний. Однако возникает вопрос о возможности проведения очной ставки. На наш взгляд, очная ставка в чистом виде, как она предусмотрена в УПК РФ, не может быть проведена, поскольку судья изначально планирует допрос участников процесса, но не проведение между ними очных ставок, тем более, он не может знать, какие показания будет давать в ходе судебного следствия тот или иной его участник. Если у судьи или у представителей