

**Министерство образования и науки Российской Федерации
Администрация Самарской области
Администрация г. о. Тольятти
Волжский университет им. В.Н. Татищева**

**Материалы V юбилейной международной
научно-практической конференции
«ТАТИЩЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
НАУКИ И ПРАКТИКИ»**

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

ЧАСТЬ IV

**г. Тольятти
16 - 19 апреля 2008 г.**

ББК 67

Ю 73

Материалы V юбилейной международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Часть IV. - Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2008. - 268 с.

16-19 апреля 2008 года в Волжском университете им. В.Н. Татищева г. Тольятти состоялась Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики».

В настоящем издании публикуются выступления участников конференции.

Материалы представлены в авторской редакции.

Ответственные редакторы

доктор юридических наук,
профессор Якушин В.А.;
доктор юридических наук,
профессор Жильцов С.В.

ISBN 978-5-94510-077-0 © Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2008

чальником органа дознания, прокурором. Решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, привлечении лица в качестве обвиняемого, составлении обвинительного заключения для направления уголовного дела в суд, прекращение уголовного дела, направление материалов уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского или воспитательного характера, вынесение обвинительного или оправдательного приговора - все это формы разрешения уголовного дела, стадии применения уголовного закона. Принятие перечисленных решений находится в исключительной компетенции дознавателя, следователя, прокурора, судьи, соответственно, перечисленные должностные лица применяют уголовно правовые нормы.

Таким образом, к субъектам применения уголовного закона следует отнести: дознавателя, начальника органа дознания, следователя, начальника следственного отдела, прокурора, судью. Данный вывод позволяет акцентировать внимание на том, какие именно должностные лица, компетентны применять уголовный закон.

Деятельность субъектов применения уголовного закона всегда облачена в процессуальную форму, т.к. решения должностных лиц по применению уголовного закона закрепляются в виде процессуальных актов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Огурцов Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. - Рязань, 1876. с. 140.

² Паксе А.А. Виды субъектов уголовного права. - Рязань, 2003.

³ Лакеев А.А. Указ. соч. С. 138.

⁴ Огурцов Н.А. Указ соч. С. 140.

⁵ Алексеев С.С. Теория права. - Харьков, 1994, с. 179.

⁶ Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. - М.1960. С. 130.

⁷ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М. 2001. с. 15.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОПОЗНАНИЯ ЖИВОТНЫХ (ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ)

Д.В. Татьяна, к.ю.н., ст. преподаватель

**Удмуртский государственный университет
г. Ижевск, Россия**

Несмотря на постоянно вносимые дополнения и изменения в УПК РФ еще остается ряд неурегулированных вопросов, в том числе и по

проведению отдельных следственных действий. Одним из таких следственных действий является опознание, которое имеет огромное значение для процесса доказывания, тем важнее выявить все недоработки и слабые стороны в процессуальном регулировании данного следственного действия. Хотя многие ученые исследуют вопросы проведения следственных действий¹, но тщательное исследование опознания проводилось немногими², однако и они в основном изучали опознание людей и предметов, лишь вскользь упоминая об опознании животных. Однако база для исследования данного вида опознаний огромна. Как известно все живые объекты, кроме микроорганизмов, делятся на три царства - животные, растения и грибы. Соответственно в царство животных попадают не только звери и домашние животные, но и птицы, рептилии, рыбы, насекомые и т.д. Причем животные при совершении преступлений могут иметь различное значение. Они могут выступать и предметом преступного посягательства (например, при хищении, жестоком обращении с животными и т.д.), и средством преступления (при контрабанде: преступники используют тайники в клетках с хищниками, зная, что их запах не даст служебным собакам обнаружить контрабанду, а досмотр клетки таможенниками может быть осложнен невозможностью изъять на время досмотра хищника из клетки; при сбыте наркотиков: иногда наркоторговцы используют длинношерстных собак для передачи наркотиков: к скрытому под шерстью ошейнику крепятся пакетики с наркотиком и расплатившиеся наркоманы снимают их, делая вид, что играют с собакой и т.д.), и орудием преступления (совершение насильственных преступлений путем натравливания животного на человека в целях причинения ему повреждений; использование птиц для краж ценных предметов из квартир путем проникновения через открытые форточки и окна в жилые помещения; использование дрессированных обезьян для совершения нападений на человека (применяется для уличных разбоев во Франции); использование рептилий для совершения убийства и т.д.).

В ст. 193 УПК РФ регламентируется производство опознания людей, предметов и трупов, об опознании животных в ней не упоминается. Полагаем, что проводить аналогию опознания животного с опознанием людей или предметов недопустимо. При необходимости проведения опознания животного на практике у правоприменителя возникает множество вопросов, ответы на которые он не может найти в

УПК РФ, поэтому применяет его нормы по аналогии с учетом конкретной ситуации. Возникают иногда абсурдные ситуации, когда при формальном соблюдении требований закона протокол опознания не может быть признан допустимым доказательством. Например, по уголовному делу по факту кражи королевского пуделя было проведено опознание. В протоколе опознания было указано, что потерпевшему в присутствии двух понятых и специалиста-ветеринара были предъявлены три собаки с одинаковыми кличками и одного возраста, хозяин узнал находящуюся в середине собаку, как похищенного у него трехлетнего королевского пуделя, указав на индивидуальные его приметы. Специалист-ветеринар подтвердил наличие особых примет, на которые ссылался хозяин. Протокол был составлен идеально, но приложение к нему в виде фототаблицы однозначно ставило его в число недопустимых доказательств, на фотографии были изображены три собаки, предъявленные на опознание: в центре черный королевский пудель, слева - бультерьер, а справа - ротвейлер. Следовательно пояснил, что все предъявленные на опознание животные - собаки одного возраста и с одним именем, нигде не указано, что необходимо искать животных одной породы.

Полагаю, что необходимо часть 1 ст. 193 дополнить самостоятельным объектом опознания: животных. Животное, являясь одушевленным объектом, имеет свойство менять свой внешний вид с истечением времени: оно растет, меняет свой окрас, у него могут появиться дополнительные органы (рога, оперение и т.д.). Большинство людей плохо разбирается в животных, в лучшем случае, они может описать его внешние признаки, но при этом не могут сказать, какое это было животное. В отношении животных существует проблема их схожести друг с другом (особенно семейства беличьих, кошачьих, волчьих и т.д.). Когда животные нападают на человека, то атака происходит в короткий промежуток времени и связана со стрессом. В этом случае потерпевший или свидетель может не запомнить животное, его внешний вид. Так же под воздействием психических факторов связанных со страхом и стрессом происходит искажение в восприятии. Следовательно, атаковавшее человека животное может в момент нападения показаться гораздо большего размера, чем оно есть на самом деле. Необходимо учитывать, что животное может быть обнаружено через длительный период времени, когда его внешность измениться, оно может быть

обнаружено и убитым, могут быть обнаружены только его части: шкура, рога, копыта, бивни, поэтому следует выделить виды опознаний животных, определив процессуальные особенности проведения каждого из них.

Следует выделить четыре вида опознания животных: а) опознание живого животного, либо его трупа; б) опознание животного по изображению; в) опознание по отдельным элементам (частям); г) опознание по каталогам.

Первый вид - опознание живого животного или его трупа. Необходимо предварительно допросить лицо, которое должно опознавать относительно внешности животного, его привычек, поведения, особых примет. При таком допросе и при самом опознании необходимо присутствие соответствующего специалиста (ветеринара, зоотехника, кинолога и т.д.). Опознание животного должно, как и опознание человека проводиться в присутствии двух понятых, предъявлять для опознания следует одно животное, при этом в протоколе опознания необходимо указать реакцию животного на опознающего. Любое животное прореагирует на своего хозяина, но у одного будет более выраженная реакция, у другого - менее выраженная. При опознании опознающий должен указать на все приметы, по которым он опознал животное, специалист должен подтвердить наличие у животного указанных признаков. Опознание трупа животного должно проводиться аналогично. В случае если животное было обнаружено через относительно длительный период времени, у него во внешности произошли изменения, то специалист должен пояснить возможность их возникновения и наличие у животного неизменяющихся признаков. Полагаю, что недопустимо требовать предъявление трех одинаковых животных, поскольку найти одинаковых животных, даже если они обитают в данной местности сложно, тем более, одинакового окраса, а если животное привезено, то найти аналогичных - невозможно. Труп животного должен проводиться аналогично опознанию живого животного. Целесообразно проводить фотографирование животного при опознании.

Второй вид - опознание животного по изображению может проводиться в случае, если опознают животное, которое выступало в качестве средства или орудия совершения преступления. В данном случае необходимо учитывать, что для неспециалиста в большинстве случаев все животные одного вида (породы, семейства) кажутся одинаково-

выми, поэтому необходимо предъявлять пять - семь фотографий животных одного семейства, но различной породы, чтобы опознающий смог более правильно определить то животное, которое было объектом его наблюдения. Процессуальный порядок опознания должен быть аналогичным опознанию по фотографии, только количество предъявленных фотографий должно быть не менее пяти, а животные должны быть различными (собаки различных, но похожих пород, либо животные одного семейства, если они похожи).

Третий вид - опознание по отдельным элементам (частям), когда опознаются шкура, рога или иные отдельные элементы. Опознание по частям следует проводить с участием специалиста, при этом целесообразно предъявлять опознаваемый объект после детального допроса опознающего по его приметам. Специалист должен подтвердить наличие этих примет. Опознание по элементу может проводиться в делах о контрабанде частей животных, которые провозятся для нужд «народной» медицины. Если изъяты две лапы медведя, то искать еще две или одну лапу невозможно. Поиск аналогичных деталей для опознания практически невозможен, поэтому не следует формально предъявлять непохожие вещи, например, предъявлять шкуру соболя, со шкурой кролика и песка. В данном случае имеет смысл исключить из следственного действия похожие предметы в связи со сложностью их получения на практике.

Четвертый вид - опознание по каталогам. Оно может использоваться, когда нет возможности предъявить для опознания само животное, его тело или изображение. Данный вид может, в том числе применяться при расследовании дел о контрабанде редких животных и использовании животных в качестве орудия преступления (по каталогу можно определить породу собаки и соответственно установить относится ли она к породе бойцовских или служебных). Данный вид опознания в большинстве случаев будет иметь ориентирующее значение, поскольку в данном случае в основном осуществляется определение вида животного, но не само животное, которое фигурирует в уголовном деле.

Необходимо дополнить положения ст. 193 УПК РФ нормой, регламентирующий процессуальный порядок предъявления для опознания животных, предусмотрев особенности проведения опознания каждого вида.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Меремьянова О.В. Основания производства следственных действий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Красноярск, 2004; Писарев А.В. Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность. Омск, 2006; Кальницкий В.В., Марфицин П.Г. Производство следственных действий, сопряжённых с ограничением конституционных прав личности. Омск, 2004; Семенцов В.А. Следственные действия. - Екатеринбург, 2003; Кальницкий В.В. Следственные действия. - Омск, 2003 и др.

² Бритвич Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания. - М., 1968; Бурданова В.С., Быховский И.Е. Предъявление для опознания на предварительном следствии. - М., 1975; Гапанович И.И. Опознание в следственной и судебной практике (тактика). - М., 1971; Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2003; Иванова Л.Ф. Психолого-тактические аспекты предъявления для опознания в уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2007 и др.

ОСНОВАНИЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕСЛЕДУЕМЫХ В ПОРЯДКЕ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Е. Ф. Тензина, к.ю.н., доцент

**Удмуртский государственный университет
г. Ижевск, Россия**

Одним из наиболее ярких показателей соотношения публичного и частного в сфере уголовного судопроизводства, то есть индикатором, с помощью которого можно определить степень свободы личности в уголовном процессе, на наш взгляд, выступает институт частного обвинения, нормы которого регулируют особый порядок уголовного судопроизводства по отдельной категории преступлений. На протяжении всей истории развития уголовного судопроизводства, перечень дел, преследуемых в порядке частного обвинения, и оснований отнесения их к данному виду не оставался неизменным.

Так, в комментариях Судебных Уставов 1864 г. убедительно обосновывалась необходимость выделения преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения. Так, отмечалось: «... все эти поступки не представляют особого вреда для общества, а в то же время одни только потерпевшие от них и могут знать в какой степени виновно совершившее проступок лицо... Одни обиженные могут знать и оценить, не нанесет ли им оглашение обиды еще большего позора и вреда в обществе, нежели само оскорбление».¹