

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ОБРАЗОВАНИЯ**

**Сборник научных статей
Выпуск 2**

Ижевск

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 2 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2005. – 200 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А.Батаев; к.ю.н. Ю.М. Зархин; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Ю.Т. Шуматов; к.ю.н., доцент С.В. Смирнов; к.ю.н. А.В. Иванов; к.э.н. Р.В. Кондауров; к.э.н., доцент А.Ф.Бушков; д.э.н., профессор И.О. Боткин; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.э.н., доцент М.А. Шох; к.ф.н. Н.В. Галаннина; к.ю.н., профессор Г.Д. Луковников; к.ф.н., доцент В.А. Ныров; В.В. Хорьяков; В.Н. Стрелков; Н.А. Крестьянинов; С.А. Тверитин; А.Е. Зубкова; Н.С. Кравченко.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки, общие вопросы уголовно-правовых дисциплин и правоприменительной деятельности ОВД.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам и студентам юридических вузов и факультетов, средних учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительной системы.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

ва/Теоретико-прикладные проблемы оперативно-розыскной деятельности в России и Украине на современном этапе: Материалы российско-украинской межвузовской научно-практической конференции (Белгород - Харьков, 4-5 июня 1999 г.). - Белгород. - 2000.

6. Методика оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию отдельных видов преступлений компетенции криминальной милиции: Учебное пособие. - М., - ЦИИИМОКП МВД России. - 1999.

7. Хайдегер М. Время и бытие: Статьи и выступления/Перевод с немецкого. - М., - 1993.

Н. В. Кузнецова

Государство как субъект ответственности в уголовном судопроизводстве

Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом (п. 4 ст. 11 УПК РФ).

В пункте 1 статьи 133 УПК предусмотрено, что возмещение вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, производится государством. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, - форма ответственности государства за действия своих органов и должностных лиц (ст. 1070 ГК РФ).

Ответственность государства за незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в ходе уголовного судопроизводства можно определить как комплекс мер имущественного и неимущественного характера, направленных на устранение всех негативных последствий нарушения прав и свобод лица, причиненных незаконными действиями (бездействием) органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда.

Такая ответственность должна базироваться как на общих принципах уголовного судопроизводства, закрепленных в главе 2 УПК РФ, так и на специальных принципах, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

К общим принципам уголовного судопроизводства, на основе которых должна строиться ответственность государства, следует отнести:

1) назначение уголовного судопроизводства, которое включает в себя защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 1 ст. 6 УПК РФ);

2) принцип законности, в соответствии с которым ответственность государства должна основываться на действующем законодательстве, а решения, принятые при ее применении, должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ст. 7 УПК РФ);

3) принцип уважения чести и достоинства личности, в соответствии с которым при применении ответственности государства в уголовном судопроизводстве запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих его человеческое достоинство (ст. 9 УПК РФ);

4) принцип неприкосновенности личности, в соответствии с которым суд, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинский или психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного УПК РФ (ст. 10 УПК);

5) принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которым суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права (в том числе на возмещение вреда), обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав (ст. 11 УПК РФ);

6) принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым обвиняемый считается невиновным до вступления в силу обвинительного приговора суда, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ст. 14 УПК РФ);

7) принцип состязательности сторон, в соответствии с которым суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (п. 3 ст. 15 УПК РФ), в том числе при решении вопроса об ответственности государства за незаконную деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда;

8) принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, в соответствии с которым суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми, не запрещенными законом, способами и средствами, в том числе при помощи защитника, включая его участие при решении вопросов, касающихся ответственности государства (ст.16 УПК РФ);

9) принцип свободы оценки доказательств, в соответствии с которым при принятии процессуальных решений (в том числе по рассматриваемому вопросу) доказательства оцениваются соответствующим субъектом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ст. 17 УПК РФ);

10) язык уголовного судопроизводства, в соответствии с которым участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должна быть предоставлена возможность осуществлять действия и получать документы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют (ст. 18 УПК);

11) право на обжалование процессуальных действий и решений предполагает, что действия и решения, имеющие место при решении вопроса об ответственности государства в рассматриваемой сфере, могут быть обжалованы в установленном порядке (ст. 19 УПК РФ).

Специальными принципами ответственности государства в сфере уголовного судопроизводства являются (п. 1 ст. 133 УПК РФ):

1. Принцип полноты возмещения вреда, который предполагает возмещение имущественного вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу, в полном объеме. В соответствии со статьей 15 ГК РФ полное возмещение убытков состоит в возмещении как реального ущерба (стоимости утраченного или поврежденного имущества, вынужденно понесенных расходов), так и упущенной выгоды в виде недополученных в результате незаконной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда доходов от использования имущества, предпринимательской деятельности и т.д. К сожалению, приходится констатировать, что данный принцип не может быть реализован в полном объеме: возмещение упущенной выгоды государство производить не будет, это не предусмотрено статьей 135 УПК. Более того, даже реальный ущерб государство не всегда возмещает полностью. Например, имеется судебная практика, в соответствии с которой суммы, выплаченные за оказание юридической помощи, возмещаются в разумных пределах.

Кроме того, этот принцип предполагает полное устранение последствий морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, что наряду с имущественными мерами включает в себя и меры неимущественного характера.

2. Принцип возмещения вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда.

Действие данного принципа также имеет определенные пределы. Невинная ответственность государства за деятельность своих органов и должностных лиц предусмотрена только в случаях, когда вред причинен в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде заключения под стражу или подписки о невыезде (ч.1 ст.1070 ГК РФ). Если же незаконная деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, суда не повлекла таких последствий,

вред возмещается на общих основаниях, то есть при наличии вины соответствующих должностных лиц (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ). Следует отметить также, что невиновная ответственность государства предусмотрена только за действия, указанные выше, тогда как ответственность за незаконное бездействие органов предварительного расследования, прокуратуры, суда предусмотрена только при наличии вины должностного лица. Это прямо вытекает из смысла и текста анализируемой нормы.

Уголовно-процессуальный закон также различает основания для применения ответственности государства в сфере уголовного судопроизводства: часть 2 статьи 133 прямо называет основания для возмещения вреда, вызванного незаконным уголовным преследованием. Они применяются только к физическим лицам. Часть 3 статьи 133 УПК РФ устанавливает, что право на возмещение вреда в порядке, предусмотренном главой 18 УПК, имеют любые лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Однако правила о невиновной ответственности в этом случае не применимы. Наконец, часть 5 этой же статьи предусматривает, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства. Это означает, что возмещение вреда, причиненного государственными органами и должностными лицами при производстве по уголовному делу в иных случаях в принципе возможно, но основания, размер ответственности, ее субъекты и порядок применения регулируются не уголовно-процессуальным, а гражданским и гражданско-процессуальным законодательством.

Непосредственным субъектом ответственности государства в сфере уголовного судопроизводства является казна Российской Федерации и соответствующий орган, в управлении которого она находится (ст. 1071 ГК РФ), поскольку уголовное судопроизводство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. По крайней мере, действующим законом не предусмотрено ни одного случая возложения такой ответственности на субъекты РФ, их казну или казну муниципального образования.