

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ОБРАЗОВАНИЯ**

**Сборник научных статей
Выпуск 2**

Ижевск

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 2 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2005. – 200 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А. Батаев; к.ю.н. Ю.М. Зархин; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Ю.Т. Шуматов; к.ю.н., доцент С.В. Смирнов; к.ю.н. А.В. Иванов; к.э.н. Р.В. Кондауров; к.э.н., доцент А.Ф. Бушков; д.э.н., профессор И.О. Боткин; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.э.н., доцент М.А. Шох; к.ф.н. Н.В. Галаннина; к.ю.н., профессор Г.Д. Луковников; к.ф.н., доцент В.А. Ныров; В.В. Хорьяков; В.Н. Стрелков; Н.А. Крестьянинов; С.А. Тверитин; А.Е. Зубкова; Н.С. Кравченко.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки, общие вопросы уголовно-правовых дисциплин и правоприменительной деятельности ОВД.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам и студентам юридических вузов и факультетов, средних учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительной системы.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

Примечания

1. Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. УПК РФ 2001 г. и проблема надлежащего уголовно-процессуального регулирования. // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. - М., - 2002. - С. 29.
2. Беккерия Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., - 1939. - С. 308 - 309.
3. Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Том 4, - С. 412.
4. Булагов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве. - Омск, - 2003.
5. Подробно о судебном контроле см.; Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного процесса в истории, теории и практике уголовного процесса России. - Омск, - 2004.

Д. В. Татьянин

Понятие частичной реабилитации

Одним из наиболее дискуссионных, связанных с реабилитацией в уголовном процессе, является вопрос частичной реабилитации. В теории уголовного процесса отсутствует понятие частичной реабилитации, оно не определено и в законодательстве. Однако, исходя из положений пункта 4 части 2 статьи 133 УПК РФ, в которой указано, что «право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: ... 4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса», можно сделать вывод, что законодатель предусматривает возможность частичной реабилитации.

В юридической литературе по-разному понимается сущность частичной реабилитации. Н.В. Ильютченко указывает, что обязательное возмещение вреда не является элементом реабилитации, так как лицо, подлежащее реабилитации, может отказать от такого возмещения. Она пишет: «При реабилитации, таким образом, лицу как бы навязывается возмещение ущерба. Иначе оно должно считаться нереабилитированным или реабилитированным частично»¹. В данном высказывании термин «частично реабилитирован» ошибочно употребляется

во взаимосвязи с отсутствием возмещения вреда, причиненного уголовным преследованием.

Н.В. Кузнецова, рассматривая проблемы частичной реабилитации, указывает: «... Такое упоминание позволяет сделать вывод, что частичная реабилитация по действующему уголовно-процессуальному законодательству возможна. Основанием ее будет являться прекращение уголовного дела в части обвинения на любой стадии уголовного судопроизводства по реабилитирующим основаниям, даже если обвинение в остальной части подтвердилось. Представляется, что это предусмотрено пунктами 3, 4 части 2 статьи 133 УПК РФ. По нашему мнению, правовой основой такой реабилитации следует считать часть 3 статьи 133 УПК РФ. Отсюда следует, что частичная реабилитация лица, в отношении которого имело место изменение обвинения в сторону смягчения без прекращения уголовного дела, возможна лишь в случае, если такое лицо (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный) было незаконно подвергнуто мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Меры уголовно-процессуального пресечения, примененные до изменения обвинения в сторону смягчения и отмененные после него и в связи с изменением обвинения, следует рассматривать в качестве мер процессуального принуждения, дающих право на частичную реабилитацию, например, если лицо после изменения обвинения было освобождено из-под стражи»².

Рассматривая вопросы частичной реабилитации, А.А. Подпригора пишет: «... одним из признаков реабилитации является признание незаконности или необоснованности привлечения к уголовной ответственности. Для полной реабилитации необходимо, прежде всего, полное признание невинности лица, когда предъявленное ранее обвинение (подозрение) или осуждение лица отвергается полностью, будь то окончательное прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, либо оправдательный приговор. Частичная же реабилитация предполагает признание предъявляемого обвинения (подозрения), либо осуждения лица незаконным или необоснованным в какой-либо части. Возникновение права на частичную реабилитацию возможно как в су-

де, так и на предварительном следствии (дознании). Не смотря на то, каким образом завершится производство по уголовному делу в целом, лицо, в отношении которого было частично прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям, должно наделяться правом на частичную реабилитацию. Поэтому главным отличительным признаком частичной реабилитации является признание только части подозрения, предъявленного обвинения, либо осуждения незаконными или необоснованными»³.

На наш взгляд, частичная реабилитация должна иметь место в уголовном судопроизводстве. Ее применение необходимо связать с принятием решений, оправдывающих лицо по одному или нескольким из вмененных ранее в вину эпизодов преступной деятельности, независимо от того, когда будет принято данное решение - на стадии предварительного расследования, либо в ходе судебного разбирательства, либо при пересмотре дела в суде второй инстанции.

Однако мы не можем согласиться с вышеизложенной позицией Н.В. Кузнецовой по следующим причинам. Если обвинение предъявляется в рамках одной статьи, но при этом лицо обвиняется в более тяжком преступлении, то необходимо учитывать и тот фактор, что практически все нормы УК РФ не имеют четких критериев, содержат в себе оценочные понятия. В связи с чем следователь полагает, что лицо совершило более тяжкое преступление, а суд, не соглашаясь с данной позицией, квалифицирует действия обвиняемого по более мягкой статье. Можно долго спорить, как должны квалифицироваться действия обвиняемого, который нанес более ста ножевых ранений жертве. Следователь полагает, что это убийство с особой жестокостью, а суд, выносит приговор за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств. Можно ли в указанном случае говорить о праве лица на реабилитацию? Полагаем, что нет. Следователь, установив все обстоятельства совершенного преступления, оценил объективную сторону по собственному усмотрению, принял решение, что действия обвиняемого носили особо жестокий характер. Суд, оценивая эту же самую ситуацию, счел, что особой жестокости в действиях обвиняемого не было. Кто из них прав, сказать однозначно невозможно, так как

все доказательства, характеризующие рассматриваемую ситуацию, оцениваются следователем и судом на основе внутреннего убеждения, руководствуясь законом и совестью. Каждый из них полагает, что именно он принял правильное решение.

Не можем согласиться с правом на частичную реабилитацию при оправдании лица по эпизоду, вмененному в вину при наличии идеальной совокупности преступлений. В основном ситуации, когда за одно деяние вменяют две и более статей, возникает в случаях, когда с объективной стороны лицо совершило два и более деяний, оно даже признает себя виновным в их совершении, а в последующем отказывается от совершения какого-либо из них. Например, при совершении квартирной кражи были похищены наркотические средства и личные документы, следователь вменяет статьи 158, 229 и 314 УК РФ, обвиняемый признает себя виновным, а потом заявляет, что документы и наркотики не похищал, они находились в похищенных вещах и попали к нему случайно. Наиболее часто встречается ситуация, когда за совершение преступления в смешанной группе взрослых вменяют в вину вовлечение несовершеннолетних, а судья не находит достаточных доказательств для признания лица виновным в совершении указанного преступления. В таких ситуациях возникает необходимость исключения одной из норм УК РФ. На наш взгляд, в указанной ситуации решать вопрос о реабилитации лица нецелесообразно, так как им объективно совершены действия, признанные преступными.

В случаях, когда речь идет о переквалификации деяния на более мягкие, необходимо учитывать наличие оценочных понятий, которые используются в конкретных ситуациях. Например, совершено убийство лицом, находившимся в состоянии сильного алкогольного опьянения. Эксперты-психологи исключили у обвиняемого состояние физиологического аффекта. Следствие вменило в вину совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, а суд переквалифицировал его действия на часть 1 статьи 107 УК РФ. Следователь в указанном случае согласился с мнением экспертов-психологов, а суд с их мнением не согласился, принял иное решение. Вряд ли целесообразно предоставлять право на реабилитацию осужденного лица в данной ситуации.

Таким образом, частичной реабилитации не должны подлежать и в данный момент не подлежат лица, у которых обвинения были переквалифицированы на более мягкие.

Наличие частичной реабилитации, на наш взгляд, является дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Вышесказанное обуславливает необходимость определения понятия «частичная реабилитация».

С учетом изложенного предлагаем ввести понятие частичной реабилитации, под которой в уголовном процессе следует понимать признание незаконной или необоснованной части подозрения, предъявленного обвинения, обвинительного приговора, применения мер пресечения к лицу, с последующим восстановлением его прав и свобод, ограниченных в данной части уголовного преследования, а также возмещение вреда в той мере, в какой к нему были незаконно или необоснованно применены меры уголовного преследования, процессуального принуждения или осуждения, при наличии требования данного лица о таком возмещении.

Примечания

1. Ильютченко Н.В. Возмещение ущерба, причиненного личности в уголовном процессе незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Дис. Канд. юрид. наук. - М., - 1995. - С. 30-31.

2. Кузнецова Н.В. Проблемы частичной реабилитации при наличии совокупности преступлений или изменения обвинения в сторону смягчения // Вестн. Российской правовой академии. - 2005. - №1. - С. 57.

3. Подопригора А.А. Реабилитация в уголовном процессе России: Дис. канд. юрид. наук. - Ростов-на Дону, - 2004. - С. 38-39.

О.У. Калабаев

Некоторые актуальные проблемы охраны тайны частной жизни в уголовном судопроизводстве Российской Федерации

Новый УПК РФ 2001 г. в качестве назначения уголовного судопроизводства определил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также