**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ОБРАЗОВАНИЯ**

**Сборник научных статей
Выпуск 2**

Ижевск

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 2 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2005. – 200 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А.Батаев; к.ю.н. Ю.М. Зархин; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Ю.Т. Шуматов; к.ю.н., доцент С.В. Смирнов; к.ю.н. А.В. Иванов; к.э.н. Р.В. Кондауров; к.э.н., доцент А.Ф.Бушков; д.э.н., профессор И.О. Боткин; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.э.н., доцент М.А. Шох; к.ф.н. Н.В. Галаннина; к.ю.н., профессор Г.Д. Луковников; к.ф.н., доцент В.А. Ныров; В.В. Хорьяков; В.Н. Стрелков; Н.А. Крестьянинов; С.А. Тверитин; А.Е. Зубкова; Н.С. Кравченко.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки, общие вопросы уголовно-правовых дисциплин и правоприменительной деятельности ОВД.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам и студентам юридических вузов и факультетов, средних учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительной системы.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

Примечания

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, комментарий, под ред. д. ю. н., проф. Б. Т. Безлепкина / М., - Кнорус. - 2002. - С. 138.
2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации, под ред. д. ю. н., проф. П. А. Лупинской / М., - Юристь. - 2003. - С. 397.
3. Зуев С. В. Залог в уголовном процессе / Челябинск, - Челябинский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. - 2003. - С. 17.
4. Трунов И. Л., Трунова Л. К. Меры пресечения в уголовном процессе / СПб., - Юридический центр Пресс. - 2003. - С. 193.
5. Михайлов В. А. Применение залога в российском уголовном процессе / Омск, - Омская высшая школа милиции. - 1994. - С. 49.

РАЗДЕЛ III.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА; ТРУДОВОГО ПРАВА; ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Л.Г. Татьяна, Е.Б. Зорина

Пересмотр судебных решений по законодательству королевства Испания

Стадии пересмотра судебных решений после предварительного расследования – основной резерв для усиления состязательности в уголовном процессе Испании. Представляется, что ключом к ней является здесь принцип недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние (*non bis in idem*). Это начало традиционно связывают с уголовным правом, однако по своему историческому происхождению и логическому основанию оно имеет не только материальную, но и процессуальную сущность. Его корни следует искать в частно-исковом производстве, так как последнее вынуждено было решать частными методами публичные задачи, прибегая к институту “народного” обвинения.

Ограничительным средством, которое предохраняло “народное” обвинение от срыва в сутяжничество, выразившееся в многократном привлечении лица к суду по одному и тому же

обвинению, явился еще в римском античном праве принцип *non bis in idem*. Его процессуальная логика неразрывно связана с понятием состязательности. В самом деле, в отличие от инквизиционного исследования, состязание по самой сути этого понятия возлагает ответственность за результаты спора на противостоящие стороны, что находит выражение в понятии бремени доказывания.

В публичном уголовном процессе бремя доказывания лежит на обвинителе. Следовательно, после завершения спора все негативные последствия (бремя) результатов судебного процесса должен принять на себя обвинитель, не сумевший убедить суд в своей правоте. Это значит, что после вступления приговора в законную силу никакие возражения против его законности и необоснованности со стороны обвинителя не могут быть приняты при условии, если он не был лишен возможности справедливого слушания по вине противоположной стороны, суда или ввиду каких-то непреодолимых обстоятельств. Иначе говоря, в силу правила о бремени доказывания законная возможность добиться осуждения обвиняемого *in idem* дается обвинителю в Испании лишь один раз.

По общему правилу пересмотр вступившего в силу приговора против интересов обвиняемого по инициативе обвинителя невозможен, то есть недопустимо возвращение к вопросу о виновности за то же самое в вышестоящем суде (*non bis in idem*). Напротив, сторона защиты, которая не несет бремени доказывания, вправе требовать пересмотра судебного решения в свою пользу и после окончания процесса. Поэтому жалобу на вступивший в законную силу приговор могут принести только обвиняемый и его защитник, причем в результате такого обжалования наказание не может быть усилено. Однако до момента вступления приговора в законную силу спор сторон считается еще не окончанным. Поэтому запрет *non bis in idem* здесь еще не действует, и обе стороны могут обжаловать судебные решения, причем обвинитель вправе требовать их пересмотра и по мотивам, ухудшающим положение обвиняемого.

По-другому решается вопрос в случаях, когда открывается, что обвинитель по вине суда, стороны защиты, иных участников процесса либо в силу каких-то других исключительных и

непреодолимых для него обстоятельств был практически лишен возможности состязаться в суде на равных и справедливых условиях. Тогда бремя доказывания с него должно быть снято, и он, а не только сторона защиты, может обжаловать вступивший в силу приговор. Причем обвинителю предоставляется право делать это не в интересах подсудимого, если, например: установлены преступные злоупотребления судей (заседателей) в пользу обвиняемого; документ или вещественное доказательство, представленные в судебное разбирательство в интересах подсудимого как подлинные, оказались подложными; свидетель или эксперт признаны виновными в даче заведомо ложных показаний или заключения в пользу подсудимого; благоприятный для подсудимого приговор был вынесен в результате давления и запугивания судьи, судебного заседателя, потерпевшего, свидетеля, эксперта (или потенциального свидетеля и эксперта) и т.п. Для того, чтобы обвинитель после вступления приговора в законную силу получил право требовать его пересмотра, необходимы вновь открывшиеся обстоятельства, то есть такие факты, которые не были и не могли быть известны обвинителю во время судебного разбирательства и которые поэтому лишали его реальной возможности состязаться на справедливых и законных условиях.

Положение стороны защиты легче и здесь — поскольку она не несет бремени доказывания, чтобы добиться пересмотра приговора ей не обязательно необходимо такое извинительное обстоятельство, как неизвестность открывшихся обстоятельств самой стороне защиты или суду — достаточно, чтобы они сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывали невиновность осужденного или иным путем влияли на смягчение его участи. Понятие вновь открывшихся обстоятельств как оснований для пересмотра судебных решений должно различаться для стороны обвинения и для стороны защиты, будучи более тесным для обвинителя. Недооценка этого различия может поставить под угрозу соблюдение принципа *non bis in idem*.

В испанском уголовном процессе правила пересмотра судебных решений, вытекающие из принципа *non bis in idem*, соблюдаются далеко не столь строго. Апелляционные или касса-

ционные жалобы с некоторыми ограничениями могут подаваться как представителями защиты, так и обвинения, как в интересах обвиняемого, так и против его интересов. В апелляционном порядке обвинитель может обжаловать здесь даже оправдательный приговор (в России – и в кассационном порядке).

Формальным оправданием для продолжения судебного спора после вынесения приговора в испанской процессуальной системе служит то, что подача апелляционной или кассационной жалобы приостанавливает исполнение приговора, а значит, и его вступление в законную силу. Однако на практике прохождение дел через апелляционную и кассационную стадии может продолжаться довольно длительное время, в течение которого осужденный часто продолжает оставаться под стражей. В Испании рассмотрение дел в апелляционных судах может потребовать в среднем от 18 месяцев до 3-х лет.

Пересмотр состоявшихся судебных решений в Испании может происходить в трех стадиях. В первой пересмотру подлежат решения, не вступившие в законную силу. Это значит, что состязание сторон еще продолжается, и вынесенное судом решение может быть предметом обжалования как стороны защиты, так и обвинения. Этот этап не должен затягиваться на длительное время, ибо судебное решение в силу принципа его авторитетности (*auctoritas rei iudicatae* – лат.) не может долго находиться в “подвешенном” состоянии. Поэтому не следует отодвигать момент вступления приговора в законную силу до рассмотрения в кассационной инстанции, если пересмотр дела по возможностям данной системы судоустройства возможен уже в апелляционной форме. Постановление апелляционного суда (приговор, определение) в этом случае – наиболее подходящий временной рубеж, после которого решение может считаться вступившим в силу. Именно апелляция с ее возможностями по непосредственному и устному исследованию доказательств является более естественной формой для судебного процесса, который, как было сказано, все еще продолжается до вступления решения в силу. Напротив, при кассационной процедуре, когда пересмотр основывается на письменных материалах, ближайшей целью является не разрешение спора сторон, а выявление ошибок в приговоре. В этом смысле сторона,

обжалующая в кассационном порядке судебное решение, спорит не столько с другой стороной, сколько с судом, допустившим с ее точки зрения ошибку.

Состязание здесь есть, но это не тот спор, который служит необходимым условием и естественной “жизненной средой” для принятия решения по существу дела. Кассационная процедура лишь квазисостязательна, но, по сути, представляет собой ревизию судебного решения по жалобам участников процесса. Поэтому кассационная инстанция при последовательном состязательном подходе может рассматривать и отменять (кассировать) судебное решение, но не должна его пересматривать с точки зрения существа дела. Последнее в таком случае возвращается в те стадии, где предусмотрен полноценный спор сторон.

В этом смысле испанская кассация, допускающая пересмотр судебного решения, в том числе и непосредственно ухудшающий положение обвиняемого, является искажением состязательной модели. Однако надо признать, что испанский вариант кассации все же несколько “мягче” российского, так как по усмотрению субъекта обжалования предпочтение может быть отдано апелляционной процедуре (§ 335 УК Испании). Кроме того, это чистая кассация, при которой рассматриваются только нарушения норм закона (§ 337). Кассационный порядок без апелляционной альтернативы есть отступление от права на справедливую судебную процедуру, предусмотренного статьей 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека.

После вступления приговора суда в законную силу его пересмотр возможен лишь в сторону, благоприятную для осужденного (если нет вновь открывшихся обстоятельств, направленных против интересов последнего). Это вторая стадия по пересмотру судебных решений. Она может принимать как апелляционную, так и кассационную (или подобную ей) форму — в зависимости от традиций и возможностей того историко-морфологического типа, к которому принадлежит данный процесс.