

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ГОУ ВПО
«УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ОБРАЗОВАНИЯ**

**Сборник научных статей
Выпуск 2**

Ижевск

Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 2 / Под общей редакцией д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки Удмуртской Республики Иванова С.Н. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2005. – 200 с.

Редакционная коллегия: к.ю.н. И.А.Батаев; к.ю.н. Ю.М. Зархин; к.ю.н. С.В. Молчанова; к.ю.н. Р.С. Ахметшин; к.ю.н. Ю.Г. Шуматов; к.ю.н., доцент С.В. Смирнов; к.ю.н. А.В. Иванов; к.э.н. Р.В. Кондауров; к.э.н., доцент А.Ф.Бушков; д.э.н., профессор И.О. Боткин; к.ю.н., доцент С.Ф. Идрисова; к.э.н., доцент М.А. Шох; к.ф.н. Н.В. Галаннина; к.ю.н., профессор Г.Д. Луковников; к.ф.н., доцент В.А. Ныров; В.В. Хорьяков; В.Н. Стрелков; Н.А. Крестьянинов; С.А. Тверитин; А.Е. Зубкова; Н.С. Кравченко.

В очередном сборнике научных статей освещаются актуальные проблемы юридической науки, общие вопросы уголовно-правовых дисциплин и правоприменительной деятельности ОВД.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности. адресуется научным работникам, преподавателям, соискателям и адъюнктам, курсантам и студентам юридических вузов и факультетов, средних учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительной системы.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

© Ижевский филиал НА МВД РФ, 2005

© ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», 2005

обходимо, чтобы сами нормы трудового права не противоречили друг к другу, что поставит в равные условия перед законом работника и работодателя.

Примечания

1. Трудовой кодекс РФ (далее ТК РФ).
2. ТК РФ, Ст. 129.
3. Кодекс Закона о Труде РСФСР (далее КЗоТ РСФСР).
4. КЗоТ РСФСР, Ст. 96.
5. Указ Президента РФ «Об ответственности за нарушения трудовых прав граждан» / : Собрание актов Президента и Правительства РФ, от 14 марта 1994 г., № 11.
6. Указ Президента РФ «О некоторых дополнительных мерах по обеспечению своевременных выплат заработной платы, работникам бюджетной сферы». / Собрание актов Президента и Правительства РФ, от 19 января 1996г., № 4 .
7. Указ Президента РФ «О проверках соблюдения законодательства об оплате труда». / Собрание актов Президента и Правительства РФ, от 1 февраля 1996 г., № 6.
8. ТК РФ, Ст.142.
9. Конституция РФ, Ст. ст. 35, 45, п. 1. ст. 19. / Российская газета, от 25 декабря 1993 г., № 237.
10. Гражданский Кодекс РФ.
11. Конвенция о защите прав человека и основных свободах (Была заключена в г. Риме, 04.11.1950 г.) //Собрание Законодательства РФ, от 08.01.2001 г.
12. ТК РФ, Ст. 192-193.
13. ТК РФ, Ст. 236.
14. ТК РФ, Ст. 237.
15. Кодекс об административных правонарушениях РФ, Ст.5.27 (по состоянию на 1 февраля 2004 г.) / М., - Юрайд – Издат. - 2004.
16. Уголовный Кодекс РФ, Ст.145¹ . (по состоянию на 1 апреля 2004 г.), / М., - Юрайд – Издат. - 2004.

О. В. Девятова

Отдельные вопросы процессуального порядка подачи обращений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам

Существуют две формы пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений: в порядке надзора по причине их незаконности или необоснованности и в порядке их пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Посколь-

ку не существует иных форм пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений помимо указанных, то соответственно должны учитываться требования однозначности совершаемых процессуальных действий на обозначенных стадиях. В тоже время, если в главе 41 ГПК РФ, регулирующей производство в суде надзорной инстанции, говорится о порядке подачи надзорной жалобы, представления, о требованиях, предъявляемых к содержанию указанных процессуальных документов, несоблюдение которых лишает их той юридической силы, которая обязывает суд принять и возбудить производство по делу, а также последствий несоблюдения порядка обращения, то в главе 42 ГПК РФ, регламентирующей пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, о таком порядке и последствиях ничего не сказано.

В главе 42 ГПК РФ не нашел отражения вопрос, с которым часто сталкиваются и заявители и суды, - это порядок подачи обращений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Для решения вопроса о принятии заявления, представления к производству того или иного суда и соблюдения порядка подачи обращений следует конкретизировать статью 393 ГПК РФ с указанием всех видов постановлений суда, заканчивающих производство по делам, подлежащих пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, и судов, полномочных их пересматривать.

Следующий вопрос, требующий своего разрешения и законодательной регламентации, связан с содержанием заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Данный процессуальный аспект также имеет важное практическое значение для решения вопроса о соблюдении порядка подачи обращения о пересмотре судебных постановлений. Поскольку в рассматриваемой главе 42 ГПК РФ не содержится предписания о содержании подобных обращений, представляется логичным и оправданным, что в заявлении, представлении должны быть указаны сведения о наименовании суда, в который они адресуются; наименовании лиц, участвующих в деле, с определением процессуального положения каждого из них; о судах, рассмотревших дело по первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях,

и содержании принятых ими решений; оснований для пересмотра и доказательствах, их подтверждающих, а также времени, когда заявителю стало известно о наличии вновь открывшегося обстоятельства.

По аналогии со статьей 380 ГПК РФ целесообразно предусмотреть основания и сроки возвращения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве основания для возвращения названных процессуальных документов можно привести: несоответствие содержания заявления, представления, предъявляемым требованиям; несоблюдение порядка подачи заявления, представления, связанное с нарушением правил подсудности. Иногда заявитель, не являющийся стороной по делу, расширительно толкует статью 394 ГПК РФ, полагая, что если судебным актом затронуты его права, то ему предоставлено право обращения о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. К сожалению, это не так, поэтому указанные заявления необходимо также возвращать по основанию подачи лицом, не имеющим права на обращение.

В качестве основания для возвращения заявления, представления можно предусмотреть и истечение установленного для обращения срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении. Срок на подачу обращения о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам является процессуальным, и в случае его пропуска лицо, имеющее право на обращение, на основании статьи 112 ГПК РФ может обратиться в суд с заявлением о его восстановлении. Условием восстановления срока является признание судом причины его пропуска уважительной.

Можно привести и еще одно основание для возвращения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам аналогичное тому, которое касается надзорных жалобы, представления. Это отзыв обращения заявителем до принятия заявления, представления к рассмотрению.

Помимо этого, нужно предусмотреть и возможность обжалования определений суда о возвращении заявления, представления по всем вышеперечисленным основаниям, за исключени-

ем последнего. В этом случае возвращение заявления, представления по просьбе заинтересованного лица может быть оформлено письмом суда без вынесения процессуального документа, что в последующем не будет препятствовать повторному обращению с подобным заявлением.

Подводя итог, можно констатировать, что дальнейшее совершенствование законодательной регламентации порядка подачи обращения о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в исследуемой стадии гражданского процесса, несомненно, будет содействовать более эффективному и доступному способу проверки законности разрешения гражданских дел.

РАЗДЕЛ IV.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И НАУКИ

А.Ф. Бушков

Формирование российской системы противодействия легализации преступных доходов в контексте мирового опыта

С начала текущего столетия в России получило развитие новое направление в деятельности финансового и банковского надзора – выявление всех форм легализации (отмывания) преступных доходов в банках, а также в небанковских кредитных и финансовых учреждениях. Подобная работа за рубежом началась с середины 80-х годов прошлого века.

Существенное влияние на активизацию работы различных стран по выработке эффективных технологий противостояния легализации незаконных доходов на международном и национальном уровнях оказал образованный в Базеле Комитет по правилам и методам контроля за банковскими операциями Банка международных расчётов (“Базельский комитет”), кото-