

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ  
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ  
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ПРОБЛЕМЫ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
И БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

**Сборник научных статей  
по материалам межведомственной  
научно-практической конференции**

**Ижевск  
2005**

Проблемы экономической безопасности и борьбы с преступностью: Сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции / В авторской редакции. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, 2005. – 231 с.

В сборнике научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции «Проблемы экономической безопасности и борьбы с преступностью» освещаются актуальные проблемы борьбы с экономической преступностью, различные формы и методы ее обеспечения.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, курсантам, слушателям учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительных органов.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

возбуждения уголовного дела следственными органами республики не принимаются.

В заключение своего доклада хотелось бы сказать, что только при решении проблем на законодательном уровне мы сможем обеспечить экономическую безопасность нашей республики.

**Л.Г. Татьянина,**  
**доктор юридических наук,**  
**профессор кафедры уголовного процесса**  
**ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»**

### **Участие специалиста в ходе производства по уголовным делам об экономических преступлениях**

Производство по делам об экономических преступлениях является одной из наиболее важных проблем в деятельности правоохранительных органов. Огромное количество преступлений в сфере экономики, которые влияют на стабильное экономическое состояние в обществе, заставляет обращать особое внимание на вопросы, связанные с выявлением и раскрытием данного вида преступлений. Однако уровень экономической преступности убедительно доказывает, что правоохранительные органы не могут надлежащим образом обеспечить качественное производство по уголовным делам об экономических преступлениях.

Одной из самых важных проблем, которые не позволяют осуществить качественное производство по указанной категории уголовных дел, является отсутствие следователей, способных расследовать данные дела. Это обусловлено тем, что кадровый состав следственного аппарата органов внутренних дел формируется, в основном из лиц, которые имеют среднее специальное, неоконченное высшее образование, либо непрофильное высшее образование, которое они получали путем заочного обучения. Следственный аппарат прокуратуры формируется, в основном, из лиц, которые имеют дневное высшее юридическое образование. Однако, среди них единицы, которые знают экономику, бухгалтерию, банковское право. Это обусловлено тем, что подготовка в высших учебных заведениях общего профиля не предполагает глубокое изучение указанных предметов. Кроме того, даже в том

объеме, который преподается в ВУЗах, студенты изучают указанные дисциплины поверхностно для сдачи зачета или экзамена, поэтому, когда возникает необходимость применения указанных знаний на практике, у них таковые отсутствуют.

Возникает вопрос о возможности использования специалиста при производстве по уголовным делам об экономических преступлениях. В соответствии с положениями части 1 статьи 58 УПК РФ специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, которое принимает участие в следующих случаях:

- для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- для постановки вопросов эксперту;
- для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Информация о совершении экономического преступления проходит длительную проверку до принятия решения о возбуждении уголовного дела. Первоначально она осуществляется оперативными сотрудниками, которые занимаются выявлением указанных преступлений. На наш взгляд, после того, как материал о факте совершения экономического преступления будет зарегистрирован в книге учета происшествий, он незамедлительно должен быть передан в соответствии с правилами подследственности в органы предварительного следствия. Следователь должен самостоятельно принимать решение о возбуждении уголовного дела либо отказе в таковом. В связи с тем, что он часто, как указывалось выше, не обладает специальными знаниями, то уже в процессе проверки поступивших материалов целесообразно привлечение специалистов, которые помогут ему принять правильное решение по материалам.

Одной из проблем, связанных с привлечением специалиста на стадии возбуждения уголовного дела, является отсутствие достаточного финансирования правоохранительных органов, которое бы позволило приглашать ведущих специалистов для оказания помощи следователям. К сожалению, часто отсутствие возможности своевременного привлечения специалиста к проверке материалов об экономическом преступлении приводит к принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по-

скольку время, затраченное на проведение проверки поступивших к следователю материалов, поиск специалиста, который бы дал консультацию по представленным документам, направлено против следователя.

За период стадии возбуждения уголовного дела лицами, деятельность которых подвергается проверке, предпринимаются различные действия, направленные на ликвидацию негативных для них последствий, которые послужили основанием для деятельности по выявлению и раскрытию преступления. В результате действий указанных лиц при отсутствии своевременного и качественного закрепления имеющейся информации о факте совершения преступления следователь вынужден принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Для проведения своевременной проверки по представленным материалам об экономических преступлениях необходимо приглашать специалиста узкого профиля для дачи консультаций следователю по интересующим вопросам. В случаях, если следователь испытывает затруднения в уяснении представленных материалов, то он должен заявить самоотвод. Полагаем, что если сам следователь понимает, что не сможет справиться с расследованием порученного ему уголовного дела, то лучше сразу же решить вопрос о его замене, нежели, как часто бывает на практике, оставить уголовное дело в производстве у следователя, который не в состоянии его расследовать, а потом искать виноватых в связи с развалом уголовного дела.

Специалист, который привлекается для дачи разъяснений и консультаций не может заменять следователя, он должен оказать ему возможную помощь путем проведения консультаций, разъяснить о возможных подводных камнях, ответить на вопросы следователя, но не направлять его деятельность. Привлечение специалиста на стадии возбуждения уголовного дела позволит в кратчайшие сроки проверить представленные материалы и принять по ним правильное решение.

Участие специалиста не сможет заменить отсутствие знаний у следователей. Представляется необходимым создать жесткую специализацию следователей, расследующих уголовные дела об экономических преступлениях. В этих целях расследование по данной категории уголовных дел поручать следователям, имеющим не только юридическое, но и экономическое образование.

При отсутствии таковых направлять на подготовку следователей для получения ими знаний по расследованию экономических преступлений.

Одним из вопросов, связанных с использованием специалистов в процессе доказывания является вопрос о назначении экспертизы по уголовному делу. Производство по делам об экономических преступлениях экспертиз не являются обязательными. Их проведение бывает обусловлено необходимостью проведения бухгалтерского или экономического анализа представленных документов. В случае, если следователь разбирается в указанных вопросах, то для него не представляется необходимым проведение указанных экспертиз, так как он сможет получить те же самые результаты путем самостоятельного исследования документов. Заявление о том, что данное исследование займет уйму времени не состоятельно, так как следователь, возбуждая уголовное дело, должен обладать необходимой проверенной им информацией, подтверждающей факт совершения преступления, после возбуждения уголовного дела он ее легализует в доказательства. В данном случае возможно привлечение специалиста для исследования документов, что поможет ускорить процесс их изучения, а также сократит сроки производства по уголовному делу. Проведение экспертных исследований может быть связано с необходимостью восстановления бухгалтерских документов, исследования финансовых операций, однако данные исследования встречаются достаточно редко по уголовным делам.

В том случае, если уголовное дело было возбуждено на основании акта ревизии, либо ведомственной проверки, на наш взгляд нет оснований для проведения экспертизы на основе представленных документов. Указанные акты могут использоваться в процессе доказывания в качестве иных документов, специалисты, проводившие их, должны быть допрошены по фактам проведенного ими исследования. Подобный порядок ускорит процесс производства по уголовному делу и позволит своевременно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

Специалист может быть приглашен для участия в следственном действии, законодатель не регламентирует подробно его участие в указанном случае. Исходя из положений ст. 58 УПК РФ следует, что участие специалиста в ходе следственного действия

должно быть ограничено поиском, обнаружением и фиксацией следов, применением технических средств. Полагаем, что необходимо внести дополнения в УПК РФ, предоставив право специалисту, привлеченному к участию в следственном действии, задавать его участникам с разрешения следователя вопросы. Данные вопросы должны фиксироваться в протоколе следственного действия. Предоставление указанного права специалисту обусловлено тем, что во время следственного действия у него может возникнуть ряд вопросов, посредством выяснения которых он сможет помочь установить фактические обстоятельства по делу, поэтому предоставление данного права направлено на обеспечение качественного производства по уголовному делу. Участие специалиста при проведении следственного действия, на наш взгляд, может быть инициировано как стороной обвинения, так и стороной защиты. Во втором случае, на наш взгляд следователь должен удовлетворить ходатайство защиты об участии специалиста.

Недопустимо высказывать недоверие специалисту, только по тому, что он представлен стороной защиты. Специалист несет уголовную ответственность за свои показания и консультации, поэтому он не заинтересован давать необъективную, ложную информацию. Кроме того, сторона обвинения может привлечь другого специалиста, кроме того, назначить экспертизу в случае, если у нее возникнут сомнения в тех данных, которые будут представлены специалистом, приглашенным по инициативе стороны защиты.

В случаях, если возникнет ситуация, когда данные двух специалистов противоречат друг другу, в указанном случае необходимо назначение экспертизы для установления причины противоречий.

Полагаем, что специалисты, которые привлекались на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования должны быть допрошены в качестве специалистов по вопросам, которые выступали в качестве предмета их исследования, таким образом, будет получено самостоятельное доказательство. Данные специалисты в последующем должны быть допрошены и в процессе судебного следствия.

Хотя действующее законодательство не исключает возможности привлечения специалиста в качестве эксперта, однако на

практике возникает вопрос, как быть в случае, если специалист давал разъяснения в качестве специалиста, впоследствии был привлечен для проведения экспертизы, может ли он давать показания в качестве специалиста, либо должен давать показания в качестве эксперта. Ответ на данный вопрос в УПК РФ отсутствует.

Исходя из того, что эксперт может давать показания только по вопросам, связанным с предметом исследования, при этом он не вправе давать показания по другим вопросам, то указанное лицо может быть допрошено только в качестве эксперта. Если оно было привлечено для проведения экспертизы как лицо, обладающее специальными познаниями, получило статус эксперта, то должно рассматриваться в качестве последнего.

На наш взгляд, законодатель не предусматривает обратной связи, когда эксперт по уголовному делу приобретает статус специалиста. Представляется, что специалист, который привлекается для дачи разъяснений по материалам уголовного дела, не должен привлекаться в качестве эксперта, в противном случае он не сможет вновь приобрести статус специалиста.

Участие специалиста при расследовании экономических преступлений должно иметь вспомогательный характер. Следователь должен обладать достаточной подготовкой для того, чтобы быть способным расследовать дела об экономических преступлениях. Подмена необходимых следователю знаний заключениями специалиста или эксперта не сможет помочь достигнуть положительного результата в процессе расследования по уголовному делу.

**Н.И. Саушин,**  
заместитель начальника УБЭП  
МВД Удмуртской Республики,  
полковник милиции.

### **Обеспечение неотвратимости возмещения ущерба по преступлениям экономической направленности**

В системе уголовного законодательства охрана складывающихся экономических отношений обеспечивается главой 22 УК