

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ
НИЖЕГОРОДСКАЯ АКАДЕМИЯ
ИЖЕВСКИЙ ФИЛИАЛ**

**ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

**Сборник научных статей
по материалам межведомственной
научно-практической конференции**

**Ижевск
2005**

Проблемы экономической безопасности и борьбы с преступностью: Сборник научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции / В авторской редакции. – Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, 2005. – 231 с.

В сборнике научных статей по материалам межведомственной научно-практической конференции «Проблемы экономической безопасности и борьбы с преступностью» освещаются актуальные проблемы борьбы с экономической преступностью, различные формы и методы ее обеспечения.

Сборник рассчитан на широкий круг юридической общественности, адресуется научным работникам, преподавателям, курсантам, слушателям учебных заведений МВД РФ, работникам правоохранительных органов.

Печатается по решению организационно-научного и редакционно-издательского совета ИФ НА МВД России

О.А. Сегал,
кандидат юридических наук,
преподаватель кафедры гражданско-правовых
дисциплин ИФ НА МВД России.

Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности в арбитражном процессе

Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов во многом зависит и обеспечивается реализацией принципов арбитражного процесса. Огромное значение в этом аспекте имеет принцип гласности арбитражного процесса, от реализации которого во многом зависит весь ход судебного разбирательства и его последствия.

Принцип гласности является конституционным принципом. Согласно статье 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. В арбитражном процессе рассмотрение и разрешение дел также происходит в открытом заседании суда (ст. 11 АПК РФ).

Статья 29 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. закрепляет право каждого на свободу слова, убеждений, свободное их выражение. Это право означает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и искать свободу, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ. Данное положение закреплено также в статье 29 Конституции РФ. Гласность выступает гарантией права на свободу слова, убеждений и свободное их выражение. Если общество получает правдивую, полную и своевременную информацию обо всех сторонах нашей государственной и общественной жизни, это свидетельствует о доверии и уважении к людям, и в свою очередь повышает активность людей и доверие общества к государственной власти. Именно к этому и необходимо стремиться, так как это является признаком сильного и крепкого государства.

Гласность дает возможность гражданам контролировать законодательную, исполнительную и судебную ветви власти, составлять о них определенное мнение, соответствующим образом влиять на формирование властных органов и их деятельность.

Общество заинтересовано в законном и справедливом разрешении дела, поэтому вправе знать о нем. Таким образом, гласность судопроизводства является необходимым условием существования любого государства.

Д.Н. Ушаков определяет гласность как «доступность общественному обсуждению, контролю; публичность»¹. С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова определяют гласность следующим образом: «Гласность – открытая и полная информация всего населения о любой общественно значимой деятельности и возможность ее свободного и широкого обсуждения. Гласный – доступный для общественного ознакомления и обсуждения. Гласный суд. Предать гласности (обнародовать)»². В соответствии с понятием гласности, граждане должны быть правдиво информированы о жизни общества и государства, недостатках и достижениях в работе организаций и должностных лиц. Гласность формирует общественное мнение, повышает социально-политическую активность граждан и тем самым дает возможность решать возникающие проблемы в соответствии с интересами личности, общества и государства.

Понятие открытости судебного разбирательства и гласности, хотя и имеют много общего, но все-таки не являются тождественными. Открытость предполагает доступность процесса всем гражданам, когда каждый может войти в зал судебного заседания и находиться в нем во время слушания дела. Гласность является более широким понятием и означает не только доступность, но и обсуждение хода и результатов процесса общественностью, то есть выявление общественного мнения, его оценки деятельности суда и правоохранительных органов, а последние должны учитывать ее в целях совершенствования своей работы.

Некоторые ученые различают гласность перед сторонами, для сторон (участников процесса) – внутреннюю гласность и гласность для всех граждан – гласность перед обществом, гласность в широком смысле или общую, внешнюю гласность³. Гласность для участников процесса означает: ознакомление с материалами дела, присутствие в зале судебного заседания и осведомленность о действиях суда и иных участников процесса, за исключением совещания судей в совещательной комнате. Общая (внешняя) гласность имеет место тогда, когда двери судебного заседания открыты для всех и когда средства массовой инфор-

мации могут свободно, для всеобщего ознакомления сообщать обо всем происходящем в судебном заседании. Гласность для участников судебного разбирательства является необходимым элементом их процессуального равноправия и гарантией обеспечения их прав.

Содержанием гласности являются элементы, которые выражают ее сущность. Главным элементом содержания гласности судопроизводства является открытое судебное разбирательство, благодаря которому процесс становится наиболее доступным для всех лиц, желающих ознакомиться с работой органов правосудия. Помимо открытого судебного разбирательства в содержание гласности входят и другие элементы, которые делают судопроизводство доступным для общественного ознакомления и обсуждения. Немаловажно то, что судебные акты провозглашаются в открытом судебном заседании (ч. 8 ст. 11 АПК РФ).

Обеспечение публичности судебного разбирательства отнесено законом к основным задачам судопроизводства в арбитражных судах (п. 3 ст. 2 АПК РФ). Публичность судебного разбирательства заключается в его открытости, под которой, в свою очередь, следует понимать свободный доступ в судебное заседание любых граждан, достигших возраста 16 лет. Присутствующие в судебном заседании лица вправе воспринимать все происходящее лично, а также фиксировать ход заседания с помощью технических средств (ч. 7 ст. 11 АПК).

Наряду с гарантиями гласности Кодекс предусматривает определенные исключения из этого принципа. Во-первых, арбитражный суд может вынести определение о разбирательстве дела в закрытом заседании, если это необходимо для охраны государственной, коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны (ч. 2 и ч. 4 ст. 11 АПК), в частности для обеспечения неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, для защиты чести и доброго имени граждан, для охраны тайных и личных сообщений (ст. 23 Конституции РФ). Закрытый характер судебного заседания исключает присутствие публики (в том числе СМИ), но не лишает возможности участвовать в разбирательстве дела лиц, участвующих в деле, их представителей, а в необходимых случаях – экспертов, свидетелей и переводчиков (ч. 5 ст. 11 АПК). Согласно части 6 статьи 11 АПК разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюде-

нием правил судопроизводства в арбитражных судах. Полагаем, что законодателю необходимо было разграничить в части 2 статьи 11 АПК РФ обязательные и факультативные основания проведения закрытого судебного разбирательства. К обязательным основаниям следует отнести следующие: разбирательство по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, а также по другим делам, в случаях, предусмотренных федеральным законом. К факультативным основаниям рассмотрения дела в закрытом судебном заседании необходимо отнести случаи удовлетворения ходатайства лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых может повлечь нарушение прав и законных интересов граждан. Закрепленный в законе термин «допускается» предполагает наличие только факультативных оснований.

Во-вторых, это право суда запретить или ограничить во времени фиксацию хода судебного заседания с помощью технических средств, за исключением письменных заметок и звукозаписи. В части 7 статьи 11 АПК не определены основания, по которым возможен отказ в разрешении на использование технических средств. Однако из части 3 статьи 154 АПК следует, что отказ возможен лишь в случае, если кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция по радио и телевидению будут мешать порядку в судебном заседании. Этим же мотивом суд должен руководствоваться при ограничении использования технических средств во времени. Независимо от состава арбитражного суда вопрос об использовании технических средств решается единолично судьей, председательствующим в судебном заседании (ч. 7 ст. 11 АПК).

В-третьих, это тайна совещания судей и экспертов (ч. 3 ст. 83, ч. 3-5 ст. 167, ч. 4 ст. 184, ч. 7 ст. 303 АПК).

Наличие существующих ограничений гласности в арбитражном процессе ни коим образом не умаляет значение данного принципа.

Говоря об ограничениях гласности необходимо выявить и искусственные ограничения, которые мешают реализации данного принципа. На сегодняшний день многие помещения судов не удовлетворяют предъявляемым к ним требованиям. Здания судов зачастую находятся в запущенном состоянии. Залы судебных за-

седаний есть далеко не у всех судей, поэтому дела рассматриваются в кабинетах, где и участники процесса не всегда могут разместиться, не говоря уже о присутствующих, а присутствие посторонних и есть проявление гласности судебного разбирательства. В кабинете судьи граждане часто не имеют даже возможности снять верхнюю одежду в холодное время года.

К сожалению, встречаются и такие судьи, которые и при наличии зала судебных заседаний рассматривают дела в своем кабинете, таким образом, они искусственно ограничивают гласность судопроизводства, нарушая конституционное право граждан присутствовать в открытом судебном заседании по любому делу. Недооценка судьями значения принципа гласности, отсутствие должных условий для проведения открытых судебных заседаний приводит к тому, что рассмотрение дел проводится при малочисленной аудитории.

Анализ ситуации позволяет обозначить следующие основные причины снижения интереса к открытому судебному разбирательству:

а) большинство граждан убеждены, что дело решается не в кабинете судьи, а уже решено за его пределами. Это в не малой степени вызвано такими явлениями как коррумпированность, наличие так называемого «телефонного права», которые, к сожалению, имеют место быть;

б) судебные процессы иногда ведутся на недостаточном профессиональном уровне. Судьи иногда говорят скороговоркой, тихо и невнятно;

в) население недостаточно информировано о предстоящих судебных заседаниях;

г) доступ населения в судебные процессы еще искусственно ограничивается и тем, что на входных дверях в суды вывешиваются объявления о необходимости при входе предъявить повестку или документ, удостоверяющий личность, и проверка этих документов. Понятно, что основная причина таких ограничений — это обеспечение безопасности участников процесса. Но наиболее эффективным способом обеспечения безопасности представляется установка специального оборудования при входе в помещение суда;

д) снижение интереса к открытому судебному разбирательству можно объяснить и сложностью нашей правовой системы,

использованием юридической терминологии, не понятной большинству населения, а порой просто не корректным отношением работников суда к обращающимся за помощью лицам;

Устранение существующих препятствий поможет в реализации гласности, что является гарантией реализации других принципов арбитражного процесса. В свою очередь, гласность не может быть безграничной, и должны быть найдены оптимальные соотношения гласности и тайны в судопроизводстве.

Таким образом, гласность гарантирует добросовестное выполнение своих обязанностей, требований закона всеми участниками процесса, а это в свою очередь, обеспечивает соблюдение прав и законных интересов граждан, повышает авторитет правосудия и законов, а также правовую основу государственной и общественной жизни. В ярком свете гласности лучше видны нарушения закона, ущемление прав и законных интересов человека и гражданина. Поэтому, несомненно, гласность выступает гарантом законности и обеспечения защиты прав и свобод личности.

Но гласность не должна оставаться только на бумаге, и не только провозглашаться словами, она должна быть действенной. Только такая гласность, в результате которой устраняются недостатки, и учитывается положительный опыт, может способствовать дальнейшему развитию нашего общества.

Примечания:

1. Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова, т. 1, 1935, С. 569.
2. Толковый словарь русского языка// под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова, 4-е издание. М., 2002. С. 132.
3. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.,1948. С. 171; Перлов И.В. Подготовительная часть судебного разбирательства в уголовном процессе. М., 1956. С. 22.

А.В. Ныров,
преподаватель кафедры государственно-правовых
дисциплин ИФ НА МВД России,
майор милиции.

Международное сотрудничество в борьбе
с фальшивомонетничеством, как одно из направлений
обеспечения экономической безопасности России

Фальшивомонетничество как незаконная подделка денеж-