

Удмуртский государственный университет

На правах рукописи

Мамаева Светлана Витальевна

**Применение статистических методов анализа данных
бухгалтерского учета в методике расследования хищений
на предприятиях розничной торговли**

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель: доктор медицинских наук,
профессор В. Ю. Толстолицкий

Научный консультант: доктор юридических наук,
профессор М. К. Каминский

Ижевск – 2004

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых путем присвоения или растраты на предприятиях розничной торговли, как основа методики их расследования..... | 27 |
| 1.1. Основные структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения или растраты..... | 28 |
| 1.2. Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта как элемент криминалистической характеристики хищений в розничной торговле, определяющий механизм преступной деятельности..... | 44 |
| 1.3. Типичные способы совершения хищений на предприятиях розничной торговли и закономерности их отражения в следах преступления..... | 64 |
| Глава 2. Статистические методы выявления признаков хищений на предприятиях розничной торговли | 95 |
| 2.1. Общие закономерности выявления признаков хищений в типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования..... | 96 |
| 2.2. Система методов анализа информации, содержащейся в документах бухгалтерского учета, как средство выявления признаков хищения..... | 101 |
| 2.3. Использование статистического моделирования и Z-оценок для выявления признаков хищений..... | 108 |
| Список литературы | 143 |
| Список приложений | 157 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Коренные изменения в экономике Российской Федерации, связанные с переходом на рыночные отношения, сопровождаются формированием новой правовой основы ее функционирования. Переход от административно-командной экономики к рыночной характеризуется появлением множества новых нормативных актов, к сожалению, не всегда согласующихся друг с другом, а недостатки правового регулирования экономических процессов, как известно, создают благоприятную обстановку для роста криминальных проявлений. Это привело к изменениям в УК РФ и УПК РФ: в УК РФ в отдельный раздел были вынесены преступления в сфере экономики, а в УПК РФ особое значение отведено первоначальному этапу расследования преступления, а также по-иному определена роль эксперта и специалиста, их права и обязанности в судебном процессе. Таким образом, стала очевидна потребность в разработке новых подходов к раскрытию и предупреждению преступлений в сфере экономики и, в частности, в совершенствовании криминалистической методики расследования преступлений в сфере торговли.

Основными побудительными мотивами данного исследования являются: во-первых, – это изучение криминалистически значимых сторон механизма экономических преступлений (хищений) в рыночных условиях, а во-вторых, – это разработка новых методик расследования хищений, являющиеся ответной реакцией криминалистов на новые способы хищений.

Частная криминалистическая методика расследования определяет ряд этапов раскрытия преступления, на каждом из которых решающее значение имеет задача выявления следов преступления. Любое расследование, как известно, начинается с анализа исходной информации. Правильная оценка этой информации возможна только на основе глубокого анализа собранных материалов. На первоначальном этапе следователю необходимо определить ряд общих (например, раскрытие преступления) и частных задач расследования

хищений (например, определение предмета хищения, способа хищения, следов и др.). Выявление следов преступления является самостоятельной задачей криминалистического обеспечения уголовно-процессуального доказывания на первоначальном этапе. При этом мы полагаем, что на первоначальном этапе расследования, когда следственные ситуации имеют наибольшую степень неопределенности, особенно актуальным является применение эффективных методов выявления следов преступной деятельности. В литературе (С.П. Голубятников, В.А. Тимченко и др.) существенное место отводится анализу данных бухгалтерского учета в методике расследования хищений. В связи с большим документопотоком на предприятиях розничной торговли обработка данных бухгалтерского учета должна проводиться с применением новых технологий, позволяющих автоматизировать этот процесс. Для решения данной проблемы перспективным является применение статистических методов при осуществлении анализа данных бухгалтерского учета. Разработке таких методов на примере предприятий розничной торговли посвящена существенная часть диссертационного исследования.

Одним из наиболее распространенных экономических преступлений является хищение, совершаемое путем присвоения или растраты, предусмотренное ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному». В криминалистике, как и в уголовном процессе, имеется деление преступлений против собственности на кражу, мошенничество, хищение и др. Разница кражи и хищения заключается в том, что при краже похищается «чужое», не вверенное имущество, а при хищении – «свое» имущество. В соответствии со статьей 160 УК РФ, хищение – это имущественное преступление, связанное с предметом хищения (денежные средства, материальные ценности, товары и т.д.). При этом уместно отметить, что в настоящее время характер хищений в Российской Федерации (в связи с усложнением механизмов функционирования хозяйственного комплекса, изменением особенностей ведения бухгалтерского учета) стал более сложным и изощренным и приобрел выраженный интеллектуальный характер. Данное

обстоятельство оказывает влияние на необходимость совершенствования криминалистических методик расследования хищений в судебно-следственной практике.

В диссертационной работе рассматриваются хищения, которые совершаются на предприятиях розничной торговли. Розничная торговля – это торговля, при которой происходит реализация товаров и услуг непосредственно потребителю через розничную торговую сеть. При расследовании дел, связанных с хищениями, совершаемыми путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли, следователю необходимо определить не только состав структурных элементов криминалистической характеристики преступления, но и тип проверяемого предприятия розничной торговли, его организационно-правовую форму собственности и другие вопросы.

Анализ криминалистической литературы (§ 1.1), посвященной данной проблематике, показывает, что состав структурных элементов криминалистической характеристики хищений имеет тенденцию постоянного изменения. В соответствии с этой тенденцией в настоящей работе (§ 1.2) предлагается из структурного элемента «обстановка совершения хищения» выделить, как отдельный элемент криминалистической характеристики, новый элемент и назвать его «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта». Это обусловлено тем, что организационно-правовая форма хозяйственной деятельности субъекта, вид и размер субъекта, а также ряд иных характеристик субъекта и его деятельности, определяют специфические способы совершения и сокрытия хищений и, как следствие, порождают особенности отражения признаков данного вида в следах. Другими словами, особенности функционирования того или иного предприятия, начиная с особенностей учетной политики и кончая спецификой штатного расписания, оказывают влияние на один из основных элементов криминалистической характеристики «следообразование».

Остановимся подробнее на данной криминалистической характеристике, отражающей причинно-следственные связи при расследовании преступлений.

В руководстве для следователей, изданного под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, рассматриваются методологические и гносеологические основы познания и предварительного расследования. Авторы указывают, что «методологически важным является понятие «следы преступления», образованное в результате синтеза таких понятий, как «преступление» и «следы»¹. Способность материи отражать оставляемые преступником те или иные следы является ключевой для раскрытия преступлений. Если каждое преступление оставляет следы, содержащие информацию о тех или иных его аспектах, то имеется принципиальная возможность его познания путем построения адекватной логической модели преступления. С точки зрения гносеологии раскрытие преступления представляется как процесс познания его сущности, который развивается от обнаружения отдельных признаков преступления к установлению всех присущих ему юридически значимых элементов. «Следы преступления, став доказательствами, являются средствами раскрытия преступления. Они требуют производства сложной работы по их отысканию и фиксации»².

Авторы справедливо ставят на первое место обнаружение отдельных следов преступления. Весь процесс познания рассматривается как движение от обнаружения признаков преступления к установлению «всех присущих ему юридически значимых элементов». Детализируя гносеологическую сторону расследования, авторы приходят к следующим этапам раскрытия преступления. Они пишут: «Следы преступления», «установление и фиксация следов преступления», «собираание доказательств», «проверка доказательств», «процессуальное решение» (например, постановление о привлечении в качестве обвиняемого) – таков восходящий от философской теории отражения понятийный ряд, с учетом которого реализуется одна из главных функций предварительного следствия, именуемая раскрытием преступления»³.

¹ Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 1997. IV. С. 3.

² Руководство для следователей / Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М.: ИНФРА-М, 1997. IV. С. 3.

³ Там же.

Этой же проблеме – проблеме обнаружения отдельных следов преступления посвящен один из параграфов в работе Р.С. Белкина⁴. Согласно его позиции, «начав с незнания (виновный неизвестен), следователь и орган дознания в процессе раскрытия приходят к вероятному знанию (предположение о виновности определенного лица). Возникновение вероятного знания означает раскрытие преступления: личность виновного становится известной органам расследования, известной, разумеется, в предположительной форме»⁵.

Несмотря на то, что Р.С. Белкин ограничился анализом лишь одной стороны раскрытия преступления, а именно, проблеме установления вероятного знания о виновном, с нашей точки зрения его позиция справедлива и в отношении иных обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о хищениях на предприятиях розничной торговли. Это наблюдение относится, в первую очередь, к проблеме установления «вероятных знаний» о следах преступления. Другими словами, положения Р.С. Белкина позволяют сформулировать направление исследования в виде разработки вопросов раскрытия преступления посредством использования вероятного знания о следах и способах преступлений (хищений, совершаемых путем присвоения и растраты). Некоторым аспектам данной проблемы посвящен один из параграфов настоящего исследования, § 2.3.

Р.С. Белкин также отмечает, что «закон связывает возбуждение уголовного дела и все последующее производство по нему с обнаружением признаков преступления». Позицию Р.С. Белкина анализирует В.Ю. Толстолицкий, отмечая, что под термином «признак преступления», который определен Р.С. Белкиным, следует понимать уголовно-правовой термин⁶ (п.2 ст. 140, УПК РФ). Таким образом, отталкиваясь от перечисленных подходов и определений, мы используем термин «признаки преступления» как уголовно-правовое понятие, а термин «следы преступления» или

⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики. Закон и право. М. 2001. С. 787 - 799.

⁵ Там же. С. 779.

⁶ Толстолицкий В.Ю. Криминалистическая информатика. Ижевск. 2003. С. 128.

«следообразование» – как криминалистическое понятие. Объединяющим для этих понятий, принадлежащим различным наукам, является уголовно-процессуальная категория «доказательство». При этом мы считаем, что вероятные знания обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию, имеют принципиальное значение при проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью установления следов преступления.

Категория «доказательство» (ст. 85 УПК РФ) напрямую связана с установлением следов преступления, которые, в свою очередь, входят в состав структурных элементов криминалистической характеристики преступления. В отдельный параграф (§ 1.3) настоящего исследования вынесены вопросы взаимосвязи следов преступления и способов совершения хищений на предприятиях розничной торговли.

Особо следует отметить, что специфика методов бухгалтерского учета (документация, двойная запись, баланс и др.) такова, что любое изменение количественной информации, заложенной в бухгалтерских документах предприятия, оставляет в ней соответствующие следы этого изменения. Эти следы с помощью заранее известной логической модели могут быть выявлены следователем и в дальнейшем могут служить «доказательством по делу». Вопросы, связанные с методами выявления в бухгалтерской документации следов хищения, совершаемых путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли, вынесены в отдельный параграф (§ 2.2).

На первоначальном этапе расследования наряду с изучением бухгалтерских документов следователь вправе привлечь оперативных работников (п. 4 ст. 157 УПК РФ), которые осуществляют ряд оперативно-розыскных мероприятий (проведение ревизий, контрольных закупок и др.). Комплекс этих мероприятий проводится оперативными работниками с целью сбора информации о возможном преступлении и является составной частью информационного обеспечения деятельности по выявлению следов хищений. Таким образом, деятельность следователя на первоначальном этапе расследования, направленная на анализ исходной информации о преступном

деянии (данных о следах преступления и субъекте преступления в совокупности с вероятными знаниями обо всех обстоятельствах, подлежащих доказыванию), может служить основанием для возбуждения уголовного дела по той или иной категории уголовных дел. В рамках настоящей работы данный аспект, касающийся предприятий розничной торговли, отражен в § 2.1.

В настоящее время дополнительным «источником» (п/п. 3. п.1 ст. 140 УПК РФ) исходной информации может служить информация, имеющаяся у аналитических служб торгового предприятия. Дело в том, что современные рыночные условия требуют создания собственных аналитических служб (например, служба внутреннего аудита торгового предприятия или отдел аналитики), занимающихся решением вопросов сбора, обработки и прогнозирования финансовой и хозяйственной деятельности предприятия. Основой для прогнозирования финансово-экономической и хозяйственной деятельности предприятия является статистический учет его основных ресурсов. Что касается предприятий розничной торговли, то основными статистическими данными являются следующие данные: объем реализации, товароборот предприятия, среднесписочная численность работающих, размер недостачи и др.

Если с точки зрения руководителя и менеджеров предприятия значимым в деятельности собственной аналитической службы является изучение тенденций развития предприятия, то с позиций правоохранительных органов – значимым в этой деятельности является возможность выявления следов хищения на основании полученной в этой службе информации. Криминалистический анализ, который можно проводить при выявлении и расследовании хищений на основании информации собственных аналитических служб предприятий, позволяет обнаружить как качественные, так и количественные показатели, в которых отражаются те или иные следы преступления. Данное наблюдение о новых тенденциях в экономике и, соответственно, о новых возможностях в деятельности правоохранительных органов показывает, что для проведения криминалистического анализа

экономических показателей, отраженных в бухгалтерском учете предприятия розничной торговли требуется непрерывная разработка новых методов и средств исследования.

В настоящей работе этому аспекту посвящен параграф § 2.3, в котором используются статистические методы (анализ, сбор информации, наблюдение и т.д.) и методы математической статистики: метод Z-оценок и метод расчета коэффициентов криминализации, предложенный автором. Данные методы базируются на системно-структурном анализе (предложенного в криминалистике в конце 70-х годов Каминским М.К.)⁷, который, на наш взгляд, целесообразно использовать в обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Одним из специальных методов статистики, который позволяет выявлять признаки хищений, совершаемых путем присвоения или растраты на предприятиях розничной торговли, является метод интервальных оценок (или Z-оценок). Использование метода интервальных оценок широко применяется в экономике, – показатели ликвидности, рентабельности, платежеспособности рассчитывается и оценивается по определенным интервалам. В геологии с помощью метода интервальных оценок эксперты могут с определенной точностью сказать, на каком уровне земли находятся те или иные ценные породы. В криминалистике метод интервальных оценок является результатом развития метода измерения.

В делах о хищениях, совершаемых на предприятиях розничной торговли, следователи на первоначальном этапе расследования могут использовать метод интервальных оценок при анализе огромного ряда количественных показателей в бухгалтерской документации, при этом выявляя среди этих показателей «выскакивающих», т.е. возможно отражающих следы преступления.

На последующих этапах расследования хищений также возможно применение метода интервальных оценок. Важнейшим результатом применения его является возможность произвести оценку достоверности

⁷ Каминский М.К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества: Сб. науч. тр./ Горький: Горьк. ВШ МВД СССР, 1977. Вып. 84.1. С. 153-158.

экспертных выводов на основе статистических расчетов. С помощью метода интервальных оценок возможно решить такие проблемные моменты: проблему надежности, достоверности и достаточности экспертного решения при определении размера материального ущерба. При этом, как и на первоначальном этапе, решается проблема выбора выделяющихся показателей в бухгалтерских документах торгового предприятия, т.е. проблема выявления следов преступления.

С криминалистической точки зрения наличие недостатков на предприятии розничной торговли является одним из признаков хищения, а материальный ущерб является основанием для возбуждения уголовного дела (п. 2 ст. 140 УПК РФ). Анализ размеров недостатков за определенный период времени, зафиксированный на счетах бухгалтерского учета предприятия розничной торговли, и выявление «выскакивающего» размера из общего ряда этих показателей является крайне важной задачей для следователя на первоначальном этапе расследования хищений. Однако существенная разница в товарообороте различных предприятий торговли зачастую не позволяет выявить эти показатели и оценить среди них наиболее неблагоприятные в правовом отношении, в то же время аналитические данные, выраженные в относительной форме, позволяют ранжировать предприятия торговли и выбрать то или иное предприятие для проведения, например, внеплановых проверок.

Относительная форма вычислений характеристик означает проведение сопоставительного анализа деятельности предприятий розничной торговли в рамках различных схем, например, анализ деятельности структурного подразделения корпорации (отдел магазина) на фоне торговой корпорации в целом (магазин). В соответствии с такой постановкой в работе предлагается методика расчета коэффициентов, которые мы называем коэффициентами криминализации торгового предприятия или его структурного подразделения по отношению к торговой корпорации в целом. С помощью коэффициентов криминализации следователь имеет возможность составить предварительное

заключение о хозяйственной деятельности того или иного структурного подразделения торговой корпорации, выявить следы хищения, отраженные в бухгалтерской документации и принять решение, например, о проведении документальной ревизии в каком-нибудь из этих подразделений (осуществить выборочный способ).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является совершенствование методики расследования хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, на предприятиях розничной торговли посредством анализа данных бухгалтерского учета с применением методов математической статистики.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- сформировать криминалистическую характеристику хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, на предприятиях розничной торговли, включив в ее состав еще один структурный элемент – «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта»;

- дать определение элементу криминалистической характеристики «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта», раскрыть его содержание и показать его системные связи с другими элементами криминалистической характеристики;

- установить основные способы хищений на предприятиях розничной торговли и выявить следовое отражение информации о фактах хищения в бухгалтерской документации предприятий;

- раскрыть общие закономерности выявления признаков хищений в типовых следственных ситуациях первоначального этапа расследования;

- исследовать криминалистическое значение и место существующих методов анализа данных бухгалтерского учета в методике расследования преступлений данного вида;

- разработать методы анализа данных бухгалтерского учета с использованием интервальных оценок (Z-оценок) и других статистических

методов и провести сравнительное исследование выводов, полученных другими авторами путем использования визуальных методов.

Объектом исследования является взаимодействие и причинно-следственные связи между преступной деятельностью по совершению хищений в розничной торговле и деятельностью по их раскрытию с помощью информационно-отражательных процессов.

Предмет исследования – закономерности процесса отражения информации о хищениях, совершаемых путем присвоения или растраты, на предприятиях розничной торговли в системе бухгалтерской информации, выявления и дешифровки этой информации в деятельности по раскрытию преступления данного вида.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой настоящего исследования является диалектический материализм, в частности, исходные положения теории познания о способности материи к отражению и взаимной связи и взаимообусловленности объектов материального мира. Из диалектической логики были использованы принципы единства исторического и логического. Используются общенаучные (анализ, синтез, описание, наблюдение, вычисление и др.) и специальные криминалистические (криминалистическая идентификация, планирование расследования преступления и др.) методы.

Криминалистическое исследование названной проблемы и сделанные на его основе выводы и предложения базируются на современных достижениях теории права, финансовом и гражданском праве, а также на положениях уголовного права и уголовного процесса. Исследуются вопросы, касающиеся судебной бухгалтерии. В работе используются положения ряда иных наук, например экономической теории, в частности, теории организации, теории маркетинга.

Использованы специальные методы, разработанные в криминалистике для расследования хищений, такие как: статистические методы, применяемые для анализа экономических показателей (наблюдение, сводка, группировка

данных, количественный и качественный анализ показателей, ранжирование); методы бухгалтерского учета (калькуляция, инвентаризация, двойная запись, оценка, документация, счета, бухгалтерский баланс и отчетность). В работе использованы математическое моделирование и системно-структурный анализ.

Эмпирическую базу исследования составляют:

- материалы уголовных дел по факту хищений на предприятиях розничной торговли; наиболее важные материалы (по 12 предприятиям), с точки зрения отражения следов в бухгалтерских документах, использованы в качестве примеров;

- бухгалтерская отчетность, предоставляемая в налоговые органы УР РФ (ревизионные описи, бухгалтерские балансы и их формы, учредительные документы, акты инвентаризации и др.);

- материалы интервьюирования следователей и экспертов ЭКУ МВД УР, работников прокуратуры УР, судей, статистические данные по хищениям за 2001-2002 годы по районам города Ижевска, по республике в целом;

- статистические данные, собранные в комитете статистики УР РФ, об основных финансовых показателях деятельности предприятий розничной торговли Удмуртии и города Ижевска в период с 1998 по 2002 год (размер товарооборота, прибыли и др.).

Разработанность темы. Важное значение для проведенного диссертационного исследования имели труды Нижегородской школы (по судебной бухгалтерии), основоположником которой является профессор С.П. Голубятников.

Хищения, совершаемые путем присвоения или растраты, исследовали следующие авторы: Р.С. Белкин, С.П. Голубятников, Г.А. Густов, Н.А. Данилова, С.Г. Евдокимов, В.П. Зезянов, М.К. Каминский, Н.М. Сологуб, Т.А. Седова, В.А. Тимченко, А.А. Эксархопуло. Широко исследовались хищения социалистической собственности в эпоху СССР Г.А. Густовым, В.Г. Танасевичем и др.

Особенности механизма хозяйственной деятельности предприятий розничной торговли и их бухгалтерской документации отражены в работах следующих авторов: Я.В. Андрусак, Т.Н. Бабченко, С.И. Башаримова, Л.П. Блицау, С.П. Голубятников, Е.П. Козлова, Г.А. Николаева, М.А. Николаева, Н.В. Парашутин, Н.А. Петухова, Т.В. Усевич, Т.С. Сергеева, В.П. Суйц, А.А. Толкаченко, Л.В. Труханович, А.Д. Шеремет, Д.Л. Щур, К.В. Харабет.

Применение интервальных оценок в криминалистике недостаточно разработано. В других науках применение интервальных оценок получило отражение в публикациях следующих авторов: И.И. Елисеева, В.М. Иванова, В.Н. Калинина, Г. Кимбл, В.В. Лунеев.

Научная новизна диссертации. Раскрыты основные закономерности применения методов анализа данных бухгалтерского учета в ходе первоначального этапа расследования хищений на предприятиях розничной торговли. Определен состав структурных элементов криминалистической характеристики, используемой при расследовании хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли, и добавлен новый элемент - «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта». Разработаны статистические методы анализа данных бухгалтерского учета, позволяющие выявлять следы хищений, совершаемых путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли.

На основании собранных эмпирических данных выявлены и приведены наиболее часто используемые способы совершения хищений на предприятиях розничной торговли, описан механизм слеодообразования для каждого из приведенных способов, указан круг лиц, которые предположительно причастны к хищению.

Предложен статистический метод анализа данных бухгалтерского учета, в котором используется интервальная оценка и показано, что он является развитием существующих в литературе методов выявления следов преступлений. Сформулированы рекомендации, позволяющие использовать его в качестве основы для разработки автоматизированных систем по выявлению

следов хищений при анализе экономической информации.

Предложен термин «коэффициент криминализации», отражающий результат анализа деятельности какого-либо структурного подразделения корпорации в сравнении с деятельностью корпорации в целом. Коэффициент обобщает динамику изменения основных статистических показателей подразделения (товарооборот, размер недостачи, размер заработной платы) за фиксированный период времени.

На основе предлагаемых в настоящей работе методических рекомендаций разработан пробный вариант автоматизированной информационно-справочной системы (программист Е.А.Тычинина). Программа позволяет выявлять следы преступления при расследовании хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли.

Положения, выносимые на защиту.

1. В работе утверждается, что в криминалистической характеристике хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли, в качестве обязательного структурного элемента должны быть приведены данные об «особенностях механизма деятельности хозяйствующего субъекта», поскольку последние отражают существенные объективные условия, в которых совершается хищение, и во многом определяют способ совершения хищения.

2. Показано, что данный структурный элемент не вступает в противоречие с существующими в криминалистике подходами к структурному составу криминалистической характеристики преступлений, в частности к «фазовому подходу» реализации преступной деятельности, предложенному Р.С. Белкиным.

3. Рассмотренные на основе эмпирических данных (материалы судебно-следственной практики по хищениям города Ижевска) корреляционные связи элемента «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» с другими структурными элементами криминалистической характеристики хищений позволяют выдвинуть версии о круге подозреваемых, а также о следах и типовых способах хищений.

4. Результаты эмпирической обработки данных (материалы судебно-следственной практики по хищениям), собранных в сводную таблицу позволяют определить наиболее часто встречающиеся на предприятиях розничной торговли следы хищений, которые оставляют расхитители в бухгалтерской документации, и их взаимосвязь со способами совершения хищения.

5. Метод интервальных оценок представляет собой существенный инструмент анализа экономической информации, выраженной в количественных показателях, в методике расследования хищений.

6. Метод интервальных оценок является необходимым при выявлении следов хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли, в ситуациях, когда требуется анализ экономических показателей, имеющих статистическую природу своего формирования.

7. Аппарат выявления хищений с использованием «коэффициента криминализации», обобщающий динамику экономических характеристик предприятия розничной торговли, предназначен для сведения в единую картину следовой информации, содержащейся в экономических показателях деятельности торгового предприятия, и выражается в виде числа, оценка которого позволяет судить о степени возможности (вероятности) совершения хищения на исследуемом предприятии.

8. В основе аппарата лежит системно-структурный анализ, изучающий в основном те экономические характеристики предприятия, которые имеют относительный характер. Метод расчета «коэффициента криминализации» представляет собой проведение сопоставительного анализа деятельности предприятий розничной торговли в рамках различных схем, например, анализ деятельности структурного подразделения корпорации (отдел магазина) на фоне торговой корпорации в целом (магазин). С этой позиции понятие «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» позволяет считать структурные подразделения корпорации хозяйствующими

субъектами с одинаковым механизмом деятельности, а следовательно, и с одинаковым механизмом преступной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость результатов данного исследования заключается в использовании некоторых статистических методов в выявлении признаков хищения. Научные положения, содержащиеся в диссертации, могут использоваться работниками правоохранительных органов при расследовании такого часто встречающегося преступления, как хищение, совершаемое путем присвоения или растраты в розничной торговле. Результаты, полученные в диссертации, могут служить материалом для последующих исследований в данном направлении.

Достоверность и апробация результатов исследования. Достоверность полученных результатов диссертации обеспечивается сопоставлением их с данными, полученными другими исследователями, использованием опубликованной и неопубликованной судебной практики, а также новизной методологии и использованных методов исследования.

Результаты исследования докладывались на научных конференциях ИПСУБ УдГУ (2001 - 2003), Ижевского юридического института РПА МЮ РФ (2003, 2004), ИФ НА МВД РФ (2003), на Межвузовской конференции студентов и молодых ученых Удмуртской Республики.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, методологические и теоретические основы исследования, научная новизна диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются практическая значимость и апробация результатов исследования.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Криминалистическая характеристика хищений, совершаемых путем присвоения или растраты на предприятиях розничной торговли, как основа методики их расследования» включает три параграфа.

Первый параграф «Основные структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения и растраты»

В первой части параграфа дана краткая историческая справка о формировании понятия криминалистической характеристики хищений и ведется дискуссия о составе ее структурных элементов. Далее раскрывается понятие такого экономического преступления, как хищение чужого имущества. Особо отмечено такое обстоятельство, как появление новых способов хищений, их постоянное усовершенствование и интеллектуализация. Это предопределяет неизбежность и необходимость разработки новых методик расследования экономических преступлений и, в первую очередь, хищений чужого имущества. Как следствие, по мнению автора, состав элементов криминалистической характеристики хищений может претерпевать изменения.

Проанализировав мнения ряда ученых (Н.М.Сологуб, Т.А.Седова, Н.А.Селиванов) о структурном составе криминалистической характеристики хищений, мы пришли к выводу, что для предприятий розничной торговли достаточно включать в нее следующие структурные элементы:

- криминалистические особенности непосредственного предмета посягательства;
- обстановку совершения хищения;
- способы хищения и типичные следы их применения;
- особенности субъектов преступного посягательства;
- криминалистические признаки хищения;
- обстоятельства, подлежащие установлению.

Дополнительно к вышеперечисленным структурным элементам предлагается добавить еще один:

- особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта (понятие введено автором путем конкретизации структурного элемента криминалистической характеристики «обстановка совершения преступления», а его содержание раскрыто в §2 данной главы).

Далее приводятся уголовно-правовые аспекты хищений, совершаемых путем присвоения или растраты. Анализ нормативных документов завершается обсуждением вопроса о классификации размеров материального ущерба. Особенности современного УПК РФ (ч. 3 ст. 57) таковы, что они дают возможность эксперту давать как точную оценку материального ущерба (т.е. ответ на «поставленный вопрос» в виде точечной оценки), так и делать прогноз изменения размера материального ущерба с некоторой вероятностью в определенных интервалах (т.е. ответ на «не поставленные вопросы, относящиеся к делу» - в виде интервальных оценок). Понятие интервальных оценок обсуждается в главе 2 § 3. Другими словами, в первом случае выводы эксперта носят обязательный характер, а во втором – рекомендательный.

Заключительная часть первого параграфа посвящена обсуждению некоторых структурных элементов криминалистической характеристики хищений. Наиболее подробно мы останавливаемся здесь на элементе «обстоятельства, подлежащие установлению» (проведен анализ работ Е.Р.Россинской и Т.А.Седовой). В результате мы полагаем, что данный элемент действительно необходимо включить в состав криминалистической характеристики хищений на предприятиях розничной торговли.

Второй параграф «Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта как элемент криминалистической характеристики хищений в розничной торговле, определяющий механизм преступной деятельности».

В первой части параграфа приводится содержание понятий торговли, торгового предприятия и предприятия розничной торговли. Утверждается, что при расследовании дел, связанных с хищениями на предприятиях розничной торговли, оперативному работнику и следователю первоначально необходимо выяснить информацию о преступном деянии в рамках структурных элементов криминалистической характеристики хищений, а затем определить, к какому типу предприятий розничной торговли относится проверяемое предприятие, и указать его организационно-правовую форму собственности.

В связи с этим приведена классификация основных типов предприятий розничной торговли и даны их организационно-правовые формы собственности. Далее очерчены основные компоненты, определяющие специфику предприятий розничной торговли, которые легли в основу понятия «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» как элемента криминалистической характеристики хищений в розничной торговле, определяющего механизм преступной деятельности.

Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта – это структурный элемент криминалистической характеристики преступлений, состоящий из совокупности следующих компонентов: организационно-правовая форма (ООО, ОАО, ЗАО, ПБЮЛ и др.), вид (род) деятельности (предусмотренный уставными документами), тип предприятия (магазин, палатка, киоск, кафе и др.), группы реализуемых товаров (ассортиментный перечень), формы расчета (наличный/безналичный), размер предприятия.

Особо отмечено, что данный структурный элемент не вступает в противоречие с существующими в криминалистике подходами к структуре криминалистической характеристики преступлений (в качестве иллюстрации приведен «фазовый подход» реализации преступной деятельности, предложенный Р.С.Белкиным).

В заключительной части параграфа обсуждается вопрос о различии компонентных составов двух структурных элементов криминалистической характеристики хищений: «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» и «обстановка совершения хищения». С этой целью приводится обстоятельный обзор отдельных компонентов структурного элемента «обстановка совершения хищения» (учет, контроль, документооборот, отчетность) и их нормативная база.

Понятие «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» играет решающую роль при обосновании метода вычисления коэффициентов криминализации, составляющего содержание § 3 главы второй. Источником для этого метода является системно-структурный анализ,

базирующийся на изучении различных характеристик того или иного явления, имеющих не абсолютный, а относительный характер.

Третий параграф «Типичные способы совершения хищений на предприятиях розничной торговли и закономерности их отражения в следах преступления» содержит анализ эмпирических данных по материалам судебно-следственной практики по ряду уголовных дел, связанных с хищениями на предприятиях розничной торговли г. Ижевска. В этом параграфе предложена классификация хищений на предприятиях розничной торговли по способам их совершения. Выделено 18 наиболее часто встречающихся способов совершения хищений на предприятиях розничной торговли и их характерные признаки (их 29), которые оставляют расхитители в бухгалтерской документации, и их взаимосвязь со способами совершения хищений. Результаты эмпирической обработки данных собраны в сводную таблицу (размер таблицы: 18 способов по горизонтали на 29 признаков по вертикали) и ранжированы по частотному признаку. Использование таблицы позволяет при известных признаках определить возможные способы совершения хищения, и наоборот – при соответствующих способах предположить те признаки, которые следует обнаружить.

Кроме того, на основе этого материала показано, что предложенный нами структурный элемент «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» (§ 2 главы 1) находится в корреляционной зависимости с другими структурными элементами криминалистической характеристики хищений (выделенными в § 1 главы 1), а именно: со способами хищения и типичными следами их применения, с особенностями предмета посягательства, с особенностями субъектов преступного посягательства. Данное обстоятельство согласуется с позицией ряда авторов, например, В.Д.Грабовского и А.Ф. Лубина, о «статистическом обосновании построения версий и очередности их проверки»⁸.

⁸Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. Ниж. Новгород: Нижегородская ВШ МВД России, 1995. С. 59-62.

Глава 2 «Статистические методы выявления признаков хищений на предприятиях розничной торговли» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Общие закономерности выявления признаков хищений в типовых следственных ситуациях первоначального этапа расследования» носит общий характер и посвящен обзору закономерностей выявления признаков хищений в типовых следственных ситуациях первоначального этапа расследования. Выявление признаков хищений на этом этапе является чрезвычайно актуальной задачей - от полноты информации, собранной на этом этапе, и методов ее выявления и обработки во многом зависит успешный итог в расследовании преступления. В параграфе представлены основания для возбуждения уголовного дела по факту хищений на предприятиях розничной торговли, которые могут быть получены при изучении бухгалтерской документации и статистической отчетности предприятий с помощью соответствующих методик (описанных в § 2 главы 2).

Во втором параграфе «Система методов анализа информации, содержащейся в документах бухгалтерского учета, как средство выявления признаков хищения» анализируются существующие методы выявления в бухгалтерской документации признаков хищений, предложенные рядом авторов, в том числе С.П. Голубятниковым и В.А. Тимченко: метод сопряженных показателей, метод предельных расчетных показателей, метод стереотипов, метод корректирующих показателей, метод хронологических несоответствий, метод бухгалтерских несоответствий.

Наряду с перечисленными методами мы предлагаем использовать еще два статистических метода выявления в бухгалтерской информации признаков хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, это метод интервальных оценок (он же доверительный интервал или Z-оценки) и метод вычисления коэффициентов криминализации.

Третий параграф «Использование статистического моделирования и Z-оценок для выявления признаков хищений».

В первой части обсуждается вопрос применимости метода интервальных

оценок (Z-оценок) в криминалистике. Отмечено, что для создания методик по оценке материального ущерба с использованием метода интервальных оценок требуется более тщательное изучение вопроса о сущности материального ущерба, способах его выявления, порядке возмещения с виновных лиц и, самое главное, необходимо исследовать процесс формирования стоимостного выражения материального ущерба. Мы допускаем даже, что на этом пути задача может оказаться неразрешимой, однако считаем, что решение может быть получено в перспективе в виде, например, базы прецедентных знаний на основе судебно-следственной практики.

Тем не менее метод интервальных оценок, на наш взгляд, можно использовать в качестве одного из методов выявления признаков хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли, для получения вероятных знаний о хищениях. В подтверждение этого тезиса мы ссылаемся на монографию В.А. Тимченко «Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации»⁹ и анализируем один из приведенных там примеров о выделяющихся значениях (имеющих качественный характер), дополняя его количественными показателями в виде интервальных оценок. Оба метода дают схожие выводы, хотя в первом случае результат визуальный, качественный, а во втором – количественный), то есть имеет место преемственность криминалистических методик в процессе их совершенствования. Исследовались такие статистические характеристики, как мода, медиана, средняя арифметическая. К достоинствам метода Z-оценок можно отнести потенциальную возможность автоматизации, - в приложении к диссертации приведены формы пробной версии программы, реализующей данную методику.

Во второй части параграфа описан метод расчета так называемых **коэффициентов криминализации** торгового предприятия корпорации или его структурного подразделения на фоне торговой корпорации в целом.

⁹В.А. Тимченко Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000. С.52.

Полученные с помощью этого метода вероятные знания о хищениях могут служить основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отдельно взятом подразделении торговой корпорации. Основой метода является системно-структурный анализ характеристик какого-либо явления, имеющих относительный характер. С этих позиций понятие «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» (см. § 1.2) позволяет считать структурные подразделения корпорации хозяйствующими субъектами с одинаковым механизмом деятельности, что и обеспечивает осуществление сопоставительного анализа их деятельности.

Относительная форма вычислений характеристик позволяет проводить сопоставительный анализ деятельности предприятий розничной торговли в рамках следующих схем:

- район (или город) – торговая корпорация;
- торговая корпорация – структурное подразделение корпорации (магазин или отдел магазина);
- магазин – отдел магазина.

В заключительной части параграфа приведен пример сопоставительного анализа деятельности торговой корпорации и трех ее структурных подразделений и расчет коэффициентов криминализации (по размеру недостат, по размеру ущерба, по прибыли, взятым в относительной форме по отношению к товарообороту). Здесь уместно отметить, что существенная разница в товарообороте различных предприятий торговли зачастую не позволяет выявить среди них наиболее неблагополучные в правовом отношении, в то же время аналитические данные, выраженные именно в относительной форме, позволяют ранжировать предприятия торговли и выбрать то или иное предприятие для проведения внеплановых проверок.

Коэффициент криминализации дополняет такую хорошо известную характеристику, как коэффициент корреляции. Если последний характеризует степень «сонаправленности данных», то первый является неким «коэффициентом пропорциональности данных» и показывает, «во сколько раз»

(на сколько процентов) размер недостач, например, в том или ином магазине выше (или ниже) по сравнению со среднестатистическими данными по корпорации.

Приложение содержит формы из компьютерных программ (автор программ Тычина Е.А. реализовала предложенные в настоящей работе методики), термины математической статистики, а также основные статистические показатели по розничной торговле в Удмуртской Республике.

Глава 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ РАСТРАТЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, КАК ОСНОВА МЕТОДИКИ ИХ РАССЛЕДОВАНИЯ

§ 1.1. Основные структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения или растраты

§ 1.2. Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта как элемент криминалистической характеристики хищений в розничной торговле, определяющий механизм преступной деятельности

§ 1.3. Типичные способы совершения хищений на предприятиях розничной торговли и закономерности их отражения в следах преступления

§ 1.1. Основные структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения или растраты

Методика расследования преступления не может быть эффективной без формирования криминалистической характеристики преступлений. Понятие криминалистической характеристики преступления неоднократно становилось предметом монографических исследований, докторских и кандидатских диссертаций, научных статей. Криминалистическая характеристика преступления занимает заметное место в теории криминалистики, хотя само понятие продолжает оставаться дискуссионным.

Авторство термина «криминалистическая характеристика преступления» ряд авторов относят к А.Н. Колеснеченко¹⁰, другие – к Л.А.Сергееву. А.Н. Колеснеченко писал, что «поскольку преступления одного вида имеют ряд общих черт криминалистического характера, постольку и наиболее существенные общие положения методик их расследования составляют их криминалистическую характеристику»¹¹. Но более подробно на анализе понятия А.Н. Колеснеченко не остановился. Л.А. Сергеев дал первое, на наш взгляд, развернутое представление о криминалистической характеристике преступления (включив в ее содержание семь структурных элементов).

Отметим, что вклад в разработку понятия криминалистической характеристики внесли следующие авторы: И.И. Артамонов, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимов, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, М.К. Каминский, В.В. Клочков, И.Ф. Крылов, В.А. Ледащев, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, В.А. Образцов, А.А. Хмыров, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др.

¹⁰ Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Изд-во Высшая школа, 1983. С.205; Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Том 3. Криминалистические средства, приемы, рекомендации, - М.: РИО Академии МВД СССР, 1979. С.183.

¹¹ Колеснеченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Автореферат дисс....док-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 10-14.

Проводя анализ предложенных авторами концепций, следует отметить, что в основе определения понятия криминалистической характеристики лежат системы данных об определенной категории преступлений, знание которых способствует раскрытию и расследованию этих преступлений. При этом понятие определяется как: «научно разработанная система» (И.И. Артамонов), «система сведений (информации)» (В.Е. Коновалова, А.Н. Колесниченко), «система сведений (знаний)», «описание черт, присущих данному виду (группе) преступлений» (Г.А. Густов), «система объективных данных» (В.А. Ледашев), «научная абстракция» (В.И. Шиканов), «абстрактное научное понятие» (Р.С. Белкин), «информационная модель» (В.А. Образцов, И.М. Лузгин)¹². Таким образом, «под криминалистической характеристикой понимается совокупность определенным образом систематизированных фактических данных об элементах преступления, их взаимосвязях и взаимодействии, а также закономерностях подготовки, совершения, сокрытия преступления и образования следов, способствующих его выявлению, раскрытию и расследованию»¹³.

В структуре экономической преступности значительное место занимают посягательства на чужое имущество, совершаемые путем его присвоения или растраты, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному (ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному»). Состав преступления предусматривает наличие полномочий виновного по пользованию и распоряжению имуществом, вверенным ему в силу занимаемой должности.

К характерным чертам преступлений этого вида можно отнести:

а) активную адаптацию расхитителей к новым формам и методам предпринимательской деятельности;

б) совершение присвоений под видом заключения и осуществления от

¹² Определения можно найти в тематическом сборнике // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюз. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предуп. прест-ти. 1984.

¹³ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 2002. С. 10

имени юридических лиц законных гражданско-правовых договоров; такие действия проводятся под прикрытием различного рода сделок и финансовых операций;

в) прямое или косвенное вовлечение в преступную деятельность банковских структур; при совершении присвоений часто используются банковские операции с целью манипулирования денежными средствами;

г) кооперация расхитителей с общеуголовной преступностью, включая организованные преступные группы.

Чаще всего похищается имущество, сбыт которого или использование по назначению не представляет для расхитителей особой сложности. К разряду такого имущества относятся: дефицитные изделия, сырье, полуфабрикаты, техника, готовая продукция, имущество, которое преступники могут применять для нужд своей фирмы.

Несовершенство правового регулирования экономических процессов приводит к росту криминальных проявлений, в том числе, к появлению новых способов хищения и их усовершенствования. В связи с этим обстоятельством необходимы новые подходы в раскрытии и предупреждении преступлений в сфере экономики, а эффективность борьбы с хищениями в любой хозяйственной деятельности в значительной степени определяется разработанностью криминалистической методики выявления и расследования преступлений. Как отмечал Белкин Р.С. «Криминалистическая методика - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений»¹⁴.

Н.М. Сологуб в своем методическом пособии определил и систематизировал криминалистическую методику выявления и расследования хищений государственной собственности путем присвоения или растраты, состоящую из следующих основных элементов¹⁵:

¹⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т.1.: Общая теория криминалистики. М., 1997. С.298

¹⁵ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: “Издательство ПРИОР”, 2002. С. 5.

- криминалистическая характеристика хищений;
- обстоятельства, подлежащие установлению;
- способы выявления признаков хищения и установления оснований для возбуждения уголовного дела;
- описание особенностей начального, последующего и завершающего этапов предварительного расследования.

Одним из дискуссионных вопросов при разработке криминалистической характеристики преступлений является установление взаимообусловленных связей и зависимостей между ее элементами. Правильная и полная конструкция криминалистической характеристики имеет определенное практическое значение и служит следователю ориентиром, программой или своеобразной моделью, которая сопоставляется с имеющимися в его распоряжении, на конкретном этапе расследования, исходными данными. Это обусловлено тем, что криминалистическая характеристика не содержит информацию о конкретном расследуемом преступлении, а включает определенным образом систематизированную информацию о криминалистически значимых признаках преступления, его обязательных элементах. В зависимости от того, какие приоритеты избираются автором криминалистических рекомендаций, меняется предлагаемая им структура криминалистической характеристики. Данными вопросами занимались различные авторы-криминалисты, например, такие широко известные и уважаемые как Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков и др. В учебнике под редакцией Т.А.Седовой, А.А. Эксархопуло криминалистическая характеристика присвоения или растраты включает в себя следующие элементы:

- 1) личность расхитителей;
 - 2) личность потерпевших;
 - 3) способы совершения и сокрытия хищений;
 - 4) слепообразование;
 - 5) предмет преступного посягательства;
-

б) обстановку, в которой готовятся и совершаются хищения¹⁶.

Предлагаются и иные структурные элементы. Например, Н.М. Сологуб считает элементами криминалистической характеристики хищений¹⁷:

1. криминалистические особенности непосредственного предмета посягательства;
2. обстановку совершения хищения;
3. способы хищения и типичные следы их применения;
4. особенности субъектов преступного посягательства;
5. криминалистические признаки хищения.

Исходя из поставленных нами целей, вторая формулировка более точно отражает предмет диссертационного исследования. Поэтому в дальнейшем в данной диссертационной работе акцент будет делаться на выбранную криминалистическую характеристику.

В настоящей работе предлагается из структурного элемента «обстановка совершения хищения» выделить, как отдельный элемент криминалистической характеристики, новый элемент и назвать его *особенности механизма хозяйственной деятельности субъекта*, имущество которого подвержено хищению. В связи с переходом страны на рыночные отношения этот элемент имеет важное значение, и ограничиваться лишь «профилем организации», как предлагает Сологуб Н.М.¹⁸, на наш взгляд, было бы недостаточно. Во многом форма хозяйственной деятельности субъекта определяет способы совершения хищения и особенности механизма отражения в первичной документации субъекта следов преступления, т.е. влияет на один из основных элементов криминалистической характеристики «следообразование».

Некоторые криминалисты, например, Селеванов Н.А., допускают возможность включить структурный элемент криминалистической методики «обстоятельства, подлежащие установлению» в криминалистическую

¹⁶ Криминалистика: Учебник/ Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. С. 670

¹⁷ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 2002. С. 8

характеристику. Исходя из целей и задач диссертационной работы, мы также включаем этот элемент в криминалистическую характеристику.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, представим структурные элементы криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения или растраты на предприятиях розничной торговли, используемые в настоящей работе:

- криминалистические особенности непосредственного предмета посягательства;
- обстановка совершения хищения;
- особенности механизма хозяйственной деятельности субъекта;
- способы хищения и типичные следы их применения;
- особенности субъектов преступного посягательства;
- криминалистические признаки хищения;
- обстоятельства, подлежащие установлению.

Рассматривая вопрос о хищениях, нельзя не остановиться на таком ключевом вопросе, как уголовно-правовая модель хищения, совершаемого путем присвоения и растраты, которая является одним из основных источников криминалистической методики. Как известно из курса криминалистики¹⁹, источниками криминалистической методики являются:

- нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, устанавливающие признаки составов преступлений, предмет и пределы доказывания при расследовании по уголовным делам;
- положения общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики;
- опыт раскрытия, расследования и предотвращения преступлений;
- отдельные положения наук.

Круг обстоятельств, подлежащих установлению по хищениям, совершаемых путем присвоения или растраты, определяется статьей 160 УК РФ и другими нормативно-правовыми актами. В отдельный раздел УК РФ в

¹⁸ Там же. С. 12

1996 году были вынесены преступления в сфере экономики. Одним из наиболее распространенных экономических преступлений является хищение путем присвоения или растраты. Законодательством определены следующие понятия, касающиеся хищений, совершаемых путем присвоения или растраты.

Ст. 158 УК РФ. Примечание: «Хищение - совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Ст. 160 УК РФ: «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному».

В соответствии со статьей 158 УК РФ материальный ущерб разграничивается на:

- значительный ущерб - «определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей»;

- крупный ущерб – «крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей»;

- особо крупный – «признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей».

Вступивший в силу с 1 июля 2002 г. КоАП (ст. 7.27) установил административную ответственность за хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения и растраты, если стоимость похищенного не превышает 5 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), установленных законодательством Российской Федерации. Таким образом, верхняя граница мелкого хищения, влекущего административную ответственность, была значительно повышена, поскольку предшествовавшее законодательство (Федеральный закон "О внесении изменения в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях" от 30 января 1999 г.) определяло эту границу в 1 МРОТ. Таким образом, мы встречаемся еще с одним размером

¹⁹ Корнев С.А. Криминалистика. Методика: Конспект лекций. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000 г. С.7

хищения - мелкое хищение. Хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает пяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации.

Вышеизложенное позволяет выделить в качестве самостоятельной задачи проблему оценки размера ущерба, поскольку может являться основанием для возбуждения уголовного дела по данному факту. Для того, чтобы определить к какому виду правонарушения (уголовному или административному) отнести то или иное дело, следователю, первоначально, и суду, в конечном итоге, необходимо определить размер этого ущерба. В целом ряде случаев для решения этой задачи назначают экспертизу. Следует также отметить тот факт, что в УПК РФ от 2002 года по-иному определена роль эксперта, его права и обязанности в судебном процессе.

Согласно новому УПК РФ показания эксперта являются доказательством по делу. Однако это нововведение не решает проблему оценки достоверности результатов экспертных исследований по данному преступлению. Получив заключение эксперта, следователь должен провести его оценку. Ему необходимо проанализировать и оценить содержание заключения эксперта на объективность, полноту, научную обоснованность, логическую непротиворечивость. Задача эксперта состоит в даче категорического заключения, на основании которого следователь и суд могут принять обоснованное решение. Таким образом, оценка ущерба должна носить достоверный характер.

Проблема, связанная с достоверностью оценки ущерба, возникает вновь, если в ходе следствия обнаруживаются новые факты, которые способны поставить под сомнение категоричность выводов в заключении эксперта. Эти факты, во-первых, могут превратить выводы в заключении эксперта о размере материального ущерба из достоверных в вероятностные, во-вторых, - поставят следователя перед необходимостью назначения повторной экспертизы, и, как следствие, это приведет к увеличению времени расследования дела. Повторная

экспертиза назначается в случаях необоснованности заключения эксперта или сомнения в его правильности (ч. 2 ст. 207 УПК РФ), при наличии «противоречий в выводах эксперта или экспертов, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела».

Данная проблема, связанная с хищениями в розничной торговле, может быть частично решена за счет привлечения соответствующего математического аппарата, например, с помощью метода интервальных оценок и других статистических методов (подробнее эти методы описаны в § 2.3). Дело в том, что в настоящее время эксперты дают только так называемые (в статистике) «точечные оценки» - одно число. Предлагается наряду с точечными оценками для определения размера материального ущерба, применять интервальные оценки, что стало возможным в рамках нового УПК РФ.

Действительно, согласно ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе «давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». На наш взгляд, эта статья в УПК РФ отражает возможность эксперта дать как точную оценку материального ущерба (т.е. о «поставленном вопросе» в виде точечной оценки), так и прогноз изменения размера материального ущерба с некоторой вероятностью в определенных интервалах (т.е. «не поставленные вопросы, относящиеся к делу» - интервальные оценки). Другими словами, в первом случае информация (выводы эксперта) носит обязательный характер, а во втором – рекомендательный.

Перейдем к краткому обсуждению некоторых структурных элементов криминалистической характеристики хищений, совершаемых путем присвоения или растраты на предприятиях розничной торговли, предложенных в начале параграфа.

В первую очередь остановимся на криминалистических особенностях непосредственного предмета посягательства. Применительно к розничной

торговле предметом посягательства для расхитителей могут быть денежные средства, товарно-материальные ценности, изделия, полуфабрикаты и др.

Что касается способов хищения и типичных следов их применения, то, как отмечается в работе Н.М.Сологуба, «способ преступления - это система взаимосвязанных целенаправленных умышленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления»²⁰. Здесь же он отмечает тот факт, что криминалистические исследования отдельных способов хищений свидетельствуют, о том, что изъятие преступником материальных ценностей не является определяющим элементом способа хищения. Гораздо большее значение имеют действия виновных по созданию источников хищения и сокрытию следов. Мы полностью поддерживаем и разделяем данную точку зрения. Также мы считаем, что большинство следов по хищениям, совершаемых путем присвоения и растраты, отражаются в документообороте предприятия розничной торговли и, проводя документальную проверку, можно выявить следы хищений в исследуемых бухгалтерских документах. В параграфе §1.2 подробно описаны виды бухгалтерских документов предприятий и их подробная классификация.

Подробнее остановимся на достаточно сложном и проблемном элементе криминалистической характеристики хищения, который называется «обстоятельства, подлежащие установлению/доказыванию». Как известно, следователю необходимо составить программу расследования по делам о хищениях, т.е. выделить обстоятельства, подлежащие установлению. Целью расследования хищений, совершенных путем присвоения и растраты, является установление всех признаков состава преступления. Следователь в процессе своей деятельности, направленной на раскрытие и расследование хищений, устанавливает как обстоятельства, характеризующие механизм совершения преступления, так и обстоятельства, которые предшествуют хищению, сопутствуют ему и следуют после его совершения.

^{20 20} Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: “Издательство ПРИОР”, 2002. С. 37

Дискуссионным является вопрос о роли и месте этого элемента в ряду структурных элементов криминалистической методики. Например, Р.С. Белкин подвергает сомнению предложения о включении в криминалистическую характеристику перечня обстоятельств, подлежащих установлению по конкретным категориям уголовных дел²¹. Ему оппонирует другой криминалист В.А. Селеванов, который относит обстоятельства, подлежащие установлению к структурному элементу криминалистической характеристики. В своем исследовании мы придерживаемся последней точки зрения и относим обстоятельства, подлежащие установлению по делам о хищениях, совершаемых путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли, к криминалистической характеристике.

Дискуссия ведется не только по поводу места данного элемента, но и о его компонентах и их классификации. В качестве иллюстрации рассмотрим концепции двух авторов – Е.Р. Россинской и Т.А. Седовой.

Согласно Е.Р. Россинской для установления всех обстоятельств предмета доказывания по делам присвоения и растраты требуется выяснить следующее²².

«По объекту – какое имущество похищено, кому оно принадлежало, на каких условиях было вверено виновному, какими правами в отношении его был наделен виновный, каковы были его обязанности в отношении вверенного имущества, как все это было оформлено документально, суммы похищенных денежных средств, откуда они поступили в распоряжение виновного, в каких целях, как должны были быть израсходованы или где находиться и при каких обстоятельствах они были истрачены, где и у кого находится похищенное имущество или приобретенные на похищенные средства вещи, имущество.

По объективной стороне – как осуществлялась подготовка к хищению, каким способом заблаговременно маскировалась эта подготовка, кем; способ совершения хищения и способ его сокрытия; содержание каждого эпизода преступной деятельности; какие следы и признаки преступных действий должны или могли остаться в документах предприятия, организации, у частных

²¹ Белкин Р.С. Криминалистика: Проблемы сегодняшнего дня. С. 222.

лиц, в местах хранения похищенных ценностей, при их транспортировке, у получателей или пособников; какими средствами или орудиями пользовались виновные при подготовке и совершении преступлений, какие благоприятные условия для совершения преступлений были ими использованы.

По субъекту – кто конкретно совершил растрату или присвоение (должностное или недолжностное лицо, которому было вверено имущество или денежные средства); состав преступной группы, обстоятельства и цели ее формирования, личность организатора, роль каждого участника; мотив преступления; как и кому реализовывалось похищенное, на что истрачены деньги.

По субъективной стороне – наличие прямого умысла на хищение, напляющийся характер преступной деятельности, сговор с соучастниками, вовлечение в преступную деятельность третьих лиц».

Несколько в ином виде представлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемой категории дел о хищениях, у Т.А. Седовой²³:

- 1) способ хищения;
- 2) факты изъятия или другие формы отчуждения вверенного имущества;
- 3) вид и размер похищенного;
- 4) место и время всех преступных действий;
- 5) лицо или лица, совершившие хищение, роль каждого;
- 6) вина, мотивы и цели преступных действий каждого обвиняемого;
- 7) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства;
- 8) характер и размер ущерба;
- 9) другие преступления, связанные с хищением.

Отталкиваясь от поставленных в данном исследовании целей и задач, мы считаем более целесообразным применять вторую структуру, предложенную Т.А.Седовой. Далее рассмотрим, как Т.А. Седова детально описывает каждый

²² Россинская Е.Р. Криминалистика: Курс лекций. – М.: Издательство НОРМА, 2003.- С.330.

²³ Криминалистика: Учебник/ Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. – 671с

структурный элемент обстоятельств, подлежащих доказыванию.

«Установление способа хищения — это исходная позиция в показывании состава преступления. От способа хищения зависит установление размера похищенного, участников преступной группы, характера и размера ущерба и других важных обстоятельств. По доказыванию источника хищения проверяются версии о том, похищены ли подотчетные ценности или неучтенные ценности в виде резервов, созданных специально для хищения, ценности, поступившие из стороннего источника хищения для реализации. Признаками хищения подотчетных ценностей являются недостачи и факты их сокрытия. Признаками других источников — излишки ценностей, обнаруживаемые при аудиторских проверках, факты создания таких излишков.

Установление фактов изъятия или отчуждения вверенного имущества — важное звено в доказывании хищений. Обнаружить все похищенное удастся не всегда, так как изъятое часто реализуется и превращается в деньги, которые тратятся либо скрываются. Имущество, которое растрачивается (при растрате), потребляется, продается. Несмотря на это, перед органами расследования всегда стоит задача доказать конкретные факты изъятия или растрачивания.

Вид и размер похищенного. Вид похищенного — это товар, деньги, ценные бумаги. Похищенное должно быть конкретизировано по названию, внешнему виду, форме, цвету, номерам и другим опознавательным знакам ценных бумаг и т. п. Размер похищенного определяется в сумме по ценам на день хищения.

Место и время всех преступных действий. Присвоения и растраты обычно совершаются в течение длительного периода, в совершении преступлений устанавливается несколько эпизодов. Каждый из них должен быть определен по месту действий и по времени.

Лицо или лица, совершившие хищение, роль каждого. Определяя обвиняемого, следует проверить, то ли это лицо, которому было вверено чужое имущество другим лицом или организацией. Если в хищении участвовали

несколько лиц, то необходимо определить роль каждого и действия, которые совершил каждый.

Вина, мотивы и цели преступных действий обвиняемого. Хищение — это умышленное преступление, следовательно, нужно доказать намерение обвиняемого обогатиться или получить что-то реальное для себя и своих близких, доказать, что изъятое он обособил от общей массы ценностей и присоединил его к личному имуществу с целью распорядиться как своим собственным, затем обратил в свою пользу (присвоение) или, не обособляя, растратил ценности в корыстных целях. Обвиняемые могут оспаривать факты отчуждения обращения ценностей в свою пользу. Для проверки этих возможных версий защиты в план расследования включаются четыре направления работы:

- 1) исследование образа жизни расхитителя;
- 2) поиск похищенного имущества, денег, ценных бумаг, а также ценностей, приобретенных на похищенное;
- 3) доказывание того, что все обнаруженное принадлежит расхитителю;
- 4) обнаружение фактов передачи похищенного другим лицам с корыстной целью.

Исследование образа жизни планируется по всем возможным доходам и расходам семьи обвиняемого с использованием консультаций лиц, знающих, из чего складываются доходы и расходы семьи в данном регионе (работников районной администрации, статистического управления, налоговой инспекции), а также с использованием оперативной помощи органов дознания. Все сведения проверяются путем осмотров, обысков, допросов, очных ставок, проверки денежных вкладов в банках и коммерческих структурах.

Поиск похищенного, а также приобретенного на похищенное планируется на протяжении всего расследования дела. Обнаруженные деньги, ценности, ценные бумаги служат не только доказательством обогащения обвиняемого за счет чужого имущества, но и средством обеспечения возмещения причиненного ущерба и возможной конфискации имущества...

Проверка того, что все обнаруженные ценности, деньги, ценные бумаги принадлежат расхитителю, производится для того, чтобы предотвратить возможные необоснованные иски об исключении имущества из описи по тем мотивам, что описано случайно чужое имущество или имущество, принадлежащее другому супругу и не являющееся общей собственностью.

Проверка фактов передачи изъятого, растраченного имущества другим лицам планируется для полноты исследования каждого эпизода хищения и корыстной цели.

Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого. Изучая личность обвиняемого, следователи устанавливают пол, возраст, образование, место рождения и воспитания, места работы и должности, стаж работы и материальное положение, а его изменения во времени, здоровье, жилищные условия, наличие или отсутствие судимости, условия формирования установки корыстного типа, превращения ее в умысел на совершение данного преступления. Проверяется наличие или отсутствие обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности, смягчающих и отягчающих ответственность в соответствии с законом.

Если преступление совершалось преступной группой, то для установления участников хищения и роли каждого в план расследования должны быть включены следующие вопросы: каков круг участников хищения, кто является организатором преступной группы, каким путем каждый вступил в преступную группу и сколько времени в ней находился, какие действия были выполнены каждым, какие цели преследовал каждый, в частности, преследовал ли корыстные цели, как распределялось похищенное.

Характер и размер ущерба. Хищения всегда сопровождаются причинением материального ущерба, который обычно бывает больше суммы похищенного. Характер и размер ущерба могут быть отягчающими вину обстоятельствами, они влияют на квалификацию злоупотребления должностными полномочиями, если таковые сопровождают хищение, на оценку личности расхитителя и определение меры наказания, а также на

предъявление и обеспечение гражданского иска.

Связь хищения с другими преступлениями. Расследуя уголовное дело о хищении путем присвоения или растраты, в план расследования рекомендуется включить проверку следующих вопросов: не совершались ли одновременно с хищениями обман потребителей, получение и дача взяток, мошенничество, уклонение от уплаты налогов, преступления в сфере компьютерной информации и другие преступления».

Такое достаточно подробное описание компонентов структурного элемента криминалистической характеристики хищений (обстоятельства, подлежащие доказыванию) связано с тем обстоятельством, что мы, во-первых, разделяем позицию Т.А. Седовой, а во-вторых, предлагаем добавить еще один компонент обстоятельства, подлежащего доказыванию - это особенности планирования расследования хищений с помощью системно-структурного анализа. Системно-структурный анализ (впервые предложенный в конце 70-х годов Каминским М.К.)²⁴, на наш взгляд, целесообразно использовать в обстоятельствах, подлежащих доказыванию.

Отметим особенности планирования расследования хищений с помощью системно-структурного анализа. Особенности планирования по уголовным делам о хищениях, совершаемых путем присвоения или растраты, заключаются в обработке разноплановой информации (многообразии дел по хищениям; множество эпизодов и лиц, в них участвовавших; замена и дополнение эпизодов и др.). По этой причине план расследования постоянно дополняется и изменяется. В планировании широко используются следующие схемы: преступные связи, источники хищения, каналы сбыта, присвоенные или растроченные суммы. При планировании обстоятельств, подлежащих установлению по уголовным делам о хищениях, возможно использовать сравнительный анализ некоторых количественных показателей, отраженных в бухгалтерской документации предприятия розничной торговли и имеющих

²⁴ Каминский М.К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества: Сб. науч. тр./ Горький: Горьк. ВШ МВД СССР, 1977. Вып. 84.1. С. 153-158.

относительный характер. Более детально мы остановимся на этом вопросе во второй главе работы.

§ 1.2. Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта как элемент криминалистической характеристики хищений в розничной торговле, определяющий механизм преступной деятельности

Торговля – это экономическое посредничество между производителями и потребителями, осуществляемое путем покупки товаров у производителей с целью перепродажи потребителям либо путем реализации товаров потребителям с последующей оплатой их стоимости производителю.²⁵ В настоящее время торговая деятельность осуществляется в различных гражданско-правовых формах, например, на основе договоров купли-продажи, комиссии, поручения и др.²⁶

Торговое предприятие – самостоятельно хозяйствующий субъект с правами юридического лица, осуществляющий закупку, перемещение, хранение и реализацию потребительских товаров, а также другие виды хозяйственной вспомогательной деятельности, не запрещенные законом и предусмотренные его уставом.²⁷ Торговые предприятия могут осуществлять свою деятельность в одной из двух форм: в форме оптовой торговли и в форме розничной торговли. Поскольку мы не останавливаемся на специфике оптовой торговли, дадим определение розничной торговли.

Розничная торговля – торговля, при которой происходит реализация товаров и услуг непосредственно потребителю через розничную торговую сеть. При расследовании дел, связанных с хищениями путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли оперативному работнику, следователю и эксперту первоначально необходимо выяснить состав структурных элементов криминалистической характеристики, а затем определить, к какому типу

²⁵ Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. М.: ЮРИНФОРМЦЕНТР, 1995. С. 295.

²⁶ Там же.

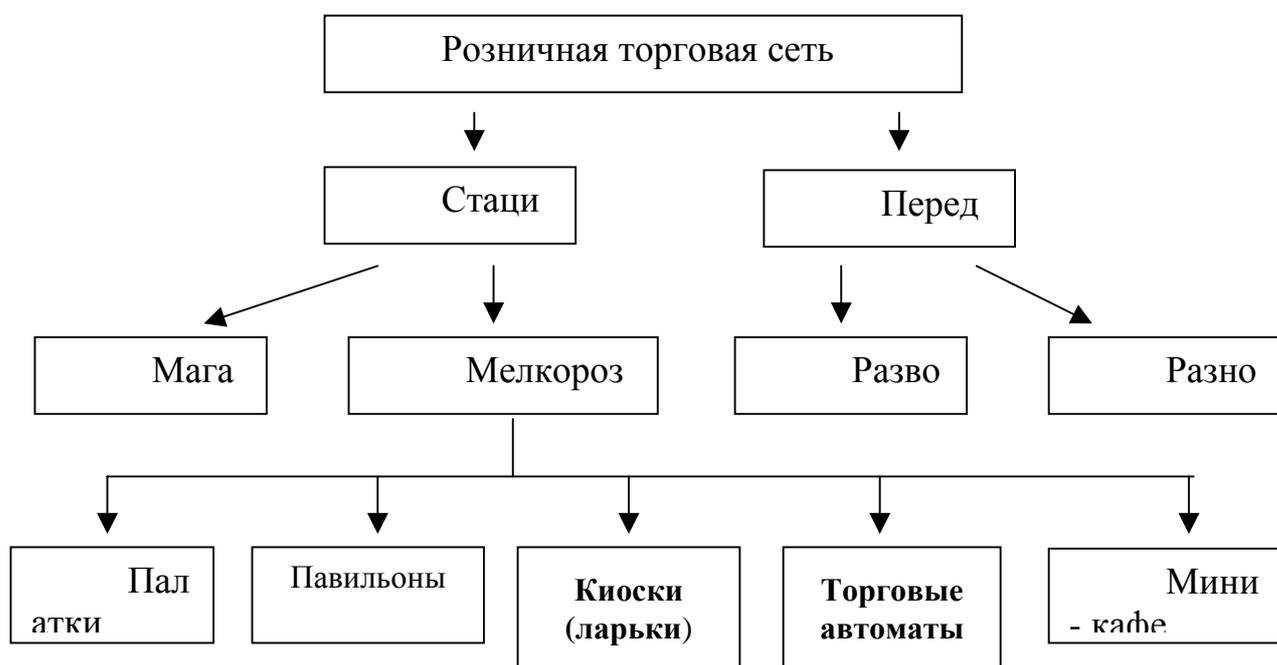
²⁷ ГК РФ, ст.50, ст. 52

предприятий розничной торговли относится проверяемое предприятие и его организационно-правовую форму собственности.

Состав структурных элементов криминалистической характеристики хищений на предприятиях розничной торговли описан в предыдущем параграфе.

Основные типы предприятий розничной торговли можно представить в виде следующей схемы.²⁸

Схема 1.



В розничной торговле преобладают следующие организационно-правовые формы собственности: общество с ограниченной ответственностью (ООО), предприниматель без образования юридического лица (ПБЮЛ), закрытое акционерное общество (ЗАО), открытое акционерное общество (ОАО).

Здесь уместно отметить, что при хищениях, совершаемых на предприятиях розничной торговли, для такого рода формирований, как общества с ограниченной ответственностью, предприниматели без образования

²⁸ Андрусак Я. В., Башаримова С.И., Усевич Т.В. Организация и технология торговли. Практикум. – Мн.: Дизайн ПРО, 2000. – С. 65.

юридического лица, акционерные общества закрытого типа, характерны следующие субъекты преступления: руководители и специалисты среднего звена, т.е. бухгалтеры, менеджеры, товароведы.

В условиях рыночной экономики наряду с указанными факторами в процессе следственных действий важно знать еще ряд особенностей функционирования того или иного предприятия розничной торговли: форму расчета (наличная/безналичная), размер предприятия (в зависимости от количества постоянных работников), виды деятельности (предусмотренные уставными документами), специфику ассортиментного перечня.

Остановимся подробнее на указанных особенностях функционирования предприятий розничной торговли, так как, на наш взгляд, при расследовании дел, связанных с хищениями на этих предприятиях знание таких особенностей позволяет следственным органам делать предположения о том, какие способы совершения преступления могли применить подозреваемые.

Определив тип предприятия, следователь имеет возможность ознакомиться с минимальным ассортиментным перечнем товаров на данном предприятии. Ассортиментный минимум (перечень) - минимально допустимое количество видов товаров повседневного спроса, определяющих профиль розничной организации²⁹. Ассортиментный перечень утверждается органами местного самоуправления и территориальным центром Госсанэпиднадзора. Он включает два-три вида товаров повседневного спроса из каждой группы, определяющих профиль торговой организации (т.е. вид деятельности хозяйствующего субъекта). Несоблюдение его является нарушением правил торговли (ст.146 КоАП). В большинстве случаев при совершении присвоения в розничной торговле предметом преступного посягательства становятся денежные средства и материальные ценности - объект преступного посягательства (т. е. ассортиментный перечень торгового предприятия).

Относительно форм расчета, размера предприятия и его видов деятельности дадим необходимые комментарии. Формы расчета бывают

²⁹ Там же. – С. 65.

наличные и безналичные, они же могут являться предметом преступного посягательства. Под безналичными деньгами понимаются записи на счетах в Центральном банке, его отделениях и в коммерческих банках. Другими словами, это денежные средства, находящиеся в безналичном денежном обороте³⁰. Существует ряд юридических особенностей (например, упрощенная система налогообложения и др.) предприятий розничной торговли в зависимости от их размера, при этом размер предприятия определяется количеством постоянных работников. Виды деятельности (профиля организации) предприятия определяются уставными документами.

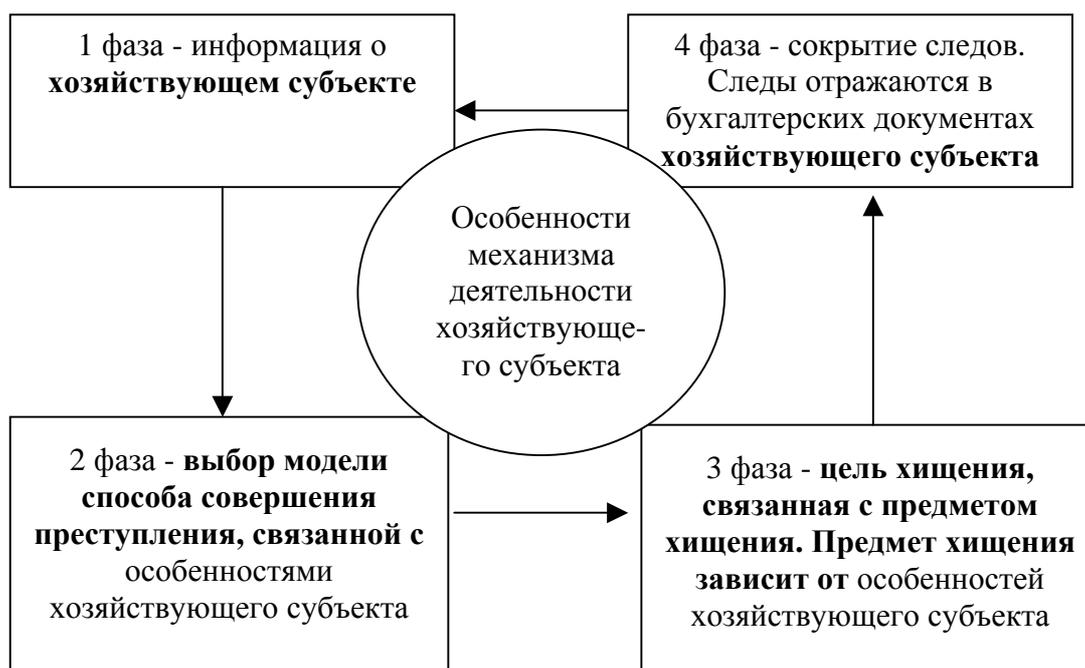
Теперь мы готовы дать определение объявленного в первом параграфе нового структурного элемента криминалистической характеристики хищений «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта». Как отмечалось ранее, данный структурный элемент криминалистической характеристики хищений выделен из структурного элемента криминалистической характеристики преступлений «обстановка совершения хищения», и это выделение является реакцией криминалистической науки на переход страны в условия рыночной экономики. Появление данного понятия отражает реальные процессы, происходящие в обществе и в экономике, при этом оно учитывает механизмы и закономерности обращения товаров и другие принципы экономической направленности. Оно является необходимым условием для принятия криминалистических и экспертных решений.

Особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта – это структурный элемент криминалистической характеристики преступлений, состоящий из совокупности следующих компонентов: организационно-правовая форма (ООО, ОАО, ЗАО, ПБЮЛ и др.), тип предприятия (магазин, палатка, киоск, кафе и др.), вид (род) деятельности (предусмотренные уставными документами), группы реализуемых товаров (ассортиментный перечень), формы расчета (наличный/безналичный), размер предприятия.

³⁰ Сологуб Н.М. Хищения в сфере экономической деятельности. М.: Изд-во ПРИОР, 2002. С. 12.

В первую очередь отметим, что перечисленные компоненты отражаются в документации торгового предприятия, т.е. доступны для следственных органов. Во-вторых, новый элемент криминалистической характеристики не вступает в противоречие с существующими в криминалистике подходами к структуре криминалистической характеристики: «фазовый подход» и «элементный подход». Например, новый элемент вписывается в теорию Р.С. Белкина («фазовый подход») о фазах реализации преступной деятельности³¹ (первая фаза – информационно-поисковая; вторая фаза – подготовительно-организационная; третья фаза – деятельностно-операционная; четвертая фаза – обеспечение сокрытия следов преступной деятельности). Результаты этого взаимодействия отражены в схеме.

Схема 2.



Предложенная схема показывает, что выделенный элемент криминалистической характеристики преступления напрямую отражается во всех ее фазах реализации. Рассмотрим указанные закономерности поэтапно.

Первая фаза. Характеристика сущности экономических аспектов (тип предприятия, вид деятельности торгового предприятия, ассортиментный

³¹ Криминалистика. Том 1. Учебник под ред. Белкина Р.С.: М., 1995.- С.80

перечень, размер предприятия) функционирования торгового предприятия на внутреннем рынке в условиях формирования рыночных отношений важна тем, что определяет способы совершения хищений.

Вторая фаза. Выбор способа совершения хищения зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов: состояния экономики, правовой защищенности новых направлений предпринимательства, наличия необходимых сил и средств у правоохранительных органов, состояния охраны, учета и контроля на предприятии, компетентности и добросовестности его руководителей, технической оснащенности и организованности расхитителей, характера предмета посягательства.

Хотелось бы отметить, что еще в 1977 году В.Г. Танасевич писал, что «выбор преступниками способа хищения обычно происходит не произвольно, а обуславливается рядом обстоятельств (факторов)... объективных... и субъективных»³². К объективным обстоятельствам В.Г. Танасевич относит окружающую среду преступника, а к субъективным - личные качества преступника. Другими словами, выбор способа совершения хищения зависит от совокупности объективных и субъективных обстоятельств. Однако, раскрывая подробнейшим образом субъективные обстоятельства, В.Г. Танасевич не останавливается на объективных обстоятельствах.

С нашей точки зрения, под объективными обстоятельствами окружающей среды преступника на предприятиях розничной торговли приемлемо понимать следующие обстоятельства:

- организационно-правовая форма деятельности торгового предприятия;
- вид деятельности предприятия розничной торговли;
- тип предприятия;
- форма расчета с покупателями;
- размер предприятия розничной торговли;
- ассортиментный перечень товаров торгового предприятия.

³² Методика расследования хищений социалистического имущества. Методические рекомендации./ Под ред. В.Г. Танасевича., М.-1977.- С.5.

Иными словами, объективные обстоятельства окружающей среды преступника включают в себя как обстановку совершения хищения, так и ряд особенностей механизма деятельности хозяйствующего субъекта.

Третья фаза. На третьей фазе преступной деятельности осуществляется непосредственно само хищение. В торговых организациях, как и в других хозяйствующих субъектах России, целью хищения является предмет хищения. Как отмечал В.Г. Кутушев «отчетливое представление о характере похищенного (наименовании, количестве, качестве, родовых и индивидуальных признаках) способствует не только правильной оценке содеянного, но и активному розыску имущества».³³ К предметам хищения на предприятиях розничной торговли относят как общие для всех хозяйствующих субъектов России предметы хищения - денежные средства, которые не несут на себе квалифицирующего признака, однако зависят от формы расчета, так и иные предметы хищения (товарно-материальные ценности). К товарно-материальным ценностям относят различные предметы хищения, которые напрямую зависят от ассортиментного перечня товаров предприятия розничной торговли.

Изложенное выше позволяет судить о влиянии ряда особенностей механизма деятельности хозяйствующего субъекта (формы расчета с покупателями и ассортиментного перечня товаров) на предмет хищения. Хотелось бы также отметить тот факт, что при совершении хищений путем присвоения и растраты прослеживается четкая связь между преступником и предметом хищения, так как расхититель растрчивает или присваивает вверенное ему имущество.

Четвертая фаза. Способ совершения хищения оставляет следы отображения действий и использованных при этом орудий. Эти следы несут информацию о совершенных действиях, лице и факторах, обусловивших способ совершения преступления. Именно тип предприятия и вид деятельности хозяйствующего субъекта определяют механизм преступного

посягательства, способ его совершения и соответствующие признаки, которые отражаются в бухгалтерской документации и в других следах.

Проведенный сопоставительный анализ «фазового подхода» к структуре криминалистической характеристики хищений показывает, что введенный нами структурный элемент, действительно, не вступает в противоречие с существующими в криминалистике подходами, и это наблюдение является еще одним аргументом в пользу введения данного понятия. Здесь уместно также напомнить, что понятие «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» мы выделили из структурного элемента криминалистической характеристики преступлений «обстановка совершения хищения», поэтому оставшуюся часть параграфа следует посвятить обсуждению вопроса разъединения данных структурных элементов. Другими словами, необходимо выяснить, что компонентный состав данных структурных элементов разный, и мы переходим к детальному обсуждению этого вопроса.

Как отмечалось, в состав криминалистической характеристики «особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта» входят следующие компоненты: организационно-правовая форма, тип предприятия, вид деятельности, группы реализуемых товаров, формы расчета, размер предприятия. В состав криминалистической характеристики преступлений «обстановка совершения хищения» входят следующие элементы: характер технологического процесса, система учета и отчетности, специфика документооборота, организация учета и контроля³⁴ и др. Далее рассматриваются основные компоненты «обстановка совершения хищения»: учет, контроль, специфика документооборота и отчетности на предприятиях розничной торговли.

Учет – это наблюдение, измерение (подсчет), регистрация и систематизация явлений социально - экономической жизни. Он представляет собой разновидность хозяйственного контроля. Основной целью

³⁴ В.Г. Кутушев. Особенности расследования хищений государственного и общественного имущества. Учебное пособие. Волгоград, 1980. – С.11.

хозяйственного учета является формирование качественной и своевременной информации о финансовой и хозяйственной деятельности предприятия, необходимой для управления и становления рыночной экономики, для подготовки, обоснования и принятия правомерных управленческих решений на различных уровнях.³⁵

В практической деятельности экономических субъектов применяют три вида учета: статистический, оперативный и бухгалтерский.

Статистический учет (статистика) - наблюдение, подсчет и регистрация количества тех или иных общественных явлений для раскрытия их качественного состояния. Статистика применяется как в экономике, в праве, так и в других областях общественной жизни, в частности, в сфере борьбы с преступностью (судебная статистика), в демографии (перепись населения), в социологии и т.д.

Оперативный (оперативно - технический) учет – наблюдение, подсчет, регистрация и контроль за отдельными хозяйственными операциями для текущего руководства ими. Например, наблюдение и подсчет маркетологом продовольственного магазина количества продаваемых товаров (хлеба, водки и др.) в единицу времени (за смену, сутки, неделю), учет расхода бумаги для принтера на предприятиях и т.д. Этот вид учета ведется как в натуральных единицах, так и в денежном выражении, в произвольной форме. Никаких нормативно определенных, специальных документов при этом не составляется.

Бухгалтерский учет отличается от других видов учета своими обязательными, нормативно определенными признаками и характеристиками, - это непрерывное, сплошное, документальное отражение хозяйственных средств, их источников и хозяйственных процессов в денежном выражении. Бухгалтерский учет представляет собой способ наблюдения и контроля за хозяйственной деятельностью предприятий, учреждений, организаций путем

³⁴ Густов Г.А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч.1. Криминалистическая характеристика преступлений. Л., 1991. С. 31.

³⁵ Толкаченко А.А., Харabet К.В. Правовая (судебная) бухгалтерия: Курс лекций/ Под ред. Н.А. Петухова. М.: ИКФ Омега-Л, 2002. С. 41.

регистрации всех хозяйственных процессов посредством составляемых документов, отражающих каждую экономическую операцию. Он имеет ряд характерных черт, которые отличают его от других видов учета (в частности, статистического):

- 1) в системе бухгалтерского учета отражаются все без исключения хозяйственные операции, которые производятся на предприятии;
- 2) в бухгалтерском учете отражаются только те хозяйственные операции, которые имеют денежное измерение;
- 3) рассматриваемый учет использует свои специфические методы (приемы), которые не применяются в других видах учета или применяются редко (счета, двоичная запись, баланс).

Все три вида учета связаны между собой и образуют единую систему хозяйственного учета в России, которой характеризуется объективностью и точностью. Без учета невозможно хозяйственное планирование, учет служит фундаментом при составлении плана развития экономики и деятельности предприятия розничной торговли и основой контроля за его выполнением. Без учета и контроля невозможно вести борьбу с хищениями собственности на предприятиях розничной торговли.

При формировании рыночных отношений усиливается контрольная функция управления.

Контроль - важная функция управления. Это объективное явление в экономической жизни общества, а в сфере управления финансовыми средствами - неотъемлемая часть системы регулирования финансовыми отношениями.

Финансовый контроль, в зависимости от субъекта, делится на государственный, ведомственный и вневедомственный. В зависимости от объекта финансовый контроль бывает внутренний и внешний. В зависимости от организации осуществления – это либо инвентаризация, либо ревизия, либо

аудит. Наконец, с помощью специальных приемов и способов бухгалтерского учета осуществляется финансовый контроль:

- предварительный - до совершения хозяйственной операции;
- текущий - во время осуществления операции;
- последующий - после ее совершения.

Контроль осуществляется по следующим направлениям:

- Выполнение планов (программ) по объемам выработанной, отгруженной и реализованной продукции;
- Обеспечение сохранности собственности предприятия;
- Использование основных средств, амортизационных отчислений, ремонтного фонда;
- Рациональное и эффективное использование ресурсов;
- Формирование фактических затрат на производство продукции и ее полной себестоимости;
- Выполнение различных смет расходов;
- Формирование финансовых результатов деятельности предприятия.

При осуществлении контрольной деятельности используются специальные приемы документального и фактического контроля, экспертные оценки, методы анализа и другой инструментарий.

Основная задача государственного финансового контроля: проверка законности и правильности распределения финансовых средств государства и ведения бухгалтерского учета; проверка эффективного и экономического расходования государственных средств; проверка правильности, расчет и уплата налогов.

Существующие финансовые контрольные органы в РФ: Счетная палата РФ; Департамент государственного финансового контроля и аудита Министерства финансов РФ; Министерство по налогам и сборам; Центральный банк РФ; Федеральная служба России по валютному и экспортному контролю; Государственный таможенный комитет России; Контрольные органы Министерств и ведомств.

Система хозяйственного контроля

| Внешний контроль | Внутренний контроль |
|---------------------|----------------------------------|
| Финансовый | Собственные экономические службы |
| Налоговые инспекции | Ревизоры |
| | Аудиторские фирмы |

Правом осуществлять проверки торгового предприятия наделена целая группа государственных органов исполнительной власти. Д.Л. Щур³⁶ перечисляет следующие организации.

1. Государственная инспекция по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей Министерства торговли РФ.
2. Государственный комитет РФ по стандартизации и метрологии.
3. Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.
4. Центры санитарно - эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ.
5. Министерства РФ по налогам и сборам (ранее – Государственная налоговая служба РФ).
6. Федеральная служба налоговой полиции РФ.
7. Министерство внутренних дел РФ; Государственная противопожарная служба, входящая в состав МВД РФ.
8. Иные структурные подразделения органов исполнителей власти, осуществляющих административный контроль и надзор за торговлей отдельными товарами.
9. Государственный таможенный комитет РФ.

³⁶ Щур Д.Л., Труханович Л.В. Проверка торгового предприятия: Практическое руководство. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2000. С. 8.

10. Министерство финансов РФ.

11. Министерство природных ресурсов РФ.

12. Министерство здравоохранения РФ.

13. Государственная ветеринарная служба Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ.

14. Государственный комитет РФ по печати.

Их правоохранительная деятельность реализуется с помощью двух методов – контроль и надзор.

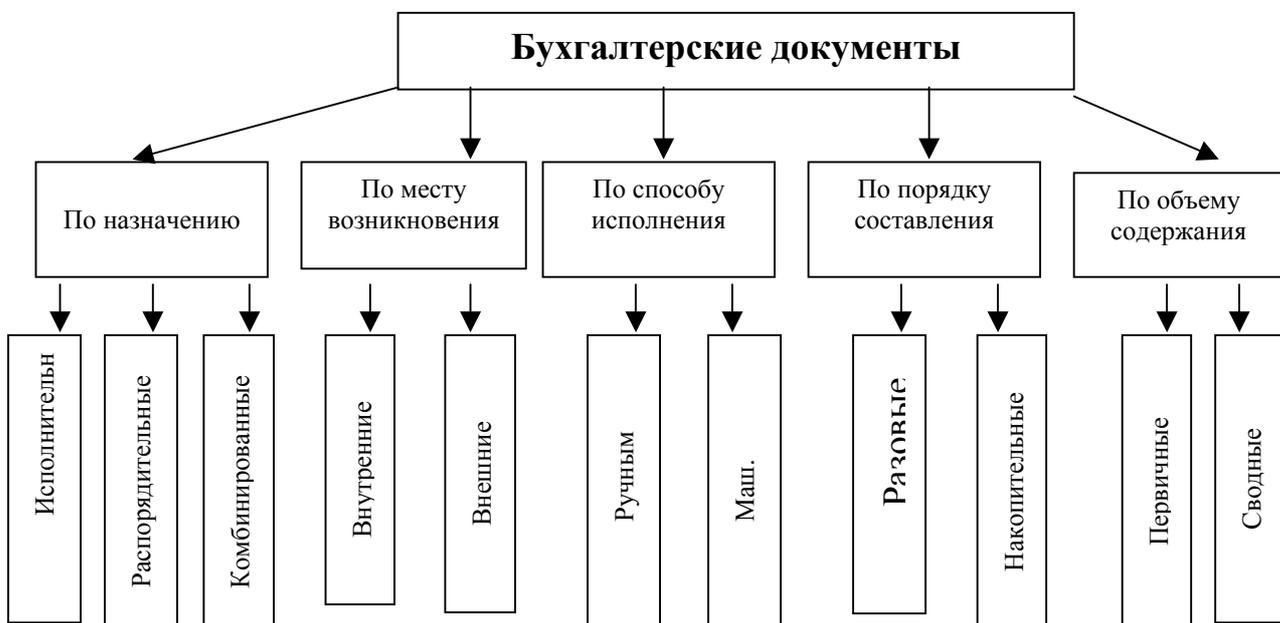
В заключительной части параграфа рассмотрим специфику документооборота и отчетности на предприятиях розничной торговли.

Виды (категории) бухгалтерских документов, порядок их составления и вопросы, относящиеся к документообороту, регулируются Законом № 129-ФЗ, Положением о документах и документообороте в бухгалтерском учете, утвержденным Приказом Минфина СССР от 29.07.83 г. № 105, действующим в части, не противоречащей российскому законодательству, и некоторыми другими нормативными актами.

Преступление считается оконченным с момента внесения в официальный документ ложных сведений или исправлений, искажающих его действительное содержание независимо от его дальнейшего использования. Как следует из проведенного далее в работе анализа (§ 1.3.) основных способов хищений на предприятиях розничной торговли, самым распространенным признаком является наличие подлогов в бухгалтерской документации. Бухгалтерские документы являются важным источником сведений о преступлениях против собственности и могут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Значимой предпосылкой успешного использования различных бухгалтерских документов в предупреждении, обнаружении и раскрытии хищений, должностных и хозяйственных преступлений является знание работниками органов внутренних дел классификации бухгалтерской

документации. Представим виды бухгалтерских документов в следующей схеме³⁷:

Схема 3.



Дадим основные определения и понятия по бухгалтерской документации, которые раскрывают в своей книге Толкаченко А.А. и Харабет К.В.³⁸:

«Документация — основная отличительная особенность бухгалтерского учета. Основные правила документирования и документооборота в силу их важности и обязательности определены нормативно.

В документоведении и делопроизводстве документ определяется как зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющая ее идентифицировать. А его юридическая сила — это свойство официального документа, сообщаемое ему действующим законодательством, компетенцией издавшего его органа и установленным порядком его оформления.

Документ (лат. *Documentum* — свидетельство, доказательство) — это

³⁷ Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия

³⁸ Толкаченко А.А., Харабет К.В. Правовая (судебная) бухгалтерия: Курс лекций/ Под ред. Н.А. Петухова. М.:

письменное свидетельство совершенной хозяйственной операции; без документа не может быть произведено ни одной записи на бухгалтерские счета.

Поэтому документ наделяет юридической силой учетные данные, выступает ценным источником доказательств (в том числе вещественным доказательством) по делам об экономических преступлениях, хищениях имущества, злоупотреблениях, взяточничестве, арбитражных спорах и т.п.»

Документ о совершенной хозяйственной операции должен быть составлен во время или сразу по окончании хозяйственной операции, содержать необходимые реквизиты и отражать действительные и только законные операции. Реквизитами документа, с помощью которых обеспечивается его юридическая сила, называют обязательные информационные элементы. Современные требования к оформлению документов определяются в государственных стандартах. Реквизиты документов бухгалтерского учета утверждены нормативно (в частности, п.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ; Приказом Минфина России от 29.07.98 г. № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (в ред. от 24.03.2000 г.); Приказом Минфина России от 13.01.2000 г. № 4н «О формах бухгалтерской отчетности» и др.). К реквизитам, являющимся обязательными для любого документа, относятся:

- название документа (накладная, акт, счет-фактура и т.д.);
- наименование и адрес организации, составившей документ;
- указание участников совершенной хозяйственной операции;
- место и дата составления документа;
- содержание хозяйственной операции;
- измерители хозяйственной операции;
- подписи лиц, совершивших хозяйственную операцию.

Основными частями учетного документа являются: заголовочная, содержательная, оформляющая.

Многочисленные бухгалтерские документы, как следует из предложенной выше схемы 3, основанной на исследованиях С.П.

Голубятникова, классифицируются по различным основаниям. У разных исследователей данного вопроса различные классификации. Наиболее полная, на наш взгляд, это классификация предложенная А.А. Толкаченко³⁹:

а) по назначению:

— распорядительные — содержащие задания на выполнение определенных хозяйственных операций (например, наряд на работу, чек банку и т. д.);

— исполнительные — в них отражаются совершенные хозяйственные операции (например, накладные, раздаточно - сдаточные ведомости, акты, квитанции и т.д.);

— комбинированные — в них содержатся задание и данные об исполнении;

— документы учетного оформления — распределительные и группировочные ведомости, справки, мемориальные ордера; они составляются в бухгалтерии на основании первичных документов для подготовки и упрощения учетных записей в регистрах;

— документы вспомогательного характера — сводные ведомости, доверенности, сопроводительные и упаковочные листы, раскладки, ярлыки, описи материальных средств, извещения, донесения и т.д.;

б) по месту возникновения:

— внутренние (составленные на данном предприятии, учреждении);

— внешние (поступившие из других организаций);

в) по объему содержания:

— первичные (непосредственно отражающие совершенную операцию);

— вторичные сводные — объединяющие несколько операций, отраженных в нескольких первичных документах (например, авансовый отчет, отчет кассира, зав. складом и т. д.);

г) по способу использования:

— разовые - в них одним рабочим приемом оформляется один или несколько хозяйственных процессов - это накладная, фактура, раздаточная

³⁹ Толкаченко А.А., Харabet К.В. Правовая (судебная) бухгалтерия: Курс лекций/ Под ред. Н.А. Петухова. М.:

ведомость;

— накопительные - документы, в которых совершенные хозяйственные операции оформляются в несколько приемов, постепенно (например, лимитная карта на отпуск материальных средств и т.д.);

д) по качеству:

— полноценные (доброкачественные);

— неполноценные (недоброкачественные).

Полноценные документы должны полностью отвечать требованиям, изложенным выше (реквизитам). Документы, в которых отсутствует хотя бы одно из предъявляемых требований, признаются неполноценными. Правоохранительным органам и судам следует обращать на них особое внимание. В целях более тщательного изучения и анализа неполноценные документы подразделяются на следующие группы и виды:

— неправильно оформленные — документы без необходимых реквизитов (без подписи, без даты), с лишними реквизитами (например, накладная с гербовой печатью и т.п.); с ненадлежащими реквизитами (например, чек на получение денег в банке, подписанный неправомочным лицом);

— отражающие незаконные операции: составленные на хозяйственные операции, которые по существующим правовым нормам не должны совершаться (например, акт на списание материалов на капитальный ремонт с завышением их стоимости и т.п.);

— отражающие операции, которые в действительности или не были совершены (бестоварные или безденежные) или были совершены не в том объеме.

Такие документы называются подложными. Подложные документы делятся на два вида: фальсифицированные (материальный подлог) и содержащие заведомо ложные сведения (интеллектуальный подлог). Подложные документы в силу ст. 81 нового УПК РФ являются вещественными доказательствами, так как сохраняют на себе следы преступления или служили

орудием преступления либо на них были направлены преступные действия.

Бухгалтерские документы, в зависимости от их происхождения и содержания заключенной в них информации, делятся на три категории.

I. Первичные учетные документы (ст. 9 Закона № 129-ФЗ). Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Они служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Нормативно специально регламентируется возможность изъятия в необходимых случаях бухгалтерских документов и финансовой отчетности (УПК, ГПК, АПК РФ, ст. 9 Закона № 129-ФЗ, Федеральный закон от 07.08.2001 Г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (в ред. от 14.12.2001 г.). Инструкция о порядке изъятия должностным лицом государственной налоговой инспекции документов, утвержденная Письмом Минфина РСФСР от 26.07.91 г. 16/176 и др.).

Первичные учетные документы могут быть изъяты только органами дознания, предварительного следствия и прокуратуры, судами, налоговыми инспекциями и налоговой полицией на основании их постановлений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

II. Регистры бухгалтерского учета (ст. 10 Закона № 129-ФЗ). Регистры (сборные документы по типам операций) предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, для отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности. Регистры бухгалтерского учета ведутся в специальных книгах (журналах), ведомостях, на отдельных листах и карточках, в виде машинограмм, полученных с помощью вычислительной техники, а также на магнитных лентах, дисках, дискетах и иных машинных носителях. Хозяйственные операции должны отражаться в регистрах в хронологическом порядке и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета. Они могут классифицироваться по назначению, содержанию, форме;

III. Документы бухгалтерской отчетности (гл. III Закона № 129-ФЗ) — это

единая система документальной отчетности на основе данных бухгалтерского учета по установленным формам (на базе документов двух указанных типов). Бухгалтерская отчетность, как система показателей, группируется в определенные формы и характеризует финансово-хозяйственную деятельность предприятия за отчетный период. По данным бухгалтерской отчетности возможно установить излишек или недостаток средств для формирования запасов и затрат, а также другие юридически значимые факты. Бухгалтерская (финансовая) отчетность дает возможность оценить кредитоспособность предприятия, ликвидность активов, установить наиболее срочные обязательства предприятия.

Бухгалтерскую отчетность экономических субъектов, за исключением отчетности бюджетных организаций, составляют:

- бухгалтерский баланс (форма № 1);
- отчет о финансовых результатах (форма № 2);
- отчет о движении капитала (форма № 3);
- отчет о движении денежных средств (форма № 4);
- приложение к бухгалтерскому балансу (форма № 5);
- аудиторское заключение (если организация подлежит обязательному аудиту);
- пояснительная записка.

Отчетным годом для всех организаций является календарный год — с 1 января по 31 декабря включительно.

Основной перечень унифицированных форм первичных учетных документов, которые используются в розничной торговле, определен Приказом Министерства торговли РСФСР от 28 ноября 1988 г., № 229 «Об утверждении альбома форм первичной документации в торговле и общественном питании». Это следующие формы первичных документов.

1. Акт об установленном расхождении в количестве и качестве при приеме товарно - материальных ценностей;

2. Акт об установленном расхождении в количестве при приеме

импортных товаров;

3. Приемный акт;

4. Акт об оприходовании тары не указанной в счете поставщика;

5. Акт о завесе тары;

6. Акт о порче, бое, ломе товара (материала);

7. Сопроводительный реестр сдачи документов;

8. Накладная на передачу/перемещение товаров;

9. Справка кассира - операциониста;

10. Контрольная ведомость инвентаризации товарно - материальных ценностей;

11. Товарный ярлык;

12. Заказ - отборочный лист;

13. Карточка количественно-суммового учета;

14. Справка о хозяйственных операциях;

15. Товарная накладная, формы: 1-Т, 2-Т, 3-Т, 4-Т;

16. Акт о возврате денежных сумм покупателям по неиспользованным кассовым чекам;

17. Акт о перемеривании тканей;

18. Заказ.

Именно в этих первичных документах, зависящих от вида деятельности хозяйствующего субъекта, возможно обнаружение различных следов преступной деятельности. Именно эти документы необходимо изучить оперативному работнику, следователю и эксперту для того, чтобы выявить признаки хищений на предприятии розничной торговли.

Таким образом, изложенные в данном параграфе особенности механизма хозяйственной деятельности предприятия розничной торговли, объясняют необходимость включения их в качестве структурного элемента криминалистической характеристики. Изучение способов совершения хищений и выявление его признаков на предприятиях розничной торговли

требует овладения навыками выполнения экономических расчетов и анализа деятельности предприятия.

В следующем параграфе первой главы мы подробнее остановимся на основных способах совершения хищения на предприятиях розничной торговли.

§ 1.3. Типичные способы совершения хищений на предприятиях розничной торговли и закономерности их отражения в следах преступления

Важнейшим элементом криминалистической характеристики любого преступления является способ его совершения, т.е. система взаимосвязанных действий по подготовке, осуществлению и сокрытию преступного деяния. Знание возможных способов совершения хищения необходимо для правильной организации работы по предупреждению хищения собственниками имущества и их представителями (руководителями предприятиями розничной торговли), гражданами, а также проведению оперативно-розыскных мероприятий в целях выявления, раскрытия и расследования данных преступлений.

Что касается хищений, то это всегда имущественные преступления, связанные с предметом хищения (денежные средства, материальные ценности, товары и т.д.). Чаще всего похищается имущество, сбыт которого или использование по назначению не представляет для расхитителей особой сложности. К ним относятся: дефицитные изделия, сырье, полуфабрикаты, техника, готовая продукция, имущество, которое преступники могут применять для нужд своей фирмы.

Число способов совершения хищений достаточно велико, но вместе с тем оно не безгранично. Так как условия, способствующие хищениям, часто характерны для отдельных отраслей народного хозяйства, то уместно сделать вывод о том, что определенным хозяйствующим субъектам характерны свои собственные способы хищения. Г.А. Густов еще в 1971 году писал по этому

поводу следующее: «...зная предприятие, на котором совершено хищение, можно предположить о том, какие способы преступления могли применять подозреваемые»⁴⁰. Выбор способа присвоения зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов: состояния экономики, правовой защищенности новых направлений предпринимательства, наличия необходимых сил и средств правоохранительных органов, состояния охраны, учета и контроля на предприятии, компетентности и добросовестности его руководителей, технической оснащенности и организованности расхитителей, характера предмета посягательства.

К числу универсальных способов (применимых без учета специфики профиля предприятия) можно отнести:

— растрату денежных средств, полученных под отчет на нужды предприятия;

— оплату фактически невыполненных работ;

— включение в ведомости, на оплату труда «мертвых душ»;

— получение денежных средств из кассы предприятия на основании фиктивных документов;

— присвоение принадлежащих предприятию сырья, полуфабрикатов, готовой продукции, техники и иного имущества.

В сфере товарно-материального производства расхитители применяют:

— нарушение технологии процесса изготовления продукции;

— выведение из действия контрольно-измерительных приборов;

— измерение количества и качества используемого в производственном процессе сырья полуфабрикатов;

— умышленное создание пересортицы готовой продукции или неверную ее отбраковку.

В розничной и оптовой торговле практикуются:

— незаконное списание товаров на естественную убыль или порчу;

— бескассовая реализация продукции с присвоением выручки;

⁴⁰ Густов Г.А. О способах хищений. 1971. С.101.

- уничтожение документов на реализованный товар;
- фальсификация и пересортица промышленных и продовольственных товаров с целью создания излишков для дальнейшего хищения;
- растрата авансовых средств, полученных в качестве предоплаты по договорам купли-продажи;
- списание денежных средств на не производившиеся рекламные, транспортные, ремонтные и иные работы и последующим их присвоением.

Таким образом, для успешной работы следователю необходимо знать наиболее часто встречающиеся в практике (наверное, все способы знать невозможно: характер хищений путем присвоения или растраты в настоящее время в связи с усложнением механизмов функционирования хозяйственного комплекса стал достаточно сложным и изощренным и приобрел выраженный интеллектуальный характер) способы совершения хищений, совершаемых в той или иной отрасли народного хозяйства.

Каждому способу совершения хищения присуща своя внутренняя логика, совершение того или иного преступного действия требует от расхитителей соответствующих способов сокрытия преступления. И эти способы сокрытия присвоений довольно разнообразны. Например, к ним относится ложное банкротство предприятия, когда для кредиторов и контролирующих организаций создается видимость финансового краха. Применяется также частая смена юридического адреса и фактического местонахождения предприятия, его перерегистрация с изменением названия и организационно-правовой формы. При этом подлежащие хранению бухгалтерские и другие документы, в которых имеются следы преступной деятельности, расхитители во многих случаях уничтожают. На предприятии также может вестись «двойная бухгалтерия», в том числе, с применением вычислительной техники. Как способ противодействия расхитителей установлению истины встречаются такие действия, как проведение финансово-хозяйственных операций после возбуждения уголовного дела; утаивание источников и обстоятельств получения предприятием денежных средств, сырья, оборудования;

воспрепятствование проведению контрольных обмеров, ревизий; временное заимствование денежных и материальных ценностей у других предприятий для сокрытия недостачи.

Кроме способов совершения хищений (и, как следствие, способов их сокрытия) важным элементом криминалистической характеристики является обстановка совершения хищения. Дело в том, что характерные особенности совершения хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, во многом обусловлены обстановкой совершения преступления. В свою очередь, обстановка совершения хищения напрямую зависит от специфики финансово-хозяйственной деятельности предприятия (т.е. от особенностей механизма хозяйственной деятельности субъекта – структурного элемента криминалистической характеристики, определенного нами в предыдущем параграфе).

В заключительной части параграфа предлагается анализ корреляционной связи между элементами криминалистической характеристики преступления, выделенных нами для хищений, совершаемых путем присвоения и растраты, а именно: способ хищения и типичные следы применения, особенности предмета посягательства, особенности субъектов преступного посягательства, особенности механизма хозяйственной деятельности субъекта. Такая необходимость оценки корреляции между элементами криминалистической характеристики преступления обозначена рядом авторов. Например, в учебнике под редакцией В.Д. Грабовского по этому поводу написано следующее: «Совокупность методов, позволяющих оценить корреляционные характеристики и проверить на основе статистических выборок выдвинутые гипотезы, именуется корреляционным анализом... Корреляционный анализ и оценка связей между отдельными элементами криминалистической характеристики преступления - это средство статистического обоснования построения версий и очередности их проверки»⁴¹.

⁴¹ Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. – Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – С. 59-62.

В процессе обзора материалов судебно-следственной практики по ряду уголовных дел, связанных с хищениями на предприятиях розничной торговли города Ижевска, были выделены основные способы совершения хищений (ниже перечислены 18 способов совершения хищения материальных ценностей и денежных средств на предприятии розничной торговли). При каждом способе хищения выделены соответствующие предметы посягательства, признаки/следы и субъекты преступного посягательства. По ряду уголовных дел приведены примеры, а материалы сведены в табличную форму.

Поскольку предметы преступного посягательства условно можно разделить на материальные ценности и денежные средства, то приводимая ниже классификация способов совершения преступления разделена на две большие группы. Отметим, что денежные средства торгового предприятия могут быть как наличными, так и безналичными. Уместно также заметить, что при хищении материальных ценностей (ассортиментного перечня товаров, продукции, сырья, полуфабрикатов торгового предприятия) преступники чаще всего стремятся превратить их в деньги, так как иные предметы обладают индивидуальными признаками, позволяющими определить их групповую или индивидуальную принадлежность.

Итак, нами утверждается, что имеется корреляционная зависимость между предметом преступного посягательства (в совокупности с другими элементами криминалистической характеристики) с особенностями механизма хозяйственной деятельности субъекта, и мы переходим к детальному обсуждению этого вопроса.

I. Предмет хищения - материальные ценности.

Способ №1. Списание товаров в завышенном размере.

Его признаки:

- несоответствие (превышение) норм списания торговым нормам естественной убыли. (Например, нормы списания на усушку, утруску, на лед).

Нормы естественной убыли - величина допустимых естественных потерь в весе или объеме товара от усушки, утечки, утруски, при перевозке, перевалке, хранении. Списание недостачи за счет естественной убыли товаров производится после инвентаризации на основании расчета. Естественная убыль товаров списывается по фактическим размерам, но не выше установленных норм. К штучным товарам, а также товарам, поступающим в розничную торговлю в фасованном виде, нормы естественной убыли не применяются. На товары, фасуемые в магазинах, нормы естественной убыли применяются в таком же размере, как и на нефасованные товары.

В ходе документальной проверки предприятия розничной торговли ООО «КАРСК» был выявлен ряд нарушений, одним из которых было списание товаров в завышенном размере. Данные документальной проверки сведены в таблицу⁴²:

Таблица 1.3.

**Криминалистические признаки списания товаров
в завышенном размере**

| Наименование товара | Нормы естеств. убыли (усушка) | Кол-во товара, кг | Списание товара фактическое | | Списание товара нормативное | |
|------------------------|--|-------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| | | | Кол-во товара, кг | Остаток товара, кг | Кол-во товара, кг | Остаток товара, кг |
| Номер столбца | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Колбаса | 0,32 | 1,8 | 0,680 | 1,12 | 0,576 | 1,224 ⁴³ |

⁴² Во всех предложенных далее примерах изменены: имена сотрудников, названия предприятий и его числовые характеристики. Таблицы составлены автором исследования на основе существующей на предприятиях розничной торговли бухгалтерской документации. Для большего понимания признаков хищения упрощена лишь форма подачи информации. Некоторые формы бухгалтерских документов вынесены в Приложение. (Приложение № 3)

⁴³ Методика расчета показателей 6-го столбца следующая: например, по колбасе Московской показатель столбца 2 (1,8 кг) умножается на показатель столбца 1 (0,32), получается показатель столбца 5 (0,576кг); показатель столбца 6 получается путем вычитанием из показателя столбца 2 (1,8кг) показателя столбца 5

| | | | | | | |
|---------------------|------|-----|-------|-------|-------|-------|
| Московская | | | | | | |
| Колбаса чайная | 0,53 | 3,1 | 1,725 | 1,375 | 1,643 | 1,457 |
| Сосиски молочные | 0,75 | 2,5 | 1,925 | 0,575 | 1,875 | 0,625 |
| Итого | | | 4,33 | 3,07 | 4,094 | 3,306 |

Из предложенной таблицы видно, что списание товара фактическое (равное 4,33 кг) выше, чем должно было быть по нормам естественной убыли (4,094). Соответственно разница в количестве фактического остатка товара (3,07) и нормативного остатка (3,306) может быть присвоена и похищена с предприятия розничной торговли.

Лица, возможно причастные к хищению: директор, товароведы.

Другие признаки:

- нормы списания указаны правильно, но завышен коэффициент списания.

Способ №2. Списание товаров при фактической экономии.

Его признаки:

- образование излишков товаров. (Например, при реализации сыпучих продуктов, путем обвеса покупателей, образуются излишки).

В ходе формальной проверки сличительных ведомостей по инвентаризации на предприятии розничной торговли ЧП «ГУСЕВ» были установлены следующие данные, которые нами сведены в таблицу.

Таблица 1.4.

Криминалистические признаки списания товаров при фактической экономии

| Наиме- | Приход | Расход | Остаток | Норма | Остаток | Факти- | Изли- |
|--------|--------|--------|---------|-------|---------|--------|-------|
|--------|--------|--------|---------|-------|---------|--------|-------|

(0,576кг) и равен 1,224 кг; затем идет сравнение показателя столбца 3 (0,68кг) и показателя столбца 5 (0,576); 0,680кг по фактическому списанию больше, чем 0,576кг по нормативному списанию, т.е. завышены нормы списания.

| нование товара | товара с 01.03.02 по 01.04.02, кг | товара с 01.03.02 по 01.04.02, кг | товара без учета норм убыли, кг | естест- венной убыли | товара с учетом норм убыли, кг | ческий остаток по ревизи- онной описи, кг | шек, кг |
|-------------------|---|---|--|----------------------------|---|--|---------|
| Мука | 12 | 5 | 7 | 0,14 | 6,02 | 7,52 | 1,5 |
| Сахар песок | 9 | 8 | 1 | 0,08 | 0,92 | 1,2 | 0,28 |
| Соль | 3,5 | 1,5 | 2 | 0,32 | 1,36 | 2,5 | 1,14 |
| Кофе в зернах | 19 | 14 | 5 | 0,10 | 4,5 | 6 | 1,5 |

Анализ таблицы позволяет сделать вывод о том, что в данном торговом предприятии преднамеренно создаются излишки материальных ценностей с целью их дальнейшего присвоения и растраты.

Лица, возможно причастные к хищению: продавцы, кладовщики.

Способ №3. Списание товаров на брак.

Его признаки:

- неоднократное списание дорогостоящих товаров на потери без отнесения их стоимости на виновных лиц.

При документальной проверке бухгалтерской документации предприятия розничной торговли ООО «ЛИМИТ» были обнаружены акты списания в период с 20 по 30 декабря 2002 года. Данные сведены в таблицу.

Таблицы 1.5.

Криминалистические признаки списания товаров на брак

Акт списания от 20.11.2002-25.11.2002

| Наименование товара | Цена закупочная, руб. | Цена реализации, руб. | Количество, ед. | Основание списания | Виновные лица |
|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|----------------------|---------------|
| Коньяк «Арарат», 0,75 л | 1080 | 1500 | 2 бут. | «на бой» | * |
| Ликер «Бэлиз», 0,5л | 2100 | 3100 | 3 бут. | «на бой» | * |
| Кофе Кофэ Нуарэ», 150 гр | 180 | 260 | 5 шт. | «Нарушение упаковки» | * |

Акт списания от 25.11.2002-30.11.2002

| Наименование товара | Цена закупочная, руб. | Цена реализации, руб. | Количество, ед. | Основание списания | Виновные лица |
|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------------|
| Шампанское «Советское», 0,75л | 58 | 81 | 7 бут | «на бой» | * |
| Ликер «Бэлиз», 0,75 л | 2500 | 4050 | 2 бут | «на бой» | * |
| Кофе «Кофэ Нуарэ», 150гр | 180 | 260 | 3 шт | «Нарушение упаковки» | * |
| Яйцо 1 сорт | 0,8 | 1,1 | 26 | «на бой» | Сидоров В.А., грузчик |

Анализ таблиц обнаруживает факт списания дорогостоящих товаров без отнесения их стоимости на виновных лиц. Возможно, списание дорогостоящих товаров на предприятии ООО «ЛИМИТ» связано с предпраздничным периодом

торговли (Новый год), так как перечень списанных товаров имеет характерную направленность - это дорогостоящие ликероводочные изделия. Списанные дорогостоящие ликероводочные изделия в дальнейшем, скорее всего, стали предметом посягательства и были похищены и присвоены.

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, директор, кладовщики.

Другие признаки:

- наличие подлогов (исправлений, поддельных подписей и т.д.) в актах на брак и переделки, на бой (яйца), порчу либо отсутствие в них необходимых реквизитов;

- отсутствие возвратных накладных на бракованный товар с целью его замены;

- отсутствие списанных на потери товаров/продуктов, либо следов потерь. (Например, остатков яиц, списанных на бой).

Способ №4. Продажа собственных неоприходованных товаров вместо оприходованных товаров торгового предприятия.

Его признаки:

- излишки товаров на складе торгового предприятия;
- реализация товаров без кассового чека;
- наличие фактов покупки товаров на стороне;
- наличие пересортицы товаров;
- необоснованно большие остатки товара, который всегда пользовался стабильным спросом;

По заявлению директора магазина ЧП «ТУАЕВ» о возможных хищениях табачных изделий в одном из отделов данного предприятия розничной торговли была произведена проверка. В ходе проверки выявлены следующие факты, которые были получены с помощью метода восстановления количественного учета. Инвентаризация в проверяемом отделе магазина ЧП

«ТУАЕВ» проводилась один раз в квартал, т.е. четыре раза в год. Результаты первых трех инвентаризаций выделены в отдельную таблицу.

Таблица 1.6.

| Квартал | I КВАРТАЛ | | | II КВАРТАЛ | | | III КВАРТАЛ | | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------------------------------|-------------|-------------------------------------|
| | Оста- ток от 06.10. 01, шт | При- ход това- ра, шт | Оста- ток на 05.01. 02, шт | При- ход това- ра, шт | Итого шт | Оста- ток на 06.04. 02, шт | При- ход това- ра, шт | Итого шт | Оста- ток на 03.07. 02, шт |
| Сигареты «Петр I» | 10 | 90 | 15 | 100 | 115 | 5 | 100 | 105 | 6 |
| Сигареты «21 век» | 10 | 80 | 10 | 90 | 100 | 15 | 90 | 105 | 9 |
| Сигареты «L&M» | 23 | 120 | 17 | 110 | 127 | 11 | 120 | 131 | 12 |

Из предложенной таблицы видно, что все три вида сигарет имеет стабильные остатки на конец любого инвентаризационного периода, т.е. говоря языком экономистов, данный товар пользуется стабильным спросом. Согласно этому спросу товароведы магазина ЧП «ТУАЕВ» заказывают примерно одинаковое количество табачных изделий в равные периоды времени. Так было сделано и в четвертый квартал 2002 года, однако, проверяющими органами был выявлен ряд настораживающих фактов.

Таблица 1.7.

За IV КВАРТАЛ

| Наименова- ние товара | Остаток от 03.07.02, шт. | Приход товара, шт. | Итого, шт. | Остаток на 06.10.02, шт. |
|--------------------------|-----------------------------|-----------------------|------------|-----------------------------|
| Сигареты «Петр I» | 6 | 90 | 96 | 40 |

| | | | | |
|-------------------|----|-----|-----|-----|
| Сигареты «21 век» | 9 | 100 | 109 | 128 |
| Сигареты «L&M» | 12 | 120 | 132 | 12 |

Из таблицы видно, что остатки по четвертой инвентаризации на 06.10.02 по сигаретам «Петр I» и «21 век» выше, чем среднестатистические остатки (по сигаретам «Петр I» они равны 8,67 штук, а по «21 век» - 11,33 штук) за первые три квартала⁴⁴. Анализ по остаткам сигарет «Петр I» (40 штук) за IV квартал выявил большие расхождения их количества со среднестатистическим количеством (8,67) по этому предприятию за аналогичный период времени. Отсюда выдвигаются две версии:

1) часть сигарет «Петр I» приобреталась без оприходования и реализовывались без кассовых чеков;

2) возможно, снижение спроса на сигареты «Петр I» связано с различными рекламными акциями компаний конкурентов.

По сигаретам «21 век» выявлены излишки товара (т.к. всего по документам оприходовано 109 штук, а на остатках на 06.10.02 их 128 штук). Этот факт подтверждает первую версию о том, сигареты «21 век» и «Петр I» приобретались и реализовывались без соответствующих бухгалтерских документов кем-то из работников магазина ЧП «ТУАЕВ».

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, менеджеры, кладовщики.

Другие признаки:

- отсутствие товарных накладных на реализуемый товар.

Способ №5. Списание товаров высокого качества.

⁴⁴ Например, среднестатистический остаток по сигаретам «Петр I» вычисляется как среднее арифметическое на основе первой таблицы: $\frac{15 + 5 + 6}{3} = 8,67$

Его признаки:

- не достача товаров на складе и в торговом зале;
- наличие пересортицы (дорогие товары заменяются более дешевыми);
- излишки товаров на складе;
- наличие товаров на складе, не подтвержденных документально;
- несоответствие по наименованиям (сорт, качеству) товаров в документах с фактически списанными товарами.

При плановой проверке торгового предприятия ОАО «МАКС», были исследованы и сведены в таблицу результаты по актам списания товаров данного предприятия за I квартал 2002года.

Таблица 1.8.

Акт списания товаров за I квартал 2002года

| Наименование товара | Количество, ед. | Цена закупочная за единицу товара, руб. | Цена реализации за единицу товара, руб. | Основания списания | Виновные лица |
|--|-----------------|---|---|-------------------------------------|------------------------|
| Кольца кальмара «Сиафуд», 500гр | 10 штук | 225 | 320 | просрочены | Тулеев В.Е., товаровед |
| Ликер «Бэлиз», 0,5л | 2 | 2050 | 3000 | «на бой» | Калинин С.П., грузчик |
| Икра черная зернистая, осетровая, 100 гр | 3 | 780 | 1100 | Нарушение упаковки, разгерметизация | * |
| Мука «Макфа», I сорт, мешок | 2 | 550 | 700 | Порча | * |

С помощью метода взаимного контроля проверки документов были проверены приходные накладные и счета фактуры торгового предприятия за

исследуемый период. В ходе проверки выявлено несоответствие сорта списанной муки «Макфа». За исследуемый период мука «Макфа», I сорт на данное предприятие розничной торговли не поступала и не приходовалась. Таким образом, ее не могли списать...

Отсюда вероятны две версии:

- 1) списали муку другого сорта, качества, марки и т.д.;
- 2) мука «Макфа», I сорт была приобретена «на стороне», неоприходована и реализовывалась без кассовых чеков.

По первой и по второй версии вывод один: мука «Макфа», I сорт была похищена и присвоена.

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, директор, кладовщики.

Имеются примеры фактической проверки, когда списанного товара вообще нет в наличии. Т.е. наблюдается факт фиктивного списания товаров с целью дальнейшего их присвоения.

Способ №6. Списание товаров на несуществующие расходы.

Его признаки:

- отсутствие статей расходов бухгалтерского учета, на которые списаны товары.

В ходе документальной проверки бухгалтерского баланса торгового предприятия ООО «ВИХРЬ» на счету 91 «Прочие доходы и расходы» обнаружен субсчет 91.2 «Прочие расходы», на который списывались следующие расходы:

- 91.2.1 – расходы на проездные билеты – 7 000 рублей;
- 91.2.2 – расходы на корпоративный отдых – 12 000 рублей;
- 91.2.3 – расходы на праздничные мероприятия – 17 000 рублей.

Итого: 36 000 рублей.

Всего же на субсчете 91.2 «Прочие расходы» сумма составляет 40 000 рублей. Как известно, в теории бухгалтерского учета сумма по субсчетам должна совпадать с итоговой суммой на самом счете. Отсюда возникает законный вопрос, на каком субсчете отражены 4 000 рублей (40 000 – 36 000 = 4 000)?

Лица, возможно причастные к хищению: бухгалтер, директор.

Другие признаки:

- фактическое отсутствие лица, на которое списаны товары. (Например, несуществующий день рождения).

Способ №7. Нарушение правил торговли (обман, обвес).

Его признаки:

- обман потребителя при контрольной закупке.

При контрольной закупке (метод фактической проверки) в торговом предприятии ЗАО «СОКОЛ» проверяющим органом выявлен ряд нарушений. Одним из этих нарушений было «Нарушение правил торговли» (статья 146 КоАП). При закупке двух пачек сливочного масла «Крестьянское» был обнаружен факт исправления срока реализации данного товара. На обеих пачках был «перебит» срок реализации с 03.05.02 на 09.05.02. По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении.

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, продавцы.

Другие признаки:

- несоответствие количества сырья, подтвержденного документально с количеством готовой продукции на выходе с учетом естественных потерь. (Например, количество шашлыка с учетом ужарки меньше, чем должно быть).

Способ №8. Неоприходование товаров, получаемых по товарным накладным (не проводные накладные).

Его признаки:

- наличие подлогов в бухгалтерских документах;

- излишки товаров в торговом зале и складе в момент инвентаризации;
- наличие пересортицы товаров;
- наличие фактов приобретения товаров «на стороне», без соответствующей бухгалтерской документации;
- фактическое наличие товаров на складе без соответствующих бухгалтерских документов;
- неоднократная выплата денег одним и тем же лицам за один и тот же товар.

По заявлению работника Сидорова Н. Н., работающего в должности водителя-экспедитора на предприятии розничной торговли ЧП «МАКСИМОВ», была проведена проверка торгового предприятия ООО «ЛИГА». Основанием для проведения проверки деятельности торгового предприятия ООО «ЛИГА» стало предположение, отраженное в заявлении Сидорова Н. Н. о реализации товаров ЧП «МАКСИМОВ» без соответствующих накладных предприятию ООО «ЛИГА».

У Сидорова Н.Н. вызвал подозрение тот факт, что руководящие работники торгового предприятия ООО «ЛИГА» (директор, бухгалтер, старший кассир) неоднократно оплачивали часть товара, привозимого Сидоровым Н.Н., наличными деньгами. А оставшийся товар, как полагается, приходовался материально ответственным лицом по накладным.

В ходе документальной проверки платежных ведомостей торгового предприятия ООО «ЛИГА» и ЧП «МАКСИМОВ» выявлены приписки, сделанные карандашом, по следующим фамилиям (нами они сведены в две таблицы).

Таблица 1.9.

Платежная ведомость по заработной плате ООО «ЛИГА» на 01.02.02

| № | ФИО | Должность | Заработная плата, руб. | Выявленные приписки, сделанные |
|---|-----|-----------|------------------------|--------------------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|-----|-----------------|-----------|------|------------|
| | | | | карандашом |
| 063 | Корепанова Г.Т. | товаровед | 2000 | 1000 |
| 056 | Чувашов Т. Д. | директор | 4000 | 3000 |
| 085 | Кротова Т. В. | бухгалтер | 3000 | 2000 |

Таблица 1.10.

Платежная ведомость по заработной плате ЧП «МАКСИМОВ» на 03.02.02

| № | ФИО | должность | Заработная плата, руб. | Выявленные приписки, сделанные карандашом |
|-----|-----------------|-----------|------------------------|---|
| 012 | Токарева Д. Ю. | кассир | 2500 | 1000 |
| 014 | Дядюхина В. Д. | кладовщик | 2000 | 3000 |
| 008 | Короткова Т. В. | бухгалтер | 4000 | 3000 |

Анализ предложенных выше таблиц отражает сговор между руководящими работниками двух торговых предприятий ООО «ЛИГА» и ЧП «МАКСИМОВ». Приписки, сделанные в платежных ведомостях двух этих предприятий, свидетельствуют о том, что часть товара реализовывалась на предприятии без кассовых чеков, а полученная от этой реализации прибыль или материальные ценности делились между лицами, участвующими в преступном сговоре.

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, кассиры, директора, бухгалтеры, кладовщики.

Способ №9. Необоснованное применение норм естественной убыли.

Его признаки:

- систематическое завышение норм естественной убыли в актах инвентаризации.

При документальной проверке предприятия розничной торговли ЧП «КАРАВАЕВ», занимающейся продажей кондитерских и бакалейных товаров, проверяющим органом были выявлены факты завышения норм естественной убыли в актах инвентаризации. Данные сведены в таблицу.

Таблица 1.11.

Анализ акта инвентаризации ЧП «КАРАВАЕВ» от 02.03.2002

| Название товара | Остаток товара без учета норм списания, руб. | Норма естественной убыли по закону ⁴⁵ | Норма естественной убыли в акте инвентаризации | Остаток товара с учета норм списания по закону, руб. | Остаток товара без учета норм списания в акте инвентаризации, руб. |
|----------------------|--|--|--|--|--|
| Мука высший сорт, кг | 600 | 0,14 | 0,18 | 516 | 492 |
| Халва, кг | 155 | 0,55 | 0,65 | 69,75 | 54,25 |
| Вафли «Артек», кг | 135 | 0,22 | 0,24 | 105,3 | 102,6 |
| Сахар – песок, кг | 1200 | 0,08 | 0,09 | 1104 | 1092 |

⁴⁵ Коэффициенты этого столбца берутся из МВЭС России, приказ № 631 от 19.12.1997г. «О нормах естественной убыли».

Таким образом, анализ предложенной выше таблицы позволяет судить о систематическом завышении норм естественной убыли, применяемые в актах инвентаризации данного торгового предприятия ЧП «КАРАВАЕВ». Завышение норм естественной убыли свидетельствует о двух фактах:

- сокрытие недостатков товара (мука, халва, вафли, сахар - песок);
- создание излишков товара, с целью их дальнейшего хищения и растраты.

Лица, возможно причастные к хищению: товароведы, директор.

Способ №10. Умышленное создание пересортицы товаров и реализация более дешевого товара по цене дорогого.

Его признаки:

- несоответствие данных аналитического и синтетического учета.

Синтетические счета предназначены для укрупненной, обобщающей группировки и учета состава и движения средств предприятия, их источников и хозяйственных процессов в едином денежном измерителе (выражении). Учет, осуществляемый на этих счетах, называется синтетическим.

Аналитические счета предназначены для детального учета состава и движения средств предприятия, их источников и хозяйственных процессов в натуральном, трудовом и денежном выражении. Учет, осуществляемый на этих счетах, называется аналитическим.

Определены следующие правила:

- сальдо одного синтетического счета должно быть равно сумме сальдо всех аналитических счетов, к нему относящихся;
- суммы оборотов по дебету и кредиту одного синтетического счета должны быть равны суммам оборотов (соответственно) по дебету и кредиту всех аналитических счетов, к нему относящихся.

При документальной проверке хозяйственной деятельности предприятия розничной торговли ЗАО «ОРФЕЙ» было выявлено несоответствие в синтетическом и аналитическом учете.

Таблица 1.12.

Оборотная ведомость по аналитическим счетам «Товары» за июнь 2002 года

| № 1/п | Наименование товаров | Це- на, руб | Оборот на начало месяца | | Оборот за отчетный период | | | | Остаток на конец месяца | |
|----------|------------------------------------|-------------------|-------------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|------------|---------------------|-------------------------------|---------------------|
| | | | | | дебет | | кредит | | | |
| | | | Кол- во | Сум- ма, руб. | Кол- во | Сум- ма, руб. | Кол- во | Сум- ма, руб. | Кол- во | Сум- ма, руб. |
| 1 | Мука «Макфа», I сорт | 6 | 100 | 600 | 20 | 120 | 50 | 300 | 70 | 420 |
| 2 | Мука «Макфа», II сорт | 5 | 90 | 450 | 30 | 150 | 70 | 350 | 50 | 250 |
| 3 | Мука высший сорт, Сарапул | 7 | 80 | 560 | 20 | 140 | 30 | 210 | 70 | 490 |
| | Итого | | | 1610 | | 410 | | 860 | | 1160 |

Сверяется с оборотной ведомостью по синтетическим счетам 41 «Товары» за тот же период в том же торговом предприятии ЗАО «ОРФЕЙ».

Оборотная ведомость по синтетическим счетам за июнь 2002 года

| № п/ п | Наимено- вание счета | Код счета | Остаток на начало месяца | | Обороты за отчетный месяц | | Остаток на конец месяца | |
|--------------|----------------------------|--------------|-----------------------------|--------|------------------------------|--------|----------------------------|--------|
| | | | дебет | кредит | дебет | кредит | дебет | кредит |
| 1 | Основ- ные средства | 01 | 20000 | | | | 20000 | |
| 2 | Товары | 41 | 1610 | | 400 | 850 | 1160 | |
| 3 ... | ... | | | | | | | |
| ... 17 | Уставной капитал | 80 | | 30000 | | | | 30000 |

С помощью метода восстановления количественного учета выявлен факт несоответствия данных аналитического и синтетического учета по счету 41 «Товары»⁴⁶. На первый взгляд, остаток по данному счету «Товары» на конец месяца совпадает по аналитическому и синтетическому учету, он равен 1160 рублей⁴⁷ (т.е. правило первое «сальдо одного синтетического счета должно быть равно сумме сальдо всех аналитических счетов, к нему относящихся» не нарушается). Однако, если более внимательно присмотреться, то можно найти нарушение второго правила «суммы оборотов по дебету и кредиту одного синтетического счета должны быть равны суммам оборотов (соответственно) по дебету и кредиту всех аналитических счетов, к нему относящихся». В данном случае сумма оборотов по дебету равна 400 рублей и по кредиту - 850

⁴⁶ Номера счетов взяты на основании Приказа МФ РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации и инструкции по его применению»

⁴⁷ Остаток на конец месяца по аналитическому учету получился следующим образом (1610+410-860 = 1160 рублей), а по синтетическому учету – (1610+400-850 = 1160 рублей).

рублей синтетического счета. А сумма оборотов по дебету равна 410 рублей и кредиту – 860 рублей по аналитическому счету.

Отсюда напрашивается вывод о том, что, скорее всего, мука «Макфа», I сорт или II сорт, продавалась по более дорогой цене (по цене муки высшего сорта). Чтобы скрыть этот факт пересортицы, бухгалтер предприятия розничной торговли ЗАО «ОРФЕЙ» изменил суммы оборота в оборотной ведомости по аналитическим счетам «Товары».

Таким образом, имеет место факт присвоения материальных ценностей.

Лица, возможно причастные к хищению: директор, бухгалтер, кладовщики.

Другие признаки:

- недостача или излишек товаров;
- исправление, подчистки в первичных учетных документах.

Далее мы рассматриваем способы совершения хищений денежных средств. Деньги как предмет преступного посягательства наиболее привлекательны для преступников, так как могут непосредственно использоваться как для накопления, так и для последующего вложения в преступный оборот либо для приобретения материальных благ. Деньги могут существовать как в наличной, так и в безналичной форме. Для торговых розничных предприятий характерны хищения наличных денежных средств.

II. Предмет хищения - денежные средства.

Способ № 11. Оформление фиктивного возврата отпущенных покупателю товаров.

Его признаки:

- образ жизни материально-ответственного лица явно не соответствует его официальным доходам;
- огромное количество возвратных чеков у одного и того же кассира в кассовом отчете.

Способ № 12. Умышленная замена торговых ценников с завышенной ценой на товар в течение рабочего дня.

Его признаки:

- цена на товар, указанная в бухгалтерских документах, ниже, чем фактическая;
- наличие излишка по кассе;
- наличие у материально-ответственного лица в личных вещах разных ценников на один и тот же товар (подлог).

Способ № 13. Оман потребителя при реализации товара.

Его признаки:

- наличие излишков по кассе;
- образ жизни материально-ответственного лица явно не соответствует его официальным доходам;
- фактический обсчет потребителя при контрольной закупке.

Способ № 14. Реализация товаров без оформления кассового чека с последующим изъятием денежной выручки.

Его признаки:

- фактическое отсутствие кассового чека при контрольной закупке;
- наличие товаров на складе/торговом зале, не подтвержденных документально;
- наличие пересортицы товара;
- наличие записей о реализации товаров без документального подтверждения на аналитических и синтетических счетах;
- наличие излишка по кассе;
- реализация товаров без оформления соответствующих документов.

Способ № 15. Изъятие денег из кассы путем подложных расходных или приходных документов.

Его признаки:

- противоречия между взаимосвязанными данными на разных счетах бухгалтерского учета;
- недостача по кассе;
- наличие материального ущерба;
- задержание с похищенными денежными средствами;
- наличие неполноценных первичных бухгалтерских документов.

Способ № 16. Начисление и выплата заработной платы подставным или вымышленным лицам с дальнейшим присвоением денежных средств.

Его признаки:

- образ жизни материально-ответственного лица явно не соответствует его официальным доходам;
- наличие расхождений в подписях в ведомости по заработной плате;
- неоднократная выплата денег одним и тем же лицам по доверенности;
- отсутствие данных о подставном или вымышленном лице в графике работы предприятия.

Способ № 17. Фальсификация результатов инвентаризации.

Его признаки:

- исправления, подчистки в акте инвентаризации;
- завышение норм естественной убыли в бухгалтерских документах;
- завышение в инвентаризационной описи количества и стоимости подотчетного имущества;
- наличие на складе имущества, неоприходованного перед инвентаризацией.

Способ № 18. Оприходование товара при приемке в меньшем количестве, чем поступает в действительности.

Его признаки:

- исправления, подчистки в торговых накладных;
- наличие товаров на складе/торговом зале, не подтвержденных документально;
- наличие излишка по кассе;
- фактическое отсутствие кассового чека при контрольной закупке.

| способ/ признаки | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | №10 | №11 | №12 | №13 | №14 | №15 | №16 | №17 | №18 |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| несоответствие (превышение) норм списания торговым нормам естественной убыли | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| нормы списания указаны правильно, но завышен коэффициент списания | 1 | | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | | 1 | |
| образование излишков товаров | | 1 | | 1 | 1 | | | 1 | | 1 | | | | | | | | |
| неоднократное списание дорогостоящих товаров на потере без отнесения их стоимости на виновных лиц | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| наличие подлогов | | | 1 | | | | | 1 | | 1 | | 1 | | | | 1 | 1 | 1 |
| отсутствие возвратных накладных на бракованный товар с целью его замены | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| отсутствие списанных на потери товаров/продуктов, либо следов потерь | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| реализация товаров без кассового чека | | | | 1 | | | | | | | | | | 1 | | | | 1 |

Анализ данных таблицы позволяет выявить наиболее распространенные признаки хищений на предприятиях розничной торговли. Ниже приводится их распределение (ранжирование).

1. Наличие подлогов – 7.
2. Образование излишков/недостач товаров – 5.
3. Наличие излишка/недостачи по кассе – 5.
4. Наличие товаров на складе, не подтвержденных документально – 5.
5. Нормы списания указаны правильно, но завышен коэффициент списания – 4.
6. Наличие пересортицы товаров – 4.
7. Реализация товаров без кассового чека – 3.
8. Несоответствие данных аналитического и синтетического учета – 3.
9. Образ жизни материально-ответственного лица явно не соответствует его официальным доходам – 3.

Стоит заметить, что перечисленные способы и признаки хищений получены в результате исследования на реальных предприятиях розничной торговли, выбранных случайным образом. Говоря языком статистики, была сделана выборка из генеральной совокупности, и, как отмечалось, способы и признаки хищений постоянно изменяются в силу динамичного развития экономики и права, поэтому нет гарантий, что этот список полон.

Указанные действия материально-ответственных и других лиц влекут за собой образование типичных следов в отчетных товарных и бухгалтерских документах, в оперативных (черновых) записях материально-ответственных и других лиц, в виде дописок, исправлений, подчисток и др., а также в памяти свидетелей — лиц, знающих товарные операции, помогающих тем, кто в них участвует, заполняющих отчетные документы, ведущих оперативный учет, работающих на компьютере. Всякое искажение в документах, подделки, фальсификации не проходят без внимания свидетелей.

Глава 2. СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

§ 2.1. Общие закономерности выявления признаков хищений в типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования

§ 2.2. Система методов анализа информации, содержащейся в документах бухгалтерского учета, как средство выявления признаков хищения

§ 2.3. Использование статистического моделирования и Z-оценок для выявления признаков хищений

§ 2.1. Общие закономерности выявления признаков хищений в типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования

Решение вопроса о возбуждении уголовного дела зависит от повода и основания. Повод обычно очевиден. Это заявления граждан, сообщения организаций, публикации в средствах массовой информации, явка с повинной, непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом. Основания к возбуждению дела — это факты, указывающие на признаки преступления. Как отмечалось в §1.3. - это, например такие признаки, как:

- недостачи или излишки товаров, выявленные при инвентаризации;
- наличие подлогов в документах, связанных с учетом;
- наличие товаров на складе, не подтвержденных документально, которые установлены во время ревизии или аудиторской проверки;
- реализация товаров без кассового чека;
- образ жизни материально-ответственного лица явно не соответствует его официальным доходам, выявленные органами дознания.

При обнаружении подобных фактов прокурор, следователь, орган дознания проводят проверку, целью которой является установление наиболее достоверных признаков хищения.

На первоначальном этапе решаются следующие задачи:

- 1) обнаружить как можно больше вещественных доказательств хищения;
- 2) выявить такие важные следы способов хищений, как излишки и недостачи материальных ценностей и денег;
- 3) обеспечить сохранность учетных документов;
- 4) обеспечить возврат похищенного и возмещение ущерба;
- 5) обеспечить проведение в дальнейшем разных экспертиз.

По рассматриваемой категории уголовных дел следователем могут выдвигаться общие и частные версии. В качестве общих версий, подлежащих

проверке, могут выдвигаться следующие:

- имело место присвоение вверенного имущества;
- имело место не присвоение, а иное хозяйственное преступление: халатность, сокрытие доходов от налогообложения, незаконное предпринимательство в сфере торговли и др.;
- присвоения не было, совершена правомерная гражданско-правовая сделка.

Частные версии выдвигаются относительно:

- способов совершения присвоения, приемов сокрытия следов преступления;
- состава, структуры и распределения ролей преступной группы расхитителей;
- путей реализации и мест хранения присвоенного;
- преступлений, сопутствовавших подготовке к совершению хищения;
- возможных методов противодействия следствию.

Последовательность следственных действий зависит от исходной следственной ситуации, характер которой определяется, прежде всего, объемом и содержанием информации. Анализ следственной практики позволяет выделить четыре типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования хищений:

«1. Уголовное дело возбуждено на основании результатов проведенной ревизии, в процессе которой выявлены финансовые нарушения и иные злоупотребления. В акте ревизии или иной документальной проверке, приложенных к акту документах и объяснениях должностных и материально ответственных лиц содержатся признаки хищения».⁴⁸

Изучая акт ревизии, следователь ставит перед собой задачи: какие конкретные факты установил ревизор, какими документами или объяснениями это

⁴⁸ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилов Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: Механизм преступления и его выявление. Методическое пособие.-М.: «Издательство ПРИОР», 2002. – С.- 155.

подтверждается, как объясняют эти факты ответственные лица, каково заключение ревизора по этим объяснениям, имеются ли в акте ревизии указания на наиболее достоверные признаки хищения. Последнюю задачу следователь может установить путем анализа документов, взятием объяснений от лиц, знающих лицо, которому были вверены ценности. Этим лицам следователю могут сообщить органы дознания.

Немаловажную роль в проверочных действиях и решении вопроса о возбуждении дела играет знание лицом, производящим проверку, способов хищения, признаков этих способов, следов, которые они оставляют в документах. Профессионально подготовленный прокурор, следователь, работник дознания легко обнаруживают признаки хищения путем присвоения или растраты и своевременно возбуждают уголовное дело, не давая возможности заинтересованным лицам уничтожить ценные доказательства.

Коэффициент криминализации и интервальные оценки могут в этой следственной ситуации использоваться при анализе информации полученной в ходе документальной ревизии, а также при изучении бухгалтерских документов предприятия, которые подверглись осмотру и выемке.

Документальная ревизия может осуществляться сплошным или выборочным способом. При этом статистическая выборка в ряде случаев может оказаться более результативной и экономной и позволяет сделать более точные выводы, нежели нестатистическая. Высвободившееся время при выборочной проверке оперативный работник, следователь или эксперт может использовать для выполнения дополнительных мероприятий, для проверки других версий. Сплошные проверки проводятся в некоторых особо важных сегментах учета и отчетности.

Подготовка к обыску и выемке предусматривает, в первую очередь, определение круга предметов и документов, подлежащих отысканию и изъятию. Путем производства выемки в учреждениях истребуются документы, сопровождающие финансово-хозяйственную деятельность предприятия, т.е.

основанные на предложенном нами элементе криминалистической характеристики: *особенности механизма деятельности хозяйствующего субъекта.*

2. Уголовное дело возбуждено на основании многочисленных заявлений граждан в связи с прекращением деятельности торгового предприятия или исчезновением руководителя. В данной следственной ситуации использование предлагаемых нами статистических методов анализа данных бухгалтерского учета (коэффициент криминализации и интервальные оценки), как и в первой ситуации, представляется целесообразным при производстве документальной проверки.

3. Расхитители задержаны в результате проведения оперативных мероприятий при совершении хищения или непосредственно после совершения, однако не известен способ создания источников хищения, механизм изъятия материальных ценностей, круг лиц, причастных к совершению преступления. В этой следственной ситуации на первое место выдвигается аналитическая деятельность, связанная с исследованием широкого круга вопросов, касающихся количественных и качественных характеристик похищенного товара. Именно анализ количественных показателей, которые отражаются на счетах бухгалтерского учета, позволит следователю правильно организовать работу на первоначальном этапе расследования. Например, следователь с помощью коэффициента криминализации (путем выбора, самого криминализованного отдела магазина) сможет сузить выборку объектов для проведения внеплановой ревизии с целью выявления признаков хищения.

4. Уголовное дело возбуждено после ознакомления следователя с результатами оперативно-розыскных мероприятий, в процессе проведения которых выявлены способы, механизм создания источников хищения, реализации, способы сокрытия следов преступления, состав преступной группы, места хранения похищенного; нелегальным путем получены копии документов, содержащих следы преступления.

Для установления признаков хищений, совершаемых путем присвоения и

растраты, органы дознания проводят доследственную проверку. Работники милиции вправе при наличии данных о нарушении законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность:

- беспрепятственно входить в помещения, занимаемые предприятиями, учреждениями, организациями, независимо от подчиненности и форм собственности;
- изымать необходимые документы на материальные ценности, денежные средства, кредитные и финансовые операции;
- опечатывать кассы, помещения и места хранения документов, денег и товарно-материальных ценностей;
- проводить контрольные закупки;
- требовать обязательного проведения проверок, инвентаризаций и ревизий производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций;
- получать от их должностных и материально ответственных лиц сведения и объяснения по фактам нарушения законодательства.

В большинстве случаев присвоения выявляются в результате мероприятий, проводимых подразделениями по экономической преступности МВД РФ. Факты присвоений устанавливают также другие органы дознания.

- Департамент налоговой полиции.
- Федеральная служба контрразведки.
- Государственный таможенный комитет.
- Служба внешней разведки.
- Федеральная служба по валютному и экспортному контролю.
- Федеральная пограничная служба.

В данной следственной ситуации возможно применение статистических методов (коэффициент криминализации и интервальные оценки) при назначении экспертиз: экономической и судебно-бухгалтерской. Для проведения экспертиз требуется бухгалтерская документация. Изъятие

образцов документации должно быть произведено сразу после возбуждения дела. В противном случае заинтересованные лица фальсифицируют их или скрывают от следствия и суда, ибо они, как правило, доказывают способы создания резервов для хищения, способы изъятия похищенного, т.е. факты хищения.

Таким образом, предложенные нами статистические методы анализа данных бухгалтерского учета в § 2.3 могут использоваться для выявления признаков хищений во всех типичных следственных ситуациях первоначального этапа расследования.

§ 2.2. Система методов анализа информации, содержащейся в документах бухгалтерского учета, как средство выявления признаков хищения

По мнению Р.С. Белкина, под сокрытием преступления «имеется в виду деятельность (элемент преступной деятельности), направленная на воспрепятствование расследованию путем утаивания, уничтожения, маскировки или фальсификации следов преступления и преступника и их носителей»⁴⁹. Мы разделяем эту точку зрения и соглашаемся с В.А. Тимченко, который полагает, что «при совершении преступлений в сфере экономики в отношении юридических лиц преступная деятельность неизбежно отразится в бухгалтерском учете, какие бы действия не выполнялись по фальсификации, утаиванию или маскировке следов преступления. И даже если следы преступления будут уничтожены в документах или записях юридического лица - жертвы преступления, они могут проявиться в бухгалтерской информации других взаимосвязанных с жертвой преступления юридических лиц»⁵⁰.

Он отмечает также, что иногда преступная деятельность отражается в одном из элементов метода бухгалтерского учета (калькуляция, инвентаризация, документация, оценка, счета, двойная запись, бухгалтерский

⁴⁹ Р.С. Белкин. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспектива. От теории – к практике. М., 1988. С.217.

⁵⁰ В.А. Тимченко Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000. С.50.

баланс и отчетность) и не отражается в другом. В этом случае возникают так называемые «учетные несоответствия», которые сами по себе могут являться признаками преступлений. Отражение преступной деятельности в системе бухгалтерского учета обычно вызывает какие-либо противоречия, через которые она и проявляется. Данный тезис не вызывает сомнений.

В своей монографии В.А. Тимченко приводит следующую классификацию проявления признаков преступной деятельности в элементах метода бухгалтерского учета, с которой мы также согласны:

Таблица 2.1.

Классификация проявления признаков преступной деятельности в элементах метода бухгалтерского учета

| Элемент метода бухгалтерского учета | Проявление признаков преступной деятельности |
|-------------------------------------|--|
| Документация | Нарушение логической взаимосвязи документации с другими элементами метода бухгалтерского учета - инвентаризациями, счетами, отчетностью и др. |
| Инвентаризация | Противоречие инвентаризации с другими элементами метода бухгалтерского учета - документацией, счетами, отчетностью и др. |
| Оценка | Необоснованные противоречия стоимостной оценки средств организации по однородным операциям за один и тот же период времени в одном и том же регионе |
| Калькуляция | Необоснованные объективными факторами противоречия в оценке в динамике за определенный промежуток времени или в сопоставлении с аналогичными условиями себестоимости единицы изготовленной продукции, выполненных работ, оказанных услуг и других объектов учета, полученной на основе калькуляции |
| Счета | Противоречия между: содержанием записей и документальным основанием для них; содержанием хозяйственной операции и применяемыми для ее записи счетами бухгалтерского учета; записями на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, вызываемых одной и той же операцией; данными аналитических и |

| | |
|-----------------------------------|--|
| | синтетических сетов бухгалтерского учета |
| Двойная запись | Те же противоречия, что и для элемента метода бухгалтерского учета - счета |
| Бухгалтерский баланс и отчетность | Логические несоответствия показателей бухгалтерского баланса и отчетности реально ожидаемым результатам деятельности организации |

Вышеизложенные доводы позволяют сделать вывод об объективной закономерности отражения преступной деятельности в бухгалтерской информации и проявлении ее признаков благодаря элементам метода бухгалтерского учета. Таким образом, вопрос об изучении документооборота предприятия розничной торговли является крайне актуальным, так как несет в себе информацию о типичных следах криминалистических признаков хищения, т.е. образует следообразование. В.А. Тимченко предлагает использовать визуальные методы обработки информации, заложенной в бухгалтерских документах (подробнее см. § 2.3).

В диссертационной работе в том же параграфе при исследовании и обработке бухгалтерской документации предлагаются другие статистические методы, которые подтверждают и хорошо согласуются с выводами, полученными В.А. Тимченко с помощью визуальных классических методов.

Методы выявления признаков преступлений в бухгалтерской документации, наряду с другими смежными вопросами, исследует проф. С.П. Голубятников. Он выделяет четыре группы признаков преступления:

- нарушение экономических связей в системе показателей;
- нарушение экономических связей хозяйственного субъекта с окружающей его средой;
- проявление криминалистических связей в системе показателей;
- проявление криминалистических связей хозяйственного объекта с окружающей средой (что связано с опосредованным влиянием на этот объект

среды события преступления)⁵¹,

и предлагает четыре метода выявления признаков экономических преступлений на основе экономико-криминалистического анализа показателей работы предприятия. Ниже мы даем комментарии к этим методам: методу сопряженных показателей, методу предельных расчетных показателей, методу стереотипов, методу корректирующих показателей. Дело в том, что в рамках настоящей работы эти методы взяты в качестве базовых при разработке примеров применения методов, «подогнанных» для предприятий розничной торговли. Ниже приведены собранные и обработанные нами примеры, сделаны выводы о выявленных признаках хищений. Полученные результаты сведены в таблицы 2.1 и 2.2.

Метод сопряженных показателей основан на появлении вследствие события преступления противоречий между сопряженными показателями. При нормальной деятельности предприятия противоречий между этими показателями возникать не должно. Ниже приведен пример применения данного метода в расследовании уголовных дел по хищениям на предприятиях розничной торговли.

За январь 2001 год была исследована динамика цен на водку на предприятии розничной торговли Х. Общеизвестно, что цена на товар определяется по следующей формуле:

$$\text{цена}_{\text{продажи}} = \text{цена}_{\text{закупочная}} \times \text{наценка}_{\text{торговая}} + \text{НДС}$$

Из формулы видно, что цена продажи и закупочная цена являются сопряженными показателями. В таблице 2.1 приведены результаты арифметической проверки бухгалтерской документации данного предприятия.

Таблица 2.1.

Использование метода сопряженных показателей на предприятии розничной торговли Х для выявления признаков хищения

⁵¹ Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами: Учебное пособие / Под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. — Горький, 1983. — С. 61.

| Дата прихода товара | 01.01.2001 | 08.01.2001 | 13.01.2001 | 21.01.2001 | 30.01.2001 |
|---------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Цена закупки, руб. | 45 | 42 | 41 | 43 | 42 |
| Цена продаж, руб. | 60 | 68 | 67 | 69 | 68 |

Анализ данных таблицы показывает, что все сопряженные показатели (цена продажи и закупочная цена на водку) не содержат противоречий между собой, кроме показателей, которые представлены за 1 января 2001 год. Цена продажи и закупочная цена на водку в этот период наглядно показывают, что, скорее всего, товар был приобретен на стороне и не оприходован. Т.е. были выявлены признаки экономического преступления. Дальнейшая проверка бухгалтерской документации по данному факту действительно выявила ряд нарушений: часть водки была поставлена на предприятие без приходных накладных, ее продажа осуществлялась без кассовых чеков. Эти факты были установлены при обнаружении черновых, не оприходованных документов на данный товар.

Метод предельных расчетных показателей основан на сравнении предельно возможной величины определенного экономического показателя, достигаемого в условиях нормальной деятельности предприятия, с этим же показателем, полученным в результате влияния события преступления на деятельность этого же предприятия.

В таблице 2.2 представлены данные о товарообороте и размере недостачи за 2002 год и первый квартал 2003 года в нормально функционирующем предприятии розничной торговли Х.

Таблица 2.2

Использование метода предельных расчетных показателей на предприятии розничной торговли X для выявления признаков хищения

| Показатели | 1 квартал 2002 г | 2 квартал 2002 г | 3 квартал 2002 г | 4 квартал 2002 г | 1 квартал 2003 г |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Товарооборот, млн. руб. | 1,3 | 1,4 | 0,9 | 1,5 | 0,8 |
| Размер недостачи, млн. руб. | 0,011 | 0,012 | 0,005 | 0,014 | 0,3 |

Из таблицы видно, что товарооборот за 2002 год заключен в интервале (0,9; 1,5), а размер недостачи - в интервале (0,005; 0,014).

В первом квартале 2003 года на предприятии розничной торговли X произошло крупное хищение (более 500 МРОТ). По факту хищения было возбуждено уголовное дело по статье 160 УК РФ часть 3. В результате проверки были получены следующие данные за первый квартал 2003 года:

- товарооборот - 0,8 млн. руб.;
- размер недостачи - 0,3 млн. руб.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что показатели товарооборота и размер недостачи выходят за предельные нормы этих показателей, полученных за четыре квартала 2002 года (таблица 2.2). С помощью метода предельных расчетных показателей выявлены признаки хищения на предприятии розничной торговли X.

Метод стереотипов основан на отражении в экономических показателях закономерно повторяющихся приемов сокрытия преступной деятельности. В результате появляются закономерно повторяющиеся под влиянием события преступления, отклонения величин экономических показателей от их обычного значения.

Метод корректирующих показателей предполагает связь способа совершения преступления с окружающей социально-экономической средой.

Перечисленные методы были предложены для выявления признаков хищений еще в период существования СССР. Они входят в арсенал методов и в настоящее время. Вместе с тем, для выявления преступлений, присущих современному состоянию экономики, появляются новые методы. Например, В.А.Тимченко разработал новые методы экономико-криминалистического анализа: метод хронологических несоответствий, метод обязательного оперативно-бухгалтерского взаимодействия, метод бухгалтерских несоответствий. Прокомментируем их.

Метод хронологических несоответствий. Данный метод основан на выявлении противоречий между временем совершения хозяйственной операции, предусмотренным действующими нормативными актами или вытекающим из хозяйственной целесообразности, и временем фактического совершения, либо, напротив, несовершения, этой операции

Метод бухгалтерских несоответствий основан на выявлении нарушений связей между данными синтетического и аналитического учета; между записями на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, вызываемых одной и той же операцией; между сальдо счетов аналитического и синтетического учета за смежные периоды времени (конец одного периода и начало следующего за ним периода), а также других нарушений связей между элементами метода бухгалтерского учета.

Нами предлагается наряду с только что перечисленными методами использовать еще два статистических метода выявления в бухгалтерской информации признаков хищений, совершаемых путем присвоения и растраты. Эти методы: метод интервальных оценок (он же доверительный интервал или Z-оценки), метод вычисления коэффициентов криминализации.

§ 2.3. Использование статистического моделирования и Z-оценок для выявления признаков хищений

В настоящем параграфе речь идет как об общенаучных статистических методах (анализ, сбор информации, наблюдение и т.д.), так и о специальных методах математической статистики: о методе Z-оценок и о методе расчета коэффициентов криминализации, предложенном автором. Данные методы лежат в основе системно-структурного анализа, впервые предложенного в криминалистике в конце 70-х годов Каминским М.К.⁵² и который можно использовать в обстоятельствах, подлежащих доказыванию (см. § 1.1).

В первой главе мы касались проблем решения задач криминалистики с помощью метода интервальных оценок. Дело в том, что эксперты дают в качестве заключения по поставленным вопросам следователя только так называемые (в статистике) «точечные оценки» - одно число. Предлагается наряду с точечными оценками для определения размера материального ущерба применять интервальные оценки, что стало возможным в рамках нового УПК РФ. Этот подход может стать новым перспективным направлением в криминалистике, в частности, в судебно-экономической экспертизе.

Согласно ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе «давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования». На наш взгляд, эта статья в УПК РФ отражает возможность эксперта дать как точную оценку материального ущерба (т.е. о «поставленном вопросе» в виде точечной оценки), так и прогноз изменения размера материального ущерба с некоторой вероятностью в определенных интервалах (т.е. ответ на «не поставленные вопросы, относящиеся к делу» - интервальные оценки).

Рассмотрим основные понятия предлагаемого подхода. Понятие «доверительный интервал», введенное Дж. Нейманом и Е.С. Пирсоном, означает вычисленный по выборочным значениям интервал, который с заданной вероятностью «накрывает» истинное неизвестное исследователю значение параметра. В отличие от точечных оценок в виде одного числа

⁵² Каминский М.К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества: Сб. науч. тр./ Горький: Горьк. ВШ МВД СССР, 1977. Вып. 84.1. С. 153-158.

интервальные оценки в судопроизводстве могут характеризовать точность (погрешность) размера материального ущерба при заранее заданной надежности. Хотя понятие надежности не используется в экспертизе и криминалистике, в нем отражается степень уверенности в принятом решении.

Известно, что дела о хищениях путем присвоения или растраты на различных стадиях судопроизводства требуют от оперативных работников, следователей, дознавателей или экспертов оценивать надежность принятых ими решений, произведенных оценок. В идеале, хотелось бы получить механизм решения этой проблемы (хотя бы частичное решение) с помощью методов математической статистики. В частности, метод интервальных оценок может использоваться в расследовании такого сложного и широко встречающегося правонарушения, как хищения путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли, и данный метод может применяться следователем и экспертами в тех случаях, где оцениваются количественные показатели.

Подобный подход оправдан в силу следующих обстоятельств. Как мы уже отмечали, выводы в заключении эксперта, полученные с помощью той или иной методики, имеют, с точки зрения УПК РФ, юридическую силу и служат доказательством по делу. В частности, выводы, полученные с помощью метода интервальных оценок, имеют такую же юридическую силу, как и точечные выводы. Мы не в коем случае не отходим от принятых в экспертной деятельности подходов о даче ответов в заключения эксперта (в виде точечных оценок), а лишь предлагаем вместе с ними добавлять в вывод/ответ определенную вероятность (интервальную оценку).

С нашей точки зрения, эксперт при использовании метода интервальных оценок сможет дать заключение более достоверное, чем точечное. При этом следует учитывать и такое обстоятельство, что по ходу следствия могут обнаруживаться новые факты, которые могут оказывать существенное влияние на оценку результата экспертного исследования, а иногда и ставить под сомнение достоверность выводов эксперта. Метод интервальных оценок позволяет частично сгладить эту проблему.

Суть предлагаемого метода заключается в том, что при использовании метода интервальных оценок вместо оценивания показателя или характеристики объекта одним числом эксперт (оперативный работник, специалист-бухгалтер, следователь, эксперт-бухгалтер, судья) указывает дополнительно интервал, в котором он (или она) содержится. Во многих случаях оценивание в виде интервала более естественно для эксперта, чем оценивание одним числом. Например, эксперт-бухгалтер делает вывод для следователей и суда о том, что причиненный торговому предприятию материальный ущерб находится в интервале 20 ± 10 тысяч рублей.

Другой пример связан с оцениванием размера ущерба согласно правовой базе, в соответствии с которой заключение эксперта может быть как точечным, так и точно-интервальным: мы считаем, что оценку показателя, да и глобальную оценку, эксперту естественнее давать не в виде действительного числа, а в виде значения качественного признака – «особо крупный ущерб», «крупный ущерб», «значительный ущерб», «незначительный ущерб». При формализации каждый такой ответ целесообразно описывать интервалом. Например, оценка «особо крупный ущерб» описывается интервалом [1 млн. рублей; и выше), «крупный ущерб» описывается интервалом [250 тыс. рублей; 1 млн. рублей), оценка «значительный ущерб» - интервалом [2,5 тыс. рублей; 250 тыс. рублей) и «незначительный ущерб» - интервалом [5 МРОТ ; 2,5 тыс. рублей).

К сожалению, проблема оказалась более сложной, чем предполагалось изначально, поэтому для создания методик по оценке материального ущерба с использованием метода интервальных оценок требуется более тщательное изучение вопроса о сущности материального ущерба, способах его выявления, порядке возмещения с виновных лиц и, самое главное, требуется исследование процесса формирования стоимостного выражения материального ущерба. Мы допускаем даже, что на этом пути задача может оказаться неразрешимой, однако считаем, что решение может быть получено в перспективе в виде, например, прецедентных знаний на основе судебно-следственной практики.

Тем не менее, метод интервальных оценок можно использовать в качестве одного из методов выявления признаков хищений, совершаемых на предприятиях розничной торговли, для получения вероятных знаний о хищениях. В подтверждение этого тезиса сошлемся на работу В.А. Тимченко⁵³. В данной монографии он рассматривает основные признаки некоторых преступлений против собственности, существующие в скрытом, неявном виде в бухгалтерской информации, и показал, как используя приемы экономико-криминалистического анализа, одного из средств криминалистической диагностики, можно выявлять эти признаки. Авторский подход к поставленной задаче заключается в том, что за счет визуального изучения бухгалтерских документов выявляются признаки преступления. Вообще говоря, эта методика

⁵³В.А. Тимченко Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000.- С.52.

имеет свое научное обоснование и в некоторых случаях может быть успешно применена.

Однако, на наш взгляд, подобная методика имеет ряд недостатков с точки зрения ее применения. Например, если проанализировать данные (см. ниже по тексту), то мы видим, что во всех примерах сравниваются показатели всего лишь четырех предприятий. Говоря языком статистики, объем выборки очень мал. Что же делать следователю, если к нему, например, попали материалы дела большого объема (большая выборка, состоящая из десятков и сотен значений)? Как в этом случае визуально определить признаки хищения? Как выделить те значения, которые действительно подлежат анализу и проверке, и не тратить усилия на остальные данные? Чем ему руководствоваться при решении поставленной задачи? На наш взгляд, В.А. Тимченко правильно расставил акценты, поставив и визуально решив, в какой-то мере, задачу выделяющихся значений, однако он не рассматривает количественных критериев решения этой задачи.

Тем не менее нельзя не отметить, что автор подобрал значительный материал по делам о хищениях, причем в каждом примере, говоря языком статистики, просматривается нормальное распределение случайных величин. Более того, в примерах какое-либо из значений случайной величины является «выскакивающим», т.е. не подчиняется нормальному распределению. Именно на это значение В.А. Тимченко обращает внимание и делает на нем визуальный акцент. С помощью качественных визуальных средств криминалистической диагностики автор выделяет и выявляет признаки преступления, делая на этом окончательные выводы, мы же полагаем, что с помощью методов математической статистики вполне возможно дальнейшее усовершенствование данного визуального метода.

Кроме того, подобный подход предполагает процедуру автоматизации предложенной методики. Дело в том, что пока методика не основывается на количественном анализе, ее невозможно автоматизировать, а в эпоху всеобщей компьютеризации необходимость быстрой обработки имеющейся информации

является весьма актуальной проблемой. Особо следует отметить, что объемы информации (в первую очередь, на магнитных носителях) в современных условиях достигают колоссальных размеров, поэтому правоохранительные органы нуждаются в быстрой и точной обработке изъятой по тому или иному уголовному делу информации, особенно это важно на предварительном этапе расследования.

Проведенный выше анализ обнажил ряд проблем, которые существуют при использовании на практике методики В.А.Тимченко. В настоящей работе мы предлагаем частично снять эти проблемы с помощью методов математической статистики. Для этого следует знать некоторые теоретические положения математической статистики. (Они приведены в Приложении №1). Встречаются три вида средних, которые мы используем в дальнейшем – это мода, медиана и средняя арифметическая. Рассматривается расчет одной из них, средней арифметической, на примере из монографии В.А. Тимченко⁵⁴.

Такой анализ позволяет осуществить весьма важную процедуру – сохранение преемственности криминалистических методик в ходе их совершенствования. Кроме того, содержательный анализ примеров и криминалистические значения исследованных показателей уже приведены В.А.Тимченко, поэтому можно сосредоточить внимание на количественных аспектах рассматриваемой проблемы. Таблица 2.3. повторяет данные В.А. Тимченко, который приводит ее для иллюстрации выявления способа совершения преступлений путем создания излишков зерновых путем занижения массы собранного урожая.

Таблица 2.3.

Экономико-криминалистический анализ наличия признаков создания неучтенных излишков зерновых путем занижения массы собранного урожая (по В.А. Тимченко)

| № | Показатели | Сельхозпредприятия |
|---|------------|--------------------|
|---|------------|--------------------|

⁵⁴ В.А. Тимченко Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000.- С. 178.

| стр. | | №1 | №2 | №3 | №4 |
|------|--|----|----|----|----|
| 1 | Зерно в первоначально оприходованной массе, сбор продукции с 1га (в ц) | 10 | 11 | 11 | 7 |
| 2 | Себестоимость единицы продукции, всего (руб.) | 83 | 85 | 86 | 92 |
| | В том числе: | | | | |
| 2.1 | Оплата труда с отчислениями на социальные нужды | 8 | 9 | 7 | 10 |
| 2.2 | Семена и посадочные материалы | 16 | 15 | 17 | 20 |
| 2.3 | удобрения минеральные и органические | 12 | 13 | 11 | 18 |
| 2.4 | Содержание основных средств | 24 | 25 | 22 | 36 |

Согласно таблице 2.3, определим значения средних по 1-ой и 2-ой строке.

Медиана представляет собой срединное наблюдение в ряду распределения. Для нашего примера для 1 строки медиана приходится на 10.5, а для 2 строки - 85.5. Медиана является пятидесятым перцентилем. Перцентиль представляет собой процент наблюдений, значения которых равно данному наблюдению или меньше него.

Средняя арифметическая представляет собой сложение всех значений распределения деленного на количество наблюдений. Количество наблюдений обозначаем N . Воспользовавшись символической формой записи, можно представить процесс нахождения средней арифметической (M) в такой форме⁵⁵:

$$M = \frac{\sum X}{N}.$$

⁵⁵ Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ Пер. с англ. Б. И. Клименко. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 123.

Это уравнение показывает, что для нахождения средней арифметической (M) необходимо осуществить процедуру суммирования (\sum) всех имеющихся значений (X) и разделить полученный результат на общее число наблюдений (N). В нашем примере будут следующие значения.

$$\text{Для 1-ой строки: } M = \frac{10+11+11+7}{4} = \frac{39}{4} = 9,75.$$

$$\text{Для 2-ой строки: } M = \frac{83+85+86+92}{4} = \frac{346}{4} = 86,5.$$

Как видим, для 1-ой строки значение медианы больше, чем среднее арифметическое ($10,5 > 9,75$), т.е. распределение имеет левостороннюю асимметрию (хвост распределения вытянут в сторону, где расположены более низкие значения). А для 2-ой строки значение медианы меньше, чем среднее арифметическое ($85,5 < 86,5$), т.е. распределение имеет правостороннюю асимметрию. Наиболее высокие показатели себестоимости, расположенные в вытянувшемся вправо хвосте распределения привели к смещению показателя средней арифметической вверх.

Согласно таблице 2.3 в 1-ой строке мы обнаруживаем, что значение массы оприходованного зерна равное (11) встречается 2 раза, а все остальные значения распределения (10 и 7) по одному разу. В результате получаем следующую таблицу.

Таблица 2.4.

Сумма отклонений от средней равна нулю

| Масса оприходованного зерна с га (в ц), X | Число предприятий, f | Масса зерна \times число предприятий, $f X$ | $d = X - M$ | $f d$ |
|---|------------------------|---|-------------|-------|
| 11 | 2 | 22 | 1,25 | 2,5 |
| 10 | 1 | 10 | 0,25 | 0,25 |
| 7 | 1 | 7 | -2,75 | -2,75 |
| Итого | 4 | 39 | | 0 |

Поскольку представленные в таблице 2.4 данные являются сгруппированными, расчет средней можно произвести с помощью упрощенной формулы⁵⁶:

$$M = \frac{\sum f X}{N}.$$

Средняя арифметическая (M) данного распределения равна: $M = \frac{39}{4} = 9,75$.

Показатель d - это отклонение от средней, который получается путем вычитания из каждого значения массы оприходованного зерна (X) средней арифметической данного ряда распределения (M):

$$d = X - M$$

Средняя арифметическая является той точкой в распределении, сумма отклонений от которой равна нулю. Другими словами, если сложить по отдельности все представленные в таблице 2.4 отрицательные и положительные отклонения, то в результате будут получены два одинаковых по абсолютной величине значения ($-2,75$) и ($2,75$), сумма которых равна нулю.

Разброс значений по таблице 2.4 массы оприходованного зерна от 7 до 11 ц. Он называется диапазоном вариации (вариационным размахом). Данная характеристика является одним из показателей вариации значений рассматриваемого распределения. Правда, в данном случае этот показатель несет в себе мало содержательной информации, поскольку его величина полностью определяется индивидуальными значениями двух наблюдений, расположенных в противоположных концах распределения⁵⁷. Так, в нашем примере максимальный результат по таблице 2.4, равен 11 ц., а минимальный равен 7 ц.

Таблица 2.5.

Отклонения и квадраты отклонений от средней арифметической

⁵⁶ Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ Пер. с англ. Б. И. Клименко. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 125.

⁵⁷ Там же.- С. 127.

| Масса оприходованного зерна (в ц), X | Отклонение от средней, d | Квадраты отклонения от средней, d^2 |
|--|----------------------------|---------------------------------------|
| 10 | 0,25 | 0,0625 |
| 11 | 1,25 | 1,5625 |
| 11 | 1,25 | 1,5625 |
| 7 | -2,75 | 7,5625 |
| Итого | 5,5 (без учета знака) | 10,75 |

Если сложить значения разностей d (отклонений от средней), не обращая внимание на знак, то их сумма составит 5,5, а среднее абсолютное отклонение будет равно 1,375 ц ($5,5 \div 4 = 1,375$). Этот показатель может быть использован для расчета более содержательного показателя вариации, который называется стандартным отклонением (в статистике этот термин называется среднее квадратическое отклонение).

Формула для расчета стандартного отклонения (S) выглядит так⁵⁸:

$$S = \sqrt{\frac{\sum d^2}{N}},$$

т.е. стандартное отклонение равно корню квадратному из среднего квадрата отклонений от средней арифметической.

В нашем примере из таблицы 2.5 имеем $\sum d^2 = 10,75$. Разделив это значение на $N = 4$, получим 2,69. Квадратный корень из 2,69 равен 1,64, что и соответствует величине стандартного отклонения данного распределения. Таким образом,

$$S = \sqrt{\frac{10,75}{4}} = \sqrt{2,69} = 1,64 \text{ ц.}$$

Особое значение показателю стандартного отклонения придает его непосредственная связь с функцией нормального распределения.

⁵⁸ Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ Пер. с англ. Б. И. Клименко. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 128.

Как уже отмечалось, нормальная кривая представляет собой особый вид частотного распределения, используемого в качестве модели для количественной характеристики распределений большого числа непрерывных переменных. Для выборочных данных формула наилучшим образом подобранной нормальной кривой выглядит так⁵⁹:

$$Y = \frac{1}{\sqrt{2\pi S^2}} e^{-\frac{1}{2}\left(\frac{X-M}{S}\right)^2}.$$

Для подавляющего числа криминалистов данное уравнение мало что говорит, но его интерпретация весьма важна. Данное уравнение показывает, во-первых, как будет изменяться величина Y при изменении величины X . Во-вторых, конкретный вид изменения Y при изменении X зависит только от двух элементов, от M и от S , значения которых для различных распределений могут быть различными. Все остальные выражения, входящие в формулу, или являются постоянными (например, π и e), или представляют собой знаки арифметических действий (например, $\sqrt{\quad}$). Это означает, что если нам известны значения M и S данного нормального распределения, то мы фактически располагаем об этом распределении всеми необходимыми сведениями.

В нашем примере: $M = 9,75$ и $S = 1,64$, а $X = 10, 11, 11, 7$, поэтому имеет место следующая таблица (таблично заданная функция):

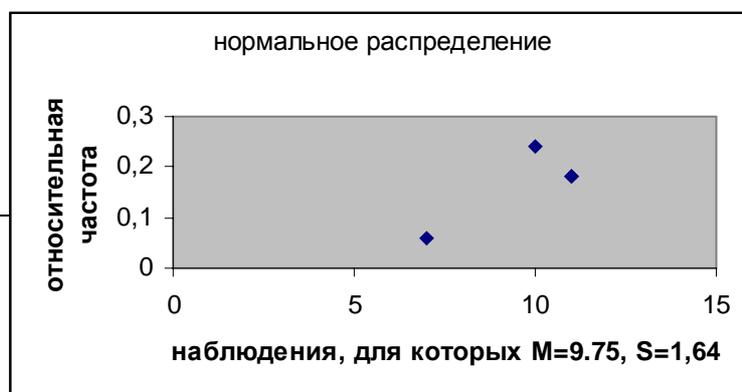
| | | | | |
|-----|------|------|------|------|
| X | 10 | 11 | 11 | 7 |
| Y | 0,24 | 0,18 | 0,18 | 0,06 |

Теперь легко построить график, предварительно пронумеровав переменные X и Y :

$$X_1 = 10; X_2 = 11; X_3 = 11; X_4 = 7.$$

$$Y_1 = 0,24; Y_2 = 0,18; Y_3 = 0,18; Y_4 = 0,06.$$

Рис 2.1. Нормальное распределение



⁵⁹ Там же. С. 130.

Фактически рисунок 2.1. является теоретической кривой нормального распределения, являющегося математической моделью. Уравнение нормальной кривой позволяет совершать достаточно важную операцию – операцию определения площади различных участков распределения. В результате мы имеем возможность оценивать величину вероятности тех или иных событий. Для этого можно применять формулу Z - оценки⁶⁰:

$$Z = \frac{X - M}{S}.$$

Смысл этого выражения заключается в следующем: Z - оценка любого значения распределения показывает, на сколько единиц стандартных отклонений данное значение больше или меньше средней арифметической распределения. Z - оценка может быть рассчитана для каждого значения распределения. Возвращаясь к нашему примеру, получаем таблицу.

Таблица 2.6.

Z -оценка и прецентильные ранги

| Масса оприходованного зерна (в ц.), X | Отклонение от средней, d | Z -оценка, (в примере S = 1,64) | Прецентильные ранги, % |
|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|------------------------|
| 10 | 0,25 | +0,15 | 4 |
| 11 | 1,25 | +0,76 | 23 |
| 11 | 1,25 | +0,76 | 23 |
| 7 | -2,75 | -1,68 | 50 |

Полученный результат, а также значения, приведенные в таблице 2.6, свидетельствуют о том, что коэффициентам, величина которых меньше средней арифметической, соответствуют отрицательные Z - оценки. И наоборот, коэф-

⁶⁰ Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ Пер. с англ. Б. И. Клименко. – М.: Финансы и статистика, 1982. – С. 132.

фициентам, величина которых превышает значение средней, соответствуют положительные Z -оценки.

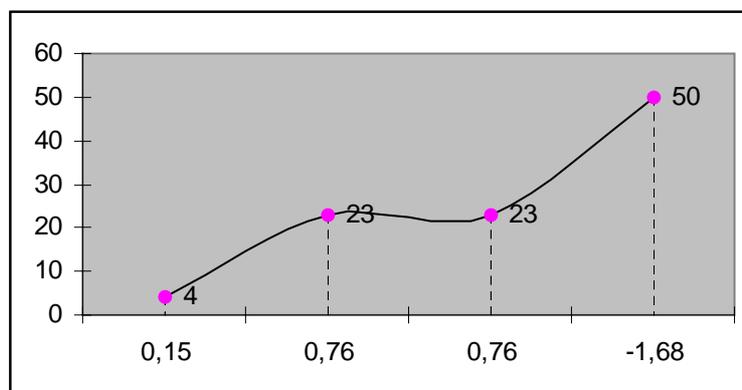


Рис. 2.2. Накопленные значения процентов под нормальной кривой

Фактически на данном графике (рис. 2.2) представлены прецентильные ранги из таблицы 2.6, соответствующие тем или иным значениям Z -оценок.

Далее воспользуемся таблицей, предложенной в Приложении №2 для того, чтобы выразить Z -оценки в терминах, имеющих более содержательный смысл. Так, Z -оценка равная $-1,68$, означает, что соответствующее ей значение массы оприходованного зерна на $1,68$ стандартного отклонения меньше средней арифметической. А масса оприходованного зерна, равная 11 ц, на $0,76$ стандартного отклонения больше средней арифметической.

Важное свойство распределения Z -оценок состоит в том, что его стандартное отклонение равно $1,0$. До сих пор мы считали, что общая площадь графика равна 100% . Однако ее можно приравнять и к $1,0$. По этой причине график распределения Z -оценок получил название единичной нормальной кривой. Площадь графика этого распределения составляет $1,0$, его средняя равна $0,0$, а стандартное отклонение $1,0$. В Приложении №2 данного исследования приводится детальная характеристика показателей площади графика единичного нормального распределения, соответствующих различным значениям Z -оценок. Значения показателей Приложения №2 имеют математическую природу и получились путем интегрирования уравнения нормальной кривой в пределах, определяемых соответствующими значениями Z -оценок.

Возвращаясь к нашему примеру хотелось бы отметить, что основной задачей является оценка величины вероятности события (наличие признака хищения) с использованием Z -оценок.

Для полученных Z -оценок из таблицы 2.6 находим значения площади нормальной кривой из Приложения №2 (т.е. оцениваем величину вероятности события). Полученные результаты сведем в таблицу 2.7.

Таблица 2.7.

Оценка вероятности события с помощью Z -оценок

| Масса оприходованного зерна (в ц.), X | Изменение Y в зависимости от X | Z -оценка, (в примере $S = 1,64$) | Площадь между положительным и отрицательным значениями Z |
|--|------------------------------------|--------------------------------------|--|
| 10 | 0,24 | +0,15 | 0,09 |
| 11 | 0,18 | +0,76 | 0,55 |
| 11 | 0,18 | +0,76 | 0,55 |
| 7 | 0,06 | -1,68 | 0,90 |

Вывод: на предприятии №4 с вероятностью 0,9, или 90%, имеется признак выскакивающего показателя, что необходимо проверить в дальнейшем. Используя предложенный в Приложении №8 программный продукт для расчета Z -оценок, можно таким же образом рассчитать вероятности события для 2-ой строки из таблицы 2.3. по себестоимости продукции и получить тот же вывод, что и по 1-ой строке - на предприятии №4 имеется признак выскакивающего показателя.

Анализируя полученный нами результат с выводом, который сделал Тимченко В.А. в своей монографии: «из исследованных предприятий именно четвертое представляет интерес с точки зрения поиска признаков преступной деятельности»⁶¹, мы получаем подтверждение, основанное на методах математической статистики. Но здесь есть одно очень существенное обстоятельство, – полученный нами вывод носит вероятностный характер, что позволяет субъекту судопроизводства, применившего этот метод выявления признаков преступной деятельности, в более мягкой форме делать свои предположения. Этот факт не существенен для следователя и суда, однако становится крайне актуальным для специалиста-бухгалтера (который согласно изменениям, произошедшим в УК РФ, имеет практически равные права и обязанности с экспертом) и эксперта.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что качественные выводы, сделанные Тимченко В.А. на основе визуальной обработки данных, можно подтвердить, используя предложенные статистические методы. С нашей точки зрения, разработанный метод выявления признаков преступной деятельности, вполне пригоден для выявления признаков хищений, совершаемых путем присвоения и растраты на предприятиях розничной торговли.

Современные рыночные условия требуют применения новых технологий управления и, в частности, создания внутри предприятий различной формы собственности внутренних аналитических служб, занимающихся решением вопросов сбора, хранения и обработки информации и прогнозирования на основе этой информации деятельности данного предприятия. Основным источником для прогнозирования финансово-экономической и хозяйственной деятельности предприятия традиционно является его бухгалтерский учет и данные о балансовой стоимости (себестоимости) основных материальных ценностей. На основании этих статистических данных и математических

⁶¹ В.А. Тимченко Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000.- С. 178.

методов прогнозирования аналитические службы имеют возможность изучать основные интегральные характеристики деятельности предприятия и тенденции их изменения. На основе этих данных руководители и менеджеры предприятий, в свою очередь, имеют возможность принимать соответствующие управленческие решения. Эти же данные позволяют судить о деятельности того или иного структурного подразделения предприятия.

В соответствии с УК РФ аналогичные действия могут производить правоохранительные и контрольно-ревизионные органы (изъятая в рамках того или иного уголовного дела информация аналитической службы предприятия имеет существенное значение). Если с точки зрения менеджеров предприятия наибольший интерес представляет изучение тенденций развития предприятия, то для правоохранительных органов – выявление признаков правонарушений. Криминалистический анализ, который проводится при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономики, не может обойти количественные показатели, в которых выражаются те или иные признаки преступления. В связи с этим криминалистический анализ экономических показателей требует создания и использования соответствующих средств исследования.

Возвращаясь к предприятиям розничной торговли, замечаем, что к основным статистическим данным можно отнести следующие показатели: товароборот, прибыль, среднесписочная численность работающих, размер недостачи, размер ущерба, средняя заработная плата сотрудников и т. д.

Одним из наиболее распространенных видов преступной деятельности в сфере розничной торговли, порождающих недостачи и ущерб, является хищение путем присвоения и растраты. Несмотря на то, что борьба с хищениями имеет давнюю историю, появление новых способов хищений, используемых расхитителями, требует от правоохранительных органов разработки соответствующих способов расследования, т.е. быстрых и точных методик расследования правонарушений. Поскольку одним из основных признаков хищения на предприятии розничной торговли является наличие недостачи/излишков товаров и денежных средств, то нам представляется, что

методы математической статистики вполне способны помочь правоохранительным органам в их нелегкой и ответственной миссии.

Заключительная часть параграфа посвящена обоснованию еще одного метода статистического характера, в результате применения которого мы можем вычислять так называемые коэффициенты криминализации того или иного структурного подразделения корпорации. Полученные вероятные знания могут служить основанием для проведения выборочных оперативно-розыскных мероприятий. Для проведения выборочного способа документальной ревизии на этапе предварительного расследования деятельности торговой корпорации важно выяснить наиболее криминализованные предприятия розничной торговли (структурные подразделения корпорации). С этой целью в данной главе предлагается моделирование некоторых коэффициентов, которые мы называем коэффициентами криминализации торгового предприятия или его структурного подразделения на фоне торговой корпорации в целом.

В первую очередь, остановимся на уголовно-правовых аспектах приводимой методики. В рамках методики следует учитывать, что основная цель проверки любого торгового предприятия контрольно-надзорными органами состоит в выявлении нарушений законодательства, их пресечение и наказание виновных. Следует также учитывать, что нарушение различных норм права может повлечь за собой различные виды ответственности, и мы переходим к детальному обсуждению данной проблемы.

МЕХАНИЗМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА НЕДОСТАЧИ НА ПРЕДПРИЯТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ ПРОВОДИТСЯ В СРОКИ, УСТАНОВЛИВАЕМЫЕ РУКОВОДИТЕЛЕМ ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ, НО НЕ РЕЖЕ ДВУХ РАЗ В ГОД. СУЩЕСТВУЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ, КОТОРЫЙ МОЖНО НАЙТИ В ЛИТЕРАТУРЕ ПО БУХГАЛТЕРСКОМУ УЧЕТУ. НАПРИМЕР, ЭТОТ ПОРЯДОК ПОДРОБНО

ОТРАЖЕН В УЧЕБНО-ПРАКТИЧЕСКОМ ПОСОБИИ Г.А. НИКОЛАЕВА «БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ»⁶².

ОСОБО СЛЕДУЕТ ОСТАНОВИТЬСЯ НА СЛЕДУЮЩЕМ УЗЛОВОМ МОМЕНТЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ, КОИМ ЯВЛЯЕТСЯ ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ И ОТРАЖЕНИЯ НЕДОСТАЧИ В БУХГАЛТЕРСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ И ПОРЯДКЕ ЕЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ. НЕДОСТАЧА ОТРАЖАЕТСЯ В БУХГАЛТЕРСКИХ ДОКУМЕНТАХ ПУТЕМ СЛИЧЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ФАКТИЧЕСКИХ ОСТАТКОВ ТОВАРОВ, МАТЕРИАЛОВ, ТАРЫ И ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ С ОСТАТКАМИ ПО БУХГАЛТЕРСКИМ ДОКУМЕНТАМ. РЕЗУЛЬТАТЫ ОФОРМЛЯЮТСЯ В СЛИЧИТЕЛЬНУЮ ВЕДОМОСТЬ, КОТОРАЯ ДОЛЖНА БЫТЬ СОСТАВЛЕНА ДЛЯ МЕЛКОРОЗНИЧНОЙ СЕТИ В СРОКИ НЕ ПОЗДНЕЕ СЛЕДУЮЩЕГО ДНЯ ПОСЛЕ ЕЕ ОКОНЧАНИЯ, А ПО МАГАЗИНАМ – В ТРЕХДНЕВНЫЙ СРОК. ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА НЕДОСТАЧИ НЕОБХОДИМО РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ СЛЕДУЮЩИМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ:

- ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ НЕДОСТАЧ НЕОБХОДИМО РАССЧИТАТЬ И СПИСАТЬ ПО НОРМАМ ЕСТЕСТВЕННУЮ УБЫЛЬ (ПРИ НАЛИЧИИ НОРМ) И ПОТЕРИ (В ПРЕДЕЛАХ ФАКТИЧЕСКИХ НЕДОСТАЧ);

- ПРИ РАСЧЕТАХ НЕОБХОДИМО РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ НОРМАМИ ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ, КОТОРЫЕ ОТРАЖЕНЫ В ПИСЬМЕ ГНС РФ ОТ 24.09.97 № ВП-6-13/675;

- ПОСЛЕ СПИСАНИЯ ВСЕХ ПОТЕРЬ И ЕСТЕСТВЕННОЙ УБЫЛИ В РАМКАХ СООТВЕТСТВУЮЩИХ НОРМ ОСТАЕТСЯ РАЗМЕР НЕДОСТАЧИ ИЛИ ИЗЛИШКОВ ТОВАРА И ТАРЫ; ПРИ ЭТОМ ИЗЛИШКИ ТОВАРОВ И ТАРЫ ПРИХОДУЮТСЯ С ОТНЕСЕНИЕМ НА ДОХОДЫ ПРЕДПРИЯТИЯ;

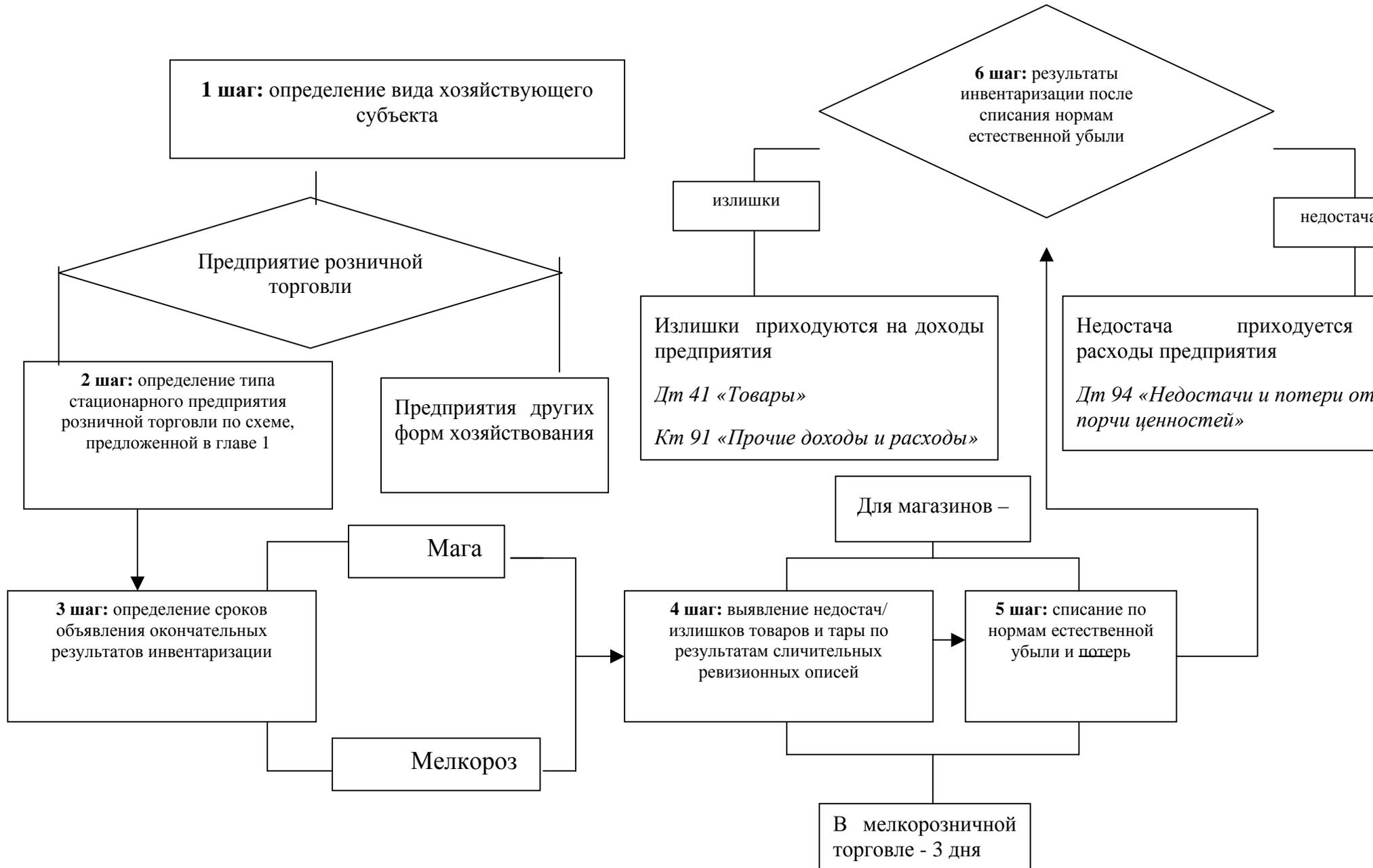
- НЕОБХОДИМО ПОМНИТЬ, ЧТО НЕДОСТАЧА, НЕ ПЕРЕКРЫВАЕМАЯ СУММОЙ НОРМИРУЕМЫХ ПОТЕРЬ, ПОДЛЕЖИТ ВЗЫСКАНИЮ С ВИНОВНЫХ ЛИЦ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ;

- ВЫЯВЛЕННЫЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ РАЗМЕР НЕДОСТАЧИ ОТРАЖАЕТСЯ В УЧЕТЕ И ОТЧЕТНОСТИ ТОГО МЕСЯЦА, В КОТОРОМ БЫЛА ЗАКОНЧЕНА ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ, А ПО ГОДОВОЙ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ – В ГОДОВОМ БУХГАЛТЕРСКОМ ОТЧЕТЕ.

⁶² Николаева Г. А., Блищау Л. П., Сергеева Т. С. Бухгалтерский учет в розничной торговле. - М.: Издательство Приор, 2002. С.73

НИЖЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ СХЕМА МЕХАНИЗМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ И ОТРАЖЕНИЯ В БУХГАЛТЕРСКИХ ПРОВОДКАХ РАЗМЕРА НЕДОСТАЧ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ.

СХЕМА. МЕХАНИЗМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА НЕДОСТАЧИ/ИЗЛИШКОВ НА ПРЕДПРИЯТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ.



ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА

В ЭТОМ РАЗДЕЛЕ МЫ ОСТАНАВЛИВАЕМСЯ НА ПОРЯДКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА РАБОТНИКАМИ, ЕСЛИ ОН ВЫЯВЛЕН В ХОДЕ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ НА ПРЕДПРИЯТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ. КАК УЖЕ БЫЛО СКАЗАНО ВЫШЕ, НЕДОСТАЧА, НЕ ПЕРЕКРЫТАЯ СУММОЙ НОРМИРУЕМЫХ ПОТЕРЬ, ПОДЛЕЖИТ ВЗЫСКИВАНИЮ С ВИНОВНЫХ ЛИЦ В УСТАНОВЛЕННОМ ПОРЯДКЕ.

СОГЛАСНО СТ. 119 КЗОТ РФ ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕДПРИЯТИЮ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ, РАБОТНИКИ, ПО ВИНЕ КОТОРЫХ ПРИЧИНЕН УЩЕРБ, НЕСУТ МАТЕРИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В РАЗМЕРЕ ПРЯМОГО ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО УЩЕРБА, НО НЕ БОЛЕЕ СВОЕГО СРЕДНЕМЕСЯЧНОГО ЗАРАБОТКА (ОГРАНИЧЕННАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ). ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ТАКЖЕ ОПРЕДЕЛЕНЫ СЛУЧАИ, КОГДА РАБОТНИКИ НЕСУТ МАТЕРИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ПОЛНОМ РАЗМЕРЕ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПО ИХ ВИНЕ ПРЕДПРИЯТИЮ.

В ТРУДОВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗЛИЧАЮТ ДВА ВИДА МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ - ИНДИВИДУАЛЬНУЮ И КОЛЛЕКТИВНУЮ.

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ПРИ ПРИЕМЕ НА РАБОТУ МАТЕРИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ ОДНОВРЕМЕННО С ТРУДОВЫМ ДОГОВОРом ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ДОГОВОР О ПОЛНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ О ПОЛНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНА КЗОТ РФ, ПОЛОЖЕНИЕМ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ ЗА УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕДПРИЯТИЮ, УЧРЕЖДЕНИЮ, ОРГАНИЗАЦИИ.

СОГЛАСНО СТ. 121.1 КЗОТ РФ ПИСЬМЕННЫЕ ДОГОВОРЫ О ПОЛНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МОГУТ БЫТЬ ЗАКЛЮЧЕНЫ ПРЕДПРИЯТИЕМ С РАБОТНИКАМИ (ДОСТИГШИМИ 18-ЛЕТНЕГО ВОЗРАСТА), ЗАНИМАЮЩИМИ ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ, НЕПОСРЕДСТВЕННО СВЯЗАННЫЕ С ХРАНЕНИЕМ, ОБРАБОТКОЙ,

ПРОДАЖЕЙ, ПЕРЕВОЗКОЙ ИЛИ ПРИМЕНЕНИЕМ ПЕРЕДАННЫХ ИМ ЦЕННОСТЕЙ.

В СООТВЕТСТВИИ С ПЕРЕЧНЕМ ДОЛЖНОСТЕЙ И РАБОТ, УТВЕРЖДЕННЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ГОСКОМТРУДА СССР И СЕКРЕТАРИАТА ВЦСПС № 477/24 ОТ 28.12.1977 (С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ), ДОГОВОР О ПОЛНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ СО СЛЕДУЮЩИМИ СОТРУДНИКАМИ :

- 1) ЗАВЕДУЮЩИМИ КАССАМИ;**
- 2) ЗАВЕДУЮЩИМИ КЛАДОВЫМИ ЦЕННОСТЯМИ;**
- 3) ЗАВЕДУЮЩИМИ СКЛАДАМИ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ;**
- 4) СТАРШИМИ КОНТРОЛЕРАМИ-КАССИРАМИ;**
- 5) КОНТРОЛЕРАМИ-КАССИРАМИ;**
- 6) СТАРШИМИ КОНТРОЛЕРАМИ;**
- 7) КОНТРОЛЕРАМИ;**
- 8) СТАРШИМИ КАССИРАМИ;**
- 9) КАССИРАМИ;**
- 10) ДРУГИМИ РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ ОБЯЗАННОСТИ КАССИРОВ;**
- 11) ЗАВЕДУЮЩИМИ (ДИРЕКТОРАМИ ПРИ ОТСУТСТВИИ ЗАВЕДУЮЩИХ ОТДЕЛАМИ И СЕКЦИЯМИ) МАГАЗИНОВ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ;**
- 12) ЗАВЕДУЮЩИМИ ТОВАРНЫМИ СЕКЦИЯМИ (ОТДЕЛАМИ), ОТДЕЛАМИ ЗАКАЗОВ МАГАЗИНОВ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ;**
- 13) НАЧАЛЬНИКАМИ ЦЕХОВ И УЧАСТКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОРГОВЛИ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ;**
- 14) НАЧАЛЬНИКАМИ ТОВАРНЫХ И ТОВАРНО-ПЕРЕВАЛОЧНЫХ УЧАСТКОВ;**
- 15) СТАРШИМИ ТОВАРОВЕДАМИ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБСЛУЖИВАЮЩИМИ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ;**
- 16) ТОВАРОВЕДАМИ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ОБСЛУЖИВАЮЩИМИ МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ;**
- 17) РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ ПО ПРИЕМУ ОТ НАСЕЛЕНИЯ ВСЕХ ВИДОВ ПЛАТЕЖЕЙ И ВЫПЛАТЕ ДЕНЕГ ЧЕРЕЗ КАССУ;**

18) РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ ТОРГОВЫХ И ДЕНЕЖНЫХ АВТОМАТОВ;

19) РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ ПО ПРИЕМУ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ НА ХРАНЕНИЕ, РАБОТЫ ПО ОБРАБОТКЕ И ОТПУСКУ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ НА СКЛАДАХ, БАЗАХ (НЕФТЕБАЗАХ), АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЯХ, ХОЛОДИЛЬНИКАХ, ПИЩЕБЛОКАХ, ХРАНИЛИЩАХ, ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ (ПРИЕМНЫХ) ПУНКТАХ, ТОВАРНЫХ И ТОВАРО-ПЕРЕВАЛОЧНЫХ УЧАСТКАХ, КЛАДОВЫХ;

20) РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ ПО ПРОДАЖЕ (ОТПУСКУ) ТОВАРОВ (ПРОДУКЦИИ), ИХ ПОДГОТОВКЕ К ПРОДАЖЕ НЕЗАВИСИМО ОТ ФОРМ ТОРГОВЛИ И ПРОФИЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ);

21) РАБОТНИКАМИ, ВЫПОЛНЯЮЩИМИ РАБОТЫ ПО ПОКУПКЕ, ПРОДАЖЕ, ОБМЕНУ, ПЕРЕВОЗКЕ, ДОСТАВКЕ, ПЕРЕСЫЛКЕ, ХРАНЕНИЮ, ОБРАБОТКЕ И ПРИМЕНЕНИЮ В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ, ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ, СИНТЕТИЧЕСКОГО КОРУНДА И ИЗДЕЛИЙ ИЗ НИХ.

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МОЖЕТ УСТАНАВЛИВАТЬСЯ ПРИ ЗАМЕЩЕНИИ ИЛИ ВЫПОЛНЕНИИ ДОЛЖНОСТЕЙ И РАБОТ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ В ВЫШЕПРИВЕДЕННОМ ПЕРЕЧНЕ, И ПРИ ОДНОВРЕМЕННОМ ВЫПОЛНЕНИИ СЛЕДУЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ:

- ТОВАРНО-МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ВРУЧАЮТСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО РАБОТНИКУ ПОД ОТЧЕТ, Т.Е. НА НЕГО ЛИЧНО ВОЗЛАГАЕТСЯ ОБЯЗАННОСТЬ ПО ИХ СОХРАННОСТИ И ПРОДАЖЕ (РАБОТНИКИ МЕЛКОЙ РОЗНИЦЫ, КЛАДОВЩИКИ, КАССИРЫ, ЭКСПЕДИТОРЫ И ДРУГИЕ ЛИЦА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОПЕРАЦИИ С ЦЕННОСТЯМИ САМОСТОЯТЕЛЬНО);

- РАБОТНИКУ ПРЕДОСТАВЛЕНО ОТДЕЛЬНОЕ ИЗОЛИРОВАННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ИЛИ МЕСТО ДЛЯ ХРАНЕНИЯ, ПРОДАЖИ ИЛИ ПЕРЕРАБОТКИ ТОВАРНО-МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ;

- РАБОТНИК САМОСТОЯТЕЛЬНО ОТЧИТЫВАЕТСЯ ПЕРЕД БУХГАЛТЕРИЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ ЗА ВВЕРЕННЫЕ ЕМУ ЦЕННОСТИ.

В МАГАЗИНЕ, НА СКЛАДЕ, ДРУГОМ ТОРГОВОМ ОБЪЕКТЕ, А ТАКЖЕ В ИХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ОДНОСМЕННЫХ, ГДЕ ЗАВЕДУЮЩИЙ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ПОСТОЯННО КОНТРОЛИРОВАТЬ ДЕЙСТВИЯ КАЖДОГО РАБОТНИКА И ДВИЖЕНИЕ ТОВАРОВ И ОТЧИТЫВАТЬСЯ ЗА НИХ, МОЖЕТ УСТАНОВЛИВАТЬСЯ ИНДИВИДУАЛЬНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО.

КОЛЛЕКТИВНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ПРИ СОВМЕСТНОМ ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТНИКАМИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ХРАНЕНИЕМ, ОБРАБОТКОЙ, ПРОДАЖЕЙ (ОТПУСКОМ), ПЕРЕВОЗКОЙ ИЛИ ПРИМЕНЕНИЕМ В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА ПЕРЕДАННЫХ ИМ ЦЕННОСТЕЙ; КОГДА НЕВОЗМОЖНО РАЗГРАНИЧИТЬ МАТЕРИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАЖДОГО РАБОТНИКА И ЗАКЛЮЧИТЬ С НИМ ДОГОВОР О ПОЛНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, МОЖЕТ ВВОДИТЬСЯ КОЛЛЕКТИВНАЯ (БРИГАДНАЯ) МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. КОЛЛЕКТИВНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УСТАНОВЛИВАЕТСЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ. ПИСЬМЕННЫЙ ДОГОВОР О ТАКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЕМ И ВСЕМИ ЧЛЕНАМИ КОЛЛЕКТИВА.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ КОТОРЫХ МОЖЕТ ВВОДИТЬСЯ КОЛЛЕКТИВНАЯ (БРИГАДНАЯ) МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, И УСЛОВИЯ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ УТВЕРЖДЕНЫ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ГОСКОМТРУДА СССР И СЕКРЕТАРИАТА ВЦСПС ОТ 14.09.1981 № 259/16-59 (С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ). ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ТОРГОВЛЕ ЭТОТ ПЕРЕЧЕНЬ ВКЛЮЧАЕТ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

- 1) РАБОТЫ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КАССОВЫХ ОПЕРАЦИЙ;**
- 2) РАБОТЫ ПО ПРИЕМУ ОТ НАСЕЛЕНИЯ ВСЕХ ВИДОВ ПЛАТЕЖЕЙ И ВЫПЛАТЕ ДЕНЕГ НЕ ЧЕРЕЗ КАССУ;**
- 3) РАБОТЫ ПО ПРИЕМУ НА ХРАНЕНИЕ, ОБРАБОТКЕ, ХРАНЕНИЮ, ОТПУСКУ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ НА СКЛАДАХ, БАЗАХ (НЕФТЕБАЗАХ), АВТОЗАПРАВОЧНЫХ СТАНЦИЯХ, ХОЛОДИЛЬНИКАХ, ПИЩЕБЛОКАХ, ХРАНИЛИЩАХ, ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ (ПРИЕМНЫХ)**

ПУНКТАХ, ТОВАРНЫХ И ТОВАРО-ПЕРЕВАЛОЧНЫХ УЧАСТКАХ, КЛАДОВЫХ;

4) РАБОТЫ ПО ПРОДАЖЕ (ОТПУСКУ) ТОВАРОВ (ПРОДУКЦИИ), ИХ ПОДГОТОВКЕ К ПРОДАЖЕ НЕЗАВИСИМО ОТ ФОРМ ТОРГОВЛИ И ПРОФИЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ);

5) РАБОТЫ ПО ПОКУПКЕ, ПРОДАЖЕ, ОБМЕНУ, ПЕРЕВОЗКЕ, ДОСТАВКЕ, ПЕРЕСЫЛКЕ, ХРАНЕНИЮ, ОБРАБОТКЕ И ПРИМЕНЕНИЮ В ПРОЦЕССЕ ПРОИЗВОДСТВА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ, ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ, СИНТЕТИЧЕСКОГО КОРУНДА И ИЗДЕЛИЙ ИЗ НИХ.

БРИГАДНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УСТАНОВЛИВАЕТСЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТОРГОВЛИ ПРИ ОДНОВРЕМЕННОМ ВЫПОЛНЕНИИ СЛЕДУЮЩИХ УСЛОВИЙ:

- ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ВЫШЕПРИВЕДЕННЫМ ПЕРЕЧНЕМ РАБОТЫ, ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ КОТОРЫХ МОЖЕТ ВВОДИТЬСЯ БРИГАДНАЯ МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ВЫПОЛНЯЮТСЯ РАБОЧИМИ И СЛУЖАЩИМИ СОВМЕСТНО, И РАЗГРАНИЧИТЬ МАТЕРИАЛЬНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАЖДОГО РАБОТНИКА И ЗАКЛЮЧИТЬ С НИМ ДОГОВОР О ПОЛНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕВОЗМОЖНО;

- АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПРЕДПРИЯТИЯ РАБОЧИМ И СЛУЖАЩИМ СОЗДАНЫ УСЛОВИЯ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ НОРМАЛЬНОЙ РАБОТЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛНОЙ СОХРАННОСТИ ПЕРЕДАННЫХ ИМ ЦЕННОСТЕЙ.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ОСНОВНОЙ ОБЯЗАННОСТЬЮ МАТЕРИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ ЛИЦ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИНЯТИЕ МЕР К ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ УЩЕРБА, А АДМИНИСТРАЦИИ ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ - ВЫЯВЛЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ ЛИЦ, ВИНОВНЫХ В ПРИЧИНЕНИИ УЩЕРБА, И ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИХ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПОРЯДКЕ.

ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА

СОГЛАСНО СТ.121.3 КЗОТ РФ РАЗМЕР ПРИЧИНЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЮ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО ФАКТИЧЕСКИМ ПОТЕРЯМ НА ОСНОВАНИИ ДАННЫХ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ИСХОДЯ ИЗ БАЛАНСОВОЙ СТОИМОСТИ (СЕБЕСТОИМОСТИ)

МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЗА ВЫЧЕТОМ ИЗНОСА ПО УСТАНОВЛЕННЫМ НОРМАМ. ПРИ ХИЩЕНИИ, НЕДОСТАЧЕ, УМЫШЛЕННОМ УНИЧТОЖЕНИИ ИЛИ УМЫШЛЕННОЙ ПОРЧЕ МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ РАЗМЕР УЩЕРБА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО ЦЕНАМ, ДЕЙСТВУЮЩИМ В ДАННОЙ МЕСТНОСТИ НА ДЕНЬ ПРИЧИНЕНИЯ УЩЕРБА. НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТОРГОВЛИ РАЗМЕР УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ХИЩЕНИЯМИ ИЛИ НЕДОСТАЧЕЙ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО ЦЕНАМ, УСТАНОВЛЕННЫМ ДЛЯ ПРОДАЖИ (РЕАЛИЗАЦИИ) ЭТОЙ ПРОДУКЦИИ И ТОВАРОВ НА ДАННОМ ПРЕДПРИЯТИИ.

1. ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА РАБОТНИКАМИ В РАЗМЕРЕ, НЕ ПРЕВЫШАЮЩЕМ СРЕДНЕГО МЕСЯЧНОГО ЗАРАБОТКА, ПРОИЗВОДИТСЯ ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ АДМИНИСТРАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ; А РУКОВОДИТЕЛЯМИ ПРЕДПРИЯТИЙ И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛЯМИ - ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ ВЫШЕСТОЯЩЕГО В ПОРЯДКЕ ПОДЧИНЕННОСТИ ОРГАНА ПУТЕМ УДЕРЖАНИЯ ИЗ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКА. РАСПОРЯЖЕНИЕ АДМИНИСТРАЦИИ ИЛИ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ВЫШЕСТОЯЩЕГО ОРГАНА ДОЛЖНО БЫТЬ СДЕЛАНО НЕ ПОЗДНЕЕ 2 НЕДЕЛЬ СО ДНЯ ОБНАРУЖЕНИЯ УЩЕРБА И ОБРАЩЕНО К ИСПОЛНЕНИЮ НЕ РАНЕЕ 7 ДНЕЙ СО ДНЯ СООБЩЕНИЯ ОБ ЭТОМ РАБОТНИКУ. ЕСЛИ ПОСЛЕДНИЙ НЕ СОГЛАСЕН С ВЫЧЕТОМ ИЛИ ЕГО РАЗМЕРОМ, ТРУДОВОЙ СПОР ПО ЕГО ЗАЯВЛЕНИЮ РАССМАТРИВАЕТСЯ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

2. В ОСТАЛЬНЫХ СЛУЧАЯХ ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ПРОИЗВОДИТСЯ ПУТЕМ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ИСКА В РАЙОННЫЙ (ГОРОДСКОЙ) СУД.

ПРИ КАЖДОЙ ВЫПЛАТЕ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ОБЩИЙ РАЗМЕР ВСЕХ УДЕРЖАНИЙ НЕ МОЖЕТ ПРЕВЫШАТЬ 20%, А В СЛУЧАЯХ, ОСОБО ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ, - 50% ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ, ПРИЧИТАЮЩЕЙСЯ К ВЫПЛАТЕ РАБОТНИКУ. РАЗМЕР ВОЗМЕЩАЕМОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПО ВИНЕ НЕСКОЛЬКИХ РАБОТНИКОВ, ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ДЛЯ КАЖДОГО ИЗ НИХ С УЧЕТОМ СТЕПЕНИ ВИНЫ, ВИДА И ПРЕДЕЛА МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ ИЛИ ЧЛЕНОВ БРИГАДЫ К

МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ МАТЕРИАЛЬНЫЙ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПО ИХ ВИНЕ НЕОБЕСПЕЧЕНИЕМ СОХРАННОСТИ ИМУЩЕСТВА И ДРУГИХ ЦЕННОСТЕЙ (НЕДОСТАЧА, ПОРЧА), ПЕРЕДАННЫХ ИМ ДЛЯ ХРАНЕНИЯ, РЕАЛИЗАЦИИ И ДРУГИХ ЦЕЛЕЙ, И ПОДТВЕРЖДЕННЫЙ ИНВЕНТАРИЗАЦИОННОЙ ВЕДОМОСТЬЮ.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РАБОТНИКА К МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

ПРИВЛЕЧЕНИЕ РАБОТНИКА ИЛИ БРИГАДЫ К МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТСЯ АДМИНИСТРАЦИЕЙ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ТЩАТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ПРИЧИН ОБРАЗОВАНИЯ УЩЕРБА С УЧЕТОМ ПИСЬМЕННЫХ ОБЪЯСНЕНИЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ РАБОТНИКОМ (ЧЛЕНАМИ БРИГАДЫ), А В НЕОБХОДИМЫХ СЛУЧАЯХ С УЧЕТОМ ЗАКЛЮЧЕНИЙ СПЕЦИАЛИСТОВ.

ПОРЯДОК РАСЧЕТА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА

ПОДЛЕЖАЩИЙ ВОЗМЕЩЕНИЮ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ БРИГАДОЙ ПРЕДПРИЯТИЮ, РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ МЕЖДУ ЕЕ ЧЛЕНАМИ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО МЕСЯЧНОМУ ОКЛАДУ И ФАКТИЧЕСКИ ПРОРАБОТАННОМУ ВРЕМЕНИ ЗА ПЕРИОД ОТ ПОСЛЕДНЕЙ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ДО ДНЯ ОБНАРУЖЕНИЯ УЩЕРБА. РАЗМЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА КАЖДЫМ ЧЛЕНОМ БРИГАДЫ МОЖЕТ БЫТЬ ОПРЕДЕЛЕН ПО СЛЕДУЮЩЕЙ ФОРМУЛЕ:

$$P_i = C \times \frac{z_i}{z_1 + z_2 + \dots + z_n},$$

ГДЕ P_i - РАЗМЕР ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, НАНЕСЕННОГО i -ЫМ ЧЛЕНОМ БРИГАДЫ; C - СУММА УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО БРИГАДОЙ; z_1, z_2, \dots, z_n - ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ЧЛЕНОВ БРИГАДЫ ЗА МЕЖИНВЕНТАРИЗАЦИОННЫЙ ПЕРИОД ПО ОКЛАДАМ С УЧЕТОМ ПРОРАБОТАННОГО ВРЕМЕНИ.

ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ РАЗМЕРА ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА В ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ НЕ ВКЛЮЧАЮТСЯ ПРЕМИИ, ПОЛУЧАЕМЫЕ ЧЛЕНАМИ БРИГАДЫ, А ТАКЖЕ ВЫХОДНОЕ ПОСОБИЕ,

КОМПЕНСАЦИОННЫЕ И ДРУГИЕ ВЫПЛАТЫ, НА КОТОРЫЕ СОГЛАСНО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ВЗЫСКАНИЕ НЕ ОБРАЩАЕТСЯ.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА

МАТЕРИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫЕ РАБОТНИКИ (ЧЛЕНЫ БРИГАДЫ) ОСВОБОЖДАЮТСЯ ОТ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА В СЛЕДУЮЩИХ СЛУЧАЯХ:

- **ЕСЛИ БУДЕТ УСТАНОВЛЕНО, ЧТО УЩЕРЬ ПРИЧИНЕН НЕ ПО ИХ ВИНЕ (КРАЖА ТОВАРНО-МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ПОСТОРОННИМИ ЛИЦАМИ, ПОРЧА ИЛИ ГИБЕЛЬ ЦЕННОСТЕЙ ПО ПРИЧИНАМ, НЕ ЗАВИСЯЩИМ ОТ РАБОТНИКА, И ДР.);**

- **ЕСЛИ БУДУТ УСТАНОВЛЕНЫ КОНКРЕТНЫЕ ВИНОВНИКИ ПРИЧИНЕНИЯ УЩЕРБА ИЗ ЧИСЛА ЧЛЕНОВ БРИГАДЫ; В ЭТОМ СЛУЧАЕ УЩЕРЬ ВЗЫСКИВАЕТСЯ С ВИНОВНЫХ ЛИЦ;**

- **ЕСЛИ ЧЛЕН БРИГАДЫ ВЫБЫЛ ИЗ ЕЕ СОСТАВА С ПИСЬМЕННОГО СОГЛАСИЯ БРИГАДЫ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ СЛУЧАЕВ, КОГДА БУДЕТ ДОКАЗАНА ЕГО ВИНА В ПРИЧИНЕНИИ УЩЕРБА.**

СЛЕДУЕТ ПОМНИТЬ, ЧТО ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА ПРОИЗВОДИТСЯ НЕЗАВИСИМО ОТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ РАБОТНИКА К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ, АДМИНИСТРАТИВНОЙ ИЛИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДЕЙСТВИЕ (БЕЗДЕЙСТВИЕ), КОТОРЫМ ПРИЧИНЕН УЩЕРЬ ПРЕДПРИЯТИЮ.

МЫ ПЕРЕХОДИМ К ОБСУЖДЕНИЮ ВОПРОСА, СВЯЗАННОГО С МЕТОДИКОЙ ВЫЧИСЛЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ КРИМИНАЛИЗАЦИИ.

С КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАЛИЧИЕ НЕДОСТАЧ НА ПРЕДПРИЯТИИ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ЯВЛЯЕТСЯ ПРИЗНАКОМ ХИЩЕНИЙ, А МАТЕРИАЛЬНЫЙ УЩЕРЬ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА. ТЕМ САМЫМ, НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНОЙ С ПОЗИЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ЗАДАЧА РАЗРАБОТКИ ЭФФЕКТИВНЫХ И МАЛОЗАТРАТНЫХ МЕТОДОВ РАСЧЕТА РАЗМЕРОВ НЕДОСТАЧ И ХИЩЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, ВЫРАЖЕННЫХ КАК В АБСОЛЮТНОЙ, ТАК И В ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ФОРМЕ. СУЩЕСТВЕННАЯ РАЗНИЦА В ТОВАРООБОРОТЕ РАЗЛИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТОРГОВЛИ ЗАЧАСТУЮ НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ВЫЯВИТЬ СРЕДИ НИХ НАИБОЛЕЕ

НЕБЛАГОПОЛУЧНЫЕ В ПРАВОВОМ ОТНОШЕНИИ, В ТО ЖЕ ВРЕМЯ АНАЛИТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ, ВЫРАЖЕННЫЕ ИМЕННО В ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ФОРМЕ, ПОЗВОЛЯЮТ РАНЖИРОВАТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ ТОРГОВЛИ И ВЫБРАТЬ ТО ИЛИ ИНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ВНЕПЛАНОВЫХ ПРОВЕРОК.

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ФОРМА ВЫЧИСЛЕНИЙ ХАРАКТЕРИСТИК ОЗНАЧАЕТ ПРОВЕДЕНИЕ СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В РАМКАХ СЛЕДУЮЩИХ СХЕМ:

- **РАЙОН (ИЛИ ГОРОД) – ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ;**
- **ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ – СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ КОРПОРАЦИИ (МАГАЗИН ИЛИ ОТДЕЛ МАГАЗИНА);**
- **МАГАЗИН – ОТДЕЛ МАГАЗИНА.**

В СООТВЕТСТВИИ С ТАКОЙ ПОСТАНОВКОЙ В ДАННОЙ ГЛАВЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ МЕТОДИКА РАСЧЕТА НЕКОТОРЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ, КОТОРЫЕ МЫ НАЗЫВАЕМ *КОЭФФИЦИЕНТАМИ КРИМИНАЛИЗАЦИИ* ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ЕГО СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТОРГОВОЙ КОРПОРАЦИИ В ЦЕЛОМ. С ПОМОЩЬЮ КОЭФФИЦИЕНТОВ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРОВЕРЯЮЩИЕ ОРГАНЫ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТЬ СОСТАВИТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТОГО ИЛИ ИНОГО СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ТОРГОВОЙ КОРПОРАЦИИ И ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ РЕВИЗИИ В КАКОМ-НИБУДЬ ИЗ ЭТИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ (ОСУЩЕСТВИТЬ ВЫБОРОЧНЫЙ СПОСОБ).

МОДЕЛИРОВАНИЮ ПРЕДШЕСТВУЕТ СБОР СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ, ПРОВЕРКА ИХ НА КОРРЕКТНОСТЬ, ВЫЯВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КРИМИНАЛИЗАЦИИ.

ПРИВОДИМЫЕ В ЭТОМ ПАРАГРАФЕ ДАННЫЕ ВЗАТЫ В КОМИТЕТЕ СТАТИСТИКИ УР И НА ОДНОМ ИЗ КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ГОРОДА ИЖЕВСКА. НА НАШ ВЗГЛЯД, ОСНОВНЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ: ТОВАРООБОРОТ, ПРИБЫЛЬ, СРЕДНЕСПИСОЧНАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ

РАБОТАЮЩИХ, РАЗМЕР НЕДОСТАЧ, РАЗМЕР УЩЕРБА, СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СОТРУДНИКОВ.

НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫМ ИЗ НИХ ЯВЛЯЕТСЯ ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗМЕРА НЕДОСТАЧ ТОГО ИЛИ ИНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ. К СОЖАЛЕНИЮ, ПРИ ИЗУЧЕНИИ ДАННОГО ВОПРОСА ВОЗНИКАЕТ ПРОБЛЕМА ОТСУТСТВИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НЕДОСТАЧ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В МАСШТАБАХ ГОРОДА ИЛИ РЕСПУБЛИКИ. ЭТО ПРОИСХОДИТ В СИЛУ СЛЕДУЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ. ДО 90-Х ГОДОВ ДАННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ УЧИТЫВАЛСЯ В КОМИТЕТЕ СТАТИСТИКИ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ЕГО РАСЧЕТЫ ПУБЛИКОВАЛИСЬ В ПЕЧАТИ, ОДНАКО С ПЕРЕХОДОМ ЭКОНОМИКИ НА РЫНОЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И С ИЗМЕНЕНИЕМ ПРАВООТНОШЕНИЙ ВНУТРИ ФИРМ ОТЧЕТЫ ПО НЕДОСТАЧАМ СТАЛИ ДЕЛОМ «ВНУТРИФИРМЕННЫМ» И ОТРАЖАЮТСЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЛИШЬ В БУХГАЛТЕРСКИХ ДОКУМЕНТАХ.

ВЫШЕ СКАЗАННОЕ ОГРАНИЧИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ ГОРОДА, ПОЭТОМУ ВЫЧИСЛЕНИЕ КОЭФФИЦИЕНТА КРИМИНАЛИЗАЦИИ ПО НЕДОСТАЧАМ И УЩЕРБУ МЫ ВЫНУЖДЕНЫ ПРОВОДИТЬ ЛИШЬ ПО СЛЕДУЮЩИМ ДВУМ СХЕМАМ:

- ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ – СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ КОРПОРАЦИИ (МАГАЗИН ИЛИ ОТДЕЛ МАГАЗИНА);**
- МАГАЗИН – ОТДЕЛ МАГАЗИНА.**

НИЖЕ ПРИВОДИТСЯ МОДЕЛЬ СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТОРГОВОЙ КОРПОРАЦИИ И ТРЕХ ЕЕ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И РАСЧЕТ КОЭФФИЦИЕНТОВ КРИМИНАЛИЗАЦИИ. МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОИСХОДИТ НА ОСНОВЕ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ БУХГАЛТЕРСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ТОРГОВОЙ КОРПОРАЦИИ И ЕГО ЦЕЛЬЮ ЯВЛЯЕТСЯ ВЫЯВЛЕНИЕ СРЕДИ ТРЕХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ КОРПОРАЦИИ ТАКОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ, У КОТОРОГО НАЛИЧИЕ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЙ И ДРУГИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НАИБОЛЕЕ ВЕРОЯТНО, Т.Е. «САМОГО ПОДОЗРИТЕЛЬНОГО». ТАКИМ ОБРАЗОМ, ДЛЯ ПРОВЕРЯЮЩИХ ОРГАНОВ ПОЯВЛЯЕТСЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕДВАРИТЕЛЬНО ОЦЕНИТЬ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОТДЕЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ НА ФОНЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВСЕЙ КОРПОРАЦИИ И ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ О

ПРОВЕДЕНИИ ДОКУМЕНТАЛЬНОЙ РЕВИЗИИ ИЛИ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ВЫБРАННОМ ПРЕДПРИЯТИИ.

ВОПРОС О РАЗМЕРЕ НЕДОСТАЧИ И О ВОЗМЕЩЕНИИ СУММЫ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, КАК РАНЕЕ ОТМЕЧАЛОСЬ, ОТРАЖАЕТСЯ В СЛЕДУЮЩИХ СТАТЬЯХ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА:

- СЧЕТ 94 «НЕДОСТАЧИ И ПОТЕРИ ОТ ПОРЧИ ЦЕННОСТЕЙ»;
- СУБСЧЕТ 73-2 «РАСЧЕТЫ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА»;
- СУБСЧЕТ 98-4 «РАЗНИЦА МЕЖДУ СУММОЙ, ПОДЛЕЖАЩЕЙ ВЗЫСКАНИЮ С ВИНОВНЫХ ЛИЦ, И БАЛАНСОВОЙ СТОИМОСТЬЮ ПО НЕДОСТАЧАМ ЦЕННОСТЕЙ»;
- СУБСЧЕТ 91-1 «ПРОЧИЕ ДОХОДЫ»;
- СЧЕТ 70 «РАСЧЕТЫ С ПЕРСОНАЛАМ ПО ОПЛАТЕ ТРУДА»;
- СЧЕТ 41 «ТОВАРЫ» И ДРУГИЕ.

ДРУГИМИ ПЕРВИЧНЫМИ БУХГАЛТЕРСКИМИ ДОКУМЕНТАМИ, В КОТОРЫХ ОТРАЖАЕТСЯ ИНФОРМАЦИЯ О НЕДОСТАЧАХ И РАЗМЕРЕ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА ЯВЛЯЮТСЯ:

- **СЛИЧИТЕЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ТМЦ (СМ. ПРИЛОЖЕНИЕ №3);**
- **РАСЧЕТНО-ПЛАТЕЖНАЯ ВЕДОМОСТЬ;**
- **БУХГАЛТЕРСКАЯ СПРАВКА-РАСЧЕТ;**
- **РАСПОРЯЖЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА;**
- **ЗАЯВЛЕНИЕ РАБОТНИКА;**
- **СЧЕТ-ФАКТУРА И ДР.**

ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ – СТРУКТУРНОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ (МАГАЗИН)

Показатели по торговой корпорации
(относительные показатели - в млн. руб. с 1 млн. руб. товарооборота,
абсолютные показатели – в млн. руб.)

| | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| Относительные и абсолютные показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|------|------|------|------|------|

| | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Недостачи | 0,048 | 0,046 | 0,049 | 0,050 | 0,047 |
| Ущерб | 0,009 | 0,010 | 0,008 | 0,008 | 0,007 |
| Средняя зарплата директорского корпуса | 0,0021 | 0,0030 | 0,0039 | 0,0052 | 0,0071 |
| Средняя зарплата сотрудников | 0,0007 | 0,0008 | 0,0011 | 0,0016 | 0,0020 |
| Прибыль | 0,099 | 0,085 | 0,096 | 0,098 | 0,094 |

Статистические данные таблицы (по размеру недостач, по размеру ущерба и по прибыли) имеют относительный характер по отношению к товарообороту и их расчет можно проиллюстрировать следующим примером. В левом верхнем углу основной части таблицы стоит величина 0,048 и она рассчитывается следующим образом. Если объем товарооборота по корпорации в 1998 году равен 50 млн. руб., а размер недостач в этом же году равен 2,4 млн. руб., то относительная недостача (обозначим ее через x), выраженная в млн. руб. с 1 млн. руб. товарооборота, вычисляется из пропорции:

$$\frac{50 - 2,4}{1 - x} \Rightarrow x = \frac{2,4}{50} = 0,048 \text{ (млн.руб.)}.$$

Подобным же образом вычисляются остальные относительные показатели таблицы (по размеру ущерба и по прибыли), а показатели по средней заработной плате директорского корпуса и по средней зарплате сотрудников приводятся в абсолютных величинах. Ниже приводятся аналогичные данные по магазинам.

Показатели по магазину № 1
(относительные показатели - в млн. руб. с 1 млн. руб. товарооборота,
абсолютные показатели – в млн. руб.)

| | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| Относительные и абсолютные показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
| Недостачи | 0,043 | 0,048 | 0,054 | 0,055 | 0,047 |

| | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Ущерб | 0,014 | 0,014 | 0,008 | 0,009 | 0,011 |
| Средняя зарплата директорского корпуса | 0,0015 | 0,0022 | 0,0030 | 0,0051 | 0,0068 |
| Средняя зарплата сотрудников | 0,0007 | 0,0007 | 0,0010 | 0,0011 | 0,0016 |
| Прибыль | 0,105 | 0,096 | 0,101 | 0,100 | 0,097 |

Показатели по магазину № 2
(относительные показатели - в млн. руб. с 1 млн. руб. товарооборота,
абсолютные показатели – в млн. руб.)

| Относительные и абсолютные показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Недостачи | 0,044 | 0,042 | 0,044 | 0,048 | 0,048 |
| Ущерб | 0,009 | 0,011 | 0,009 | 0,008 | 0,009 |
| Средняя зарплата директорского корпуса | 0,0020 | 0,0027 | 0,0038 | 0,0051 | 0,0064 |
| Средняя зарплата сотрудников | 0,0007 | 0,0008 | 0,0010 | 0,0014 | 0,0019 |
| Прибыль | 0,090 | 0,086 | 0,104 | 0,102 | 0,095 |

Показатели по магазину № 3
(относительные показатели - в млн. руб. с 1 млн. руб. товарооборота,
абсолютные показатели – в млн. руб.)

| Относительные и абсолютные показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|---|------|------|------|------|------|
|---|------|------|------|------|------|

| | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Недостачи | 0,052 | 0,047 | 0,049 | 0,053 | 0,049 |
| Ущерб | 0,010 | 0,012 | 0,011 | 0,008 | 0,006 |
| Средняя зарплата директорского корпуса | 0,0018 | 0,0027 | 0,0039 | 0,0047 | 0,0065 |
| Средняя зарплата сотрудников | 0,0007 | 0,0007 | 0,0009 | 0,0012 | 0,0017 |
| Прибыль | 0,095 | 0,090 | 0,103 | 0,099 | 0,098 |

Ниже приводятся коэффициенты корреляции и коэффициенты криминализации трех магазинов.

| Относительные показатели | Коэффициент корреляции | | | Коэффициент криминализации | | |
|---|---------------------------|------|------|-------------------------------|------|------|
| | № 1 | № 2 | № 3 | № 1 | № 2 | № 3 |
| Магазины | | | | | | |
| Недостачи | 0,66 | 0,47 | 0,77 | 1,03 | 0,94 | 1,04 |
| Ущерб | 0,68 | 0,72 | 0,83 | 1,34 | 1,09 | 1,13 |
| Средняя зарплата директорского корпуса | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,91 | 0,93 | 0,92 |
| Средняя зарплата сотрудников | 0,96 | 0,99 | 0,98 | 0,79 | 0,93 | 0,82 |
| Прибыль | 0,79 | 0,59 | 0,67 | 1,06 | 1,01 | 1,03 |

Коэффициент корреляции данных (например, по недостатке) по торговой корпорации и по магазинам вычисляется по формуле:

$$k = \frac{(x, y)}{\sqrt{(x, x)(y, y)}} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n x_i^2 \sum_{i=1}^n y_i^2}},$$

где $n = 5$, вектор $x = (x_1, \dots, x_5)$ - это недостатки в торговой корпорации, а вектор (y_1, \dots, y_5) - недостатки в конкретном магазине в период за 1998-2002 годы.

Например, по магазину № 1 имеем

$$x = (0,048; 0,046; 0,049; 0,050; 0,047), \quad y = (0,043; 0,048; 0,054; 0,055; 0,047),$$

$$k = \frac{0,048 \times 0,043 + 0,046 \times 0,048 + 0,049 \times 0,054 + 0,050 \times 0,055 + 0,047 \times 0,047}{\sqrt{(0,048^2 + 0,046^2 + 0,049^2 + 0,050^2 + 0,047^2)(0,043^2 + 0,048^2 + 0,054^2 + 0,055^2 + 0,047^2)}} = 0,66.$$

Коэффициент криминализации вычисляется по следующей формуле:

$$c = \frac{(x, y)}{(x, x)} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sum_{i=1}^n x_i^2},$$

например, коэффициент криминализации по первому магазину торговой корпорации, связанный с недостатками, вычисляется следующим образом:

$$x = (0,048; 0,046; 0,049; 0,050; 0,047), \quad y = (0,043; 0,048; 0,054; 0,055; 0,047),$$

$$c = \frac{0,048 \times 0,043 + 0,046 \times 0,048 + 0,049 \times 0,054 + 0,050 \times 0,055 + 0,047 \times 0,047}{0,048^2 + 0,046^2 + 0,049^2 + 0,050^2 + 0,047^2} = 1,06.$$

Коэффициент криминализации (например, по объему недостач) показывает, «во сколько раз» размер недостач в том или ином магазине выше (или ниже) по сравнению со среднестатистическими данными по корпорации (некий коэффициент пропорциональности). Он вычисляется, исходя из минимизации функции:

$$f = \sum_{i=1}^n (y_i - cx_i)^2 \rightarrow \min, \quad \frac{1}{2} \frac{df}{dc} = \sum_{i=1}^n (y_i - cx_i)(-x_i) = 0,$$

$$-\sum_{i=1}^n x_i y_i + c \sum_{i=1}^n x_i^2 = 0, \quad c = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{\sum_{i=1}^n x_i^2}.$$

Таким образом, анализ полученных данных позволяет принять решение о проведении внеплановой проверки на стадии предварительного расследования в том магазине, где наивысший коэффициент криминализации по недостаткам или по ущербу (в нашем примере это первый магазин). Заметим еще, что в случае расчета коэффициента криминализации по

средней заработной плате на принятие решения о проведении выборочной проверки решающее значение может оказать самый низкий коэффициент (т.е. в нашем примере опять первый магазин). Это объясняется тем, что при низком уровне заработной платы и низкой текучести кадров имеются предпосылки возможных хищений, ведения двойной бухгалтерии и других экономических преступлений.

При расчете относительного показателя по прибыли следует заметить, что полученный показатель является показателем рентабельности, который широко используется аудиторам и экономистами, определяя эффективность деятельности предприятий за отчетный период:

$$\text{рентабельность по чистой прибыли} = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{товарооборот}} \times 100\%$$

Анализ коэффициента криминализации по прибыли показывает, что доходность всех трех магазинов приемлемая, т.е. магазины не убыточные и их уровень развития примерно равный – их можно сравнивать.

В приложении № 8 приведена программа расчета коэффициентов корреляции и криминализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Нормативные материалы

1. Конституция РФ, "Российская газета", N 237, 25.12.1993, "Российская газета", N 7, 13.01.1996, "Собрание законодательства РФ", 12.02.1996, N 7, ст. 676, "Собрание законодательства РФ", 11.06.2001, N 24, ст. 2421, "Российская газета", N 151, 30.07.2003, "Российская газета", N 62, 26.03.2004.
2. Уголовный кодекс РФ, "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954, "Российская газета", N 103, 30.05.1998, "Российская газета", N 120, 27.06.1998, "Российская газета", N 27, 12.02.1999, "Собрание законодательства РФ", 15.03.1999, N 11, ст. 1255, "Собрание законодательства РФ", 22.03.1999, N 12, ст. 1407, "Собрание законодательства РФ", 12.07.1999, N 28, ст. 3489, "Собрание законодательства РФ", 12.07.1999, N 28, ст. 3490, "Собрание законодательства РФ", 12.07.1999, N 28, ст. 3491, "Собрание законодательства РФ", 12.03.2001, N 11, ст. 1002, "Собрание законодательства РФ", 26.03.2001, N 13, ст. 1140, "Российская газета", N 118-119, 23.06.2001, "Российская газета", N 151-152, 09.08.2001, "Собрание законодательства РФ", 19.11.2001, N 47, ст. 4404, "Собрание законодательства РФ", 19.11.2001, N 47, ст. 4405, "Российская газета", N 256, 31.12.2001, "Российская газета", N 41, 06.03.2002, "Собрание законодательства РФ", 18.03.2002, N 11, ст. 1021, "Собрание законодательства РФ", 13.05.2002, N 19, ст. 1793, "Собрание законодательства РФ", 13.05.2002, N 19, ст. 1795, "Российская газета", N 115, 28.06.2002, "Российская газета", N 137, 27.07.2002, "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3029, "Собрание законодательства РФ", 04.11.2002, N 44, ст. 4298, "Российская газета", N 48, 14.03.2003, "Российская газета", N 69, 11.04.2003, "Российская газета", N 131, 08.07.2003, "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27 (ч. 2), ст. 2712, "Российская

- газета", N 133, 09.07.2003, "Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4848, "Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4855.
3. Уголовно - процессуальный кодекс РФ, "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921, "Собрание законодательства РФ", 03.06.2002, N 22, ст. 2027, "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3015, "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3020, "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3029, "Собрание законодательства РФ", 04.11.2002, N 44, ст. 4298, "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27, ст. 2700 (ч. 1), "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27, ст. 2706 (ч. 1), "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27 (ч. 2), ст. 2708, "Собрание законодательства РФ", 14.07.2003, N 28, ст. 2880, "Собрание законодательства РФ", 15.12.2003, N 50, ст. 4847, "Собрание законодательства РФ", 26.04.2004, N 17, ст. 1585, "Собрание законодательства РФ", 22.12.2003, N 51, ст. 5026.
4. Гражданский кодекс РФ, часть 1, "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301, "Собрание законодательства РФ", 26.02.1996, N 9, ст. 773, "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, N 34, ст. 4026, "Собрание законодательства РФ", 12.07.1999, N 28, ст. 3471, "Собрание законодательства РФ", 23.04.2001, N 17, ст. 1644, "Собрание законодательства РФ", 21.05.2001, N 21, ст. 2063, "Собрание законодательства РФ", 25.03.2002, N 12, ст. 1093, "Собрание законодательства РФ", 02.12.2002, N 48, ст. 4746, "Собрание законодательства РФ", 02.12.2002, N 48, ст. 4737, "Собрание законодательства РФ", 13.01.2003, N 2, ст. 167, "Российская газета", N 261, 27.12.2003.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 г., часть вторая от 26 января 1996 г. – М.: Проспект, 1999. – 416 с.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. – М.: Ось-89, 1999. – 128 с.
7. Закон РФ «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 48. – Ст. 5369.
8. Закон РФ «О милиции» от 18 апреля 1991 г. // Ведомости СНД И ВС РСФСР. – 1991. - № 16. – Ст. 503.
9. Закон РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. // Российская газета. – 1998. – 17 февраля.
10. Закон РФ «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. // Российская газета. – 1995. – 29 декабря.
11. Закон РФ «О налоге на добавленную стоимость» от 6 декабря 1991 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. - № 52. – Ст. 1871.
12. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 10.01.2003) "Об оперативно-розыскной деятельности», "Российская газета", № 160, 18.08.1995, "Российская газета", № 5, 15.01.2003 г.
13. Федеральный закон "О внесении изменения в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях" от 30 января 1999 г.
14. Приказ МФ РФ от 31 октября 2000 г., № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово- хозяйственной деятельности организации и инструкции по его применению».
15. Приказ МВЭС России от 19.12.1997г., № 631 «О нормах естественной убыли».
16. Приказ Министерства торговли РСФСР от 28 ноября 1988 г., № 229 «Об утверждении альбома форм первичной документации в торговли и общественном питании».

17. Приказ МВД Российской Федерации № 490 от 11.08.1998г. «Об утверждении нормативных актов органов внутренних дел по предупреждению преступлений».
18. Постановление Правительства РФ «Об аудиторских проверках федеральных государственных унитарных предприятий» от 29 января 2000 г. // Российская газета. – 2000. – 10 февраля.
19. Постановление Правительства РФ «Об основных критериях (системе показателей) деятельности экономических субъектов, по которым их бухгалтерская (финансовая) отчетность подлежит обязательной ежегодной аудиторской проверке» от 7 декабря 1994 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 33. – Ст. 3451.
20. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Министерстве финансов Российской Федерации» от 6 марта 1998 г. // Российская газета. – 1998. – 19 марта.
21. Постановление Минфина РФ от 18 июня 1998 года № 27н и Госкомстата РФ от 29 мая 1998 года № 57а "Об утверждении порядка поэтапного введения в организациях независимо от формы собственности, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, унифицированных форм первичной учетной документации".
22. «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве»: Постановление Госкомстата РФ от 30 октября 1997 года № 71а (с изменениями, внесенными Постановлением Госкомстата РФ от 6 апреля 2001 года № 26).

II. Список используемой литературы

1. Аналитическая справка о результатах работы органов предварительного следствия в системе МВД РФ в 2000 г.
2. Андрусак Я. В., Башаримова С.И., Усевич Т.В. Организация и технология торговли. Практикум. – М.: Дизайн ПРО, 2000. – 192 с.
3. Артамонов И.И. Методологические аспекты криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов / Под ред. Клочкова В.В. М.: Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.43.
4. Астапкина С.М., Бугай В.В. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики. Н. Новгород, ВШ МВД, 1995. – 399 с.
5. Альбом унифицированных форм первичной учетной документации. – М.: НИПИ статинформ Госкомстата России, 1997-2001.
6. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. - М.: Юрид. литер., 1988. – 304 с.
7. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т.1.: Общая теория криминалистики. М. Юристъ, 1997. – 408 с.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т.2.: Частные криминалистические теории. М. Юристъ, 1997. – 464 с.
9. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. Т.3.: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М. Юристъ, 1997. – 480 с.
10. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 1: Общая теория криминалистики. - М.: Академия МВД СССР, 1977. – 340 с.
11. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 2: Частные криминалистические теории. - М.: Академия МВД СССР, 1978. – 410 с.
12. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3 т. Т 3: Криминалистические средства, приемы, рекомендации. - М.: Академия МВД СССР, 1979. – 407 с.

13. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Закон и право. М. 2001. – 779 с.
14. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. - М.: Высшая школа МВД, 1970. – 130 с.
15. Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. – М.: Новый Юрист, 1997. –176 с.
16. Борисов А.Н. Комментарий к положениям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по проведению судебно-экономических экспертиз, ревизий и документальных проверок. - М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – 128 с.
17. Бурнашев Н.А. Следственная ситуация в методике расследования преступлений // Проблемы интенсификации деятельности по расследованию преступлений. Межвуз. Сб. научн. тр. – Свердловск: Изд-во Свердловского юрид. ин-та, 1987. С. 16-20.
18. Вальков К.И. Введение в теорию моделирования. – Л., 1974. – 152 с.
19. Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами: Учебное пособие / Под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. — Горький, 1983. — 91 с.
20. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск: Изд-во Высшая школа, 1983. – 410 с.
21. Глазырин Ф.В. Об использовании данных других наук в методике расследования отдельных видов преступлений. // Науч. труды. Вып. 50. – Свердловск: СЮИ, 1976. С. 34-39.
22. Голубятников С.П., Соловьев О.Д., Тимченко В.А. Использование бухгалтерской информации при выявлении и раскрытии преступлений на потребительском рынке: Учебное пособие. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородская Академия МВД России, 2003. – 95 с.

23. Голубятников С.П. и др. Основы судебной бухгалтерии. – Н. Новгород: Нижегородская ВШ МВД России, 1994.- 263 с.
24. Голубятников С.П., Целищев А.Я. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерских экспертиз.- М.: ВЮЗШ, 1990. – 204 с.
25. Голубятников С.П., Каминский М.К. Криминалистика и экономическая информация // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. — 1976. - Вып. 7. - С. 49-55.
26. Голубятников С.П., Кудрявцева Н.В. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы: Учебник для сред. юрид. учеб. заведений/ отв. редактор С.С. Остоумов. – М.: Юрид. лит., 1976. – 334 с.
27. Грановский Г.Л. Некоторые теоретические вопросы моделирования в криминалистике // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. Вып. . – М., 1969. С. 35-38.
28. Густов Г. А. Понятие и виды криминалистической характеристики преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. Трудов/ Под ред. Клочкова В.В. М.: Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С. 46.
29. Густов Г.А. Расследование хищений в торговле. Ч. 2. Типовые поисковые системы. Л., 1990. – 96 с.
30. Джакишев Е.Г., Нурмагабетов К.Т. Криминалистика в борьбе с хищениями. Алма-Ата: Казахстан, 1990. - 125 с.
31. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. – Свердловск.: Изд-во Уральского ун-та, 1987. – 163 с.
32. Драпкин Л.Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 11-18.

33. Драпкин Л.Я. Проблемные ситуации и основные методы их разрешения в процессе расследования. Сборник "Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений", Свердловск, УрГУ, 1978. С. 17.
34. Дубровин В.А., Голубятников С.П. Использование экономического анализа при расследовании преступлений. - М.: Юрид. лит., 1981.
35. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – МН.: Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.
36. Елисеева И. И., Терехов А. А. Статистические методы в аудите. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 176 с.: ил.
37. Замков О.О., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.Н. Математические методы в экономике: Учебник/Под общ. Ред. Д.э.н., проф. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. – 3-е изд., перераб. - М.: Издательство «Дело и Сервис», 2001. – 368 с.
38. Зезянов В. П. Методика расследования хищений: Учебное пособие. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1983. – 125 с.
39. Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Учеб. пос. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 1993. - 80 с.
40. Зинатуллин З. З., Зинатуллин Т.З. Немного о профессиональной деформации в системе правоохранительных органов, ее причинах и путях нивелирования // Право: теория и практика: Материалы научн. – практич. конф. – Ижевск, 1999. С. 88-92.
41. Зинатуллин З. З., Егорова Т.З., Зиналуллин Т.З. Уголовно-процессуальное доказывание: Концептуальные основы: Монография. – Ижевск: Изд-во Удмуртского университета, 2002.
42. Иванов С.Н. Вымогательство: криминалистическое и оперативно-розыскное обеспечение процесса расследования.- Ижевск, 1998.
43. Ищенко Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений. - Красноярск: Изд- во Краснояр. Ун-та, 1987. – 168 с.

44. Каминский А.М. Криминалистическая модель тупиковых ситуаций расследования// Проблемы правового регулирования в современных условиях: Материалы научно-практ. конф./ УдГУ. – Ижевск, 1996. С. 88-90.
45. Каминский М.К. Криминалистическая категория «след преступления» и ее содержание// Специальные знания в сфере борьбы с посягательствами на социалистическую собственность. Сб. научн. тр. – Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1981. С. 3-17.
46. Каминский М.К. Криминалистическая характеристика деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений // Правовые и общественно-экономические науки и борьба с хищениями социалистического имущества: Сб. науч. тр./ Горький: Горьк. ВШ МВД СССР, 1977. Вып. 84.1. С. 153-158.
47. Каминский М.К. Расследование хищений государственного и общественного имущества, совершаемых путем присвоения и растраты, злоупотребления служебным положением: Лекция/ Горьк ВШ МВД СССР. Горький, 1978. –16 с.
48. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. – Свердловск.: Изд-во Уральского ун-та, 1992. – 175 с.
49. Кимбл Г. Как правильно пользоваться статистикой/ пер. с англ. Б.И. Клименко; Предисл. Н.К. Дружинина. – М.: Финансы и статистика, 1982. – 294 с.: ил.
50. Коган Р.И. Интервальные оценки в геологических исследованиях: Справочное пособие. – М.: Недра, 1986. – 160 с.
51. Козлова Е. П., Парашутин Н. В., Бабченко Т. Н., Галанина Е. Н. Бухгалтерский учет.
52. Ковалев А.И., Привалов В.П. Анализ финансового состояния предприятия. Издание 2-е, переработанное и дополненное. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1997.-192 с.: ил.

53. Коновалова В. А. Расследование хищений государственного или общественного имущества (проблемы тактики и методики): Монография. – Харьков: «Вища школа», 1987. – 167 с.
54. Коновалова В.Е. Колесниченко А.Н. Теоретические проблемы криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.16.
55. Криминалистика: учебник для вузов/ Волчецкая Т.С., Колдин В.Я., Крылов В.В. и др., под ред. Н.Л. Яблокова, МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000, 716 с.
56. Криминалистика: Учебник/Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. – 928 с.
57. Криминалистика: Учебник/ Агафонов В.В., Бурнашев Н.А., Газизова В.А. и др.; Ред. Филиппов А.Г. – М.: Юриспруденция, 2000. – 352 с.
58. Криминалистика: Учебник для студ. Вузов/ Викторова Л.Н., Горшенин Л.Г., Граник В.В. и др.; Ред. Ищенко Е.П.; Моск. Гос. юрид. Акад. – М.: Юристъ, 2000. – 749 с.
59. Криминалистика/под ред. Н. П. Яблокова, В. Я. Колдина. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 464 с.
60. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. – Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – 400 с.
61. Криминалистический словарь. 2-е переработанное и расширенное издание. Ред. Бургхард В., Хамахер Г.В., Герольд Х. и др. - М.: Юридическая литература, 1993. (перевод с нем. Kriminalistic lexicon. Kriminalistic Verlag, 1986г.).
62. Крылов И. Ф. Криминалистическое учение о следах. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та. 1976. – 200 с.

- 63.Кутушев В.Г. Особенности расследования хищений государственного и общественного имущества. Учебное пособие. – Волгоград, 1980. – 73 с.
- 64.Ледащев В.А. Значение криминалистической характеристики преступлений для профилактической деятельности правоохранительных органов // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.61.
- 65.Лубин А.Ф. Механизмы преступной деятельности.- Н. Новгород, 1998.
- 66.Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики преступления // Криминалистическая характеристика преступлений. Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С. 26.
- 67.Лунеев В.В. Юридическая статистика: Учебник. – М.: Юристъ, 2000. – 400 с.
- 68.Матушкина Н.В. Криминалистический анализ информационных процессов в преступной деятельности уклонения от уплаты налогов// Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. Научн.-практ. изд-ние. Вып.1. - Ижевск, 1997. С. 44-46.
- 69.Математическая статистика: Учебник/Иванова В.М., Калинина В.Н., Нешумова Л.А. и др. - 2-е изд., перераб. И доп. - М.: Высш. Школа, 1981. – 371 с.
- 70.Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1973. Вып. 10. С.28.
- 71.Методика расследования хищений социалистического имущества. Вып. 1. - М., 1976.

- 72.Методика расследования хищений социалистического имущества. Методические рекомендации./ Под ред. В.Г. Танасевича., М.-1977.- 207с.
- 73.Николаева Г. А., Блицу Л. П., Сергеева Т. С. Бухгалтерский учет в розничной торговле. – М.: Издательство Приор, 2002.- 272 с.
- 74.Николаева М.А. Товароведение потребительских товаров. Теоретические основы. Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – 283 с.
- 75.Николайчик Н.И. Доказывание по делам о хищении государственного и общественного имущества. Учебное пособие. Горький. Горьковская высшая школа МВД СССР, 1978. –76 с.
- 76.Нормы естественной убыли товаров. – М.: ИНФРА –М, 1997. – 138 с.
- 77.Образцов В. А. Криминалистика: Курс лекций. – М., 1996. – 448 с.
- 78.Образцов В. А. Криминалистика. М.: Юрикон, 1994. – 208 с.
- 79.Организация работы с документами: Учебник/В. А.. Кудрявцев и др. – М.: ИНФА, 1998. – 575 с.
- 80.Основы оперативно-розыскной деятельности: Учебник/ Под ред. В.Б Рушайло. – СПб.: Изд-во «Лань», 2000. – 720 с.
- 81.Палий В. Ф., Соколов Я.В. Введение в теорию бухгалтерского учета. — М., 1979. – 304 с.
- 82.Правила торговли. - М.: Издательство Приор, 2001.
- 83.Расследование хищений государственного и общественного имущества. Учебное пособие / Под ред. Ф.В. Глазырина. Свердловск, 1970. - 85с.
- 84.Россинская Е.Р. Криминалистика: Курс лекций. – М.: Издательство НОРМА, 2003.- 432 с.
- 85.Руководство для следователей /Под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. М. ИНФРА-М, 1997.- 470 с.

- 86.Скворцов К.Ф., Прохорова М.Н., Ястребов В.Б. Исследование хищений. - М., 1971. – 209 с.
- 87.Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. – М.: “Издательство ПРИОР”, 2002. –256 с.
- 88.Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Сов. Государство и право. 1977. № 6. С. 92.
- 89.Тимченко В.А. Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: Монография. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000.- 238 с.
- 90.Толкаченко А.А., Харабет К.В. Правовая (судебная) бухгалтерия: Курс лекций/ Под ред. Н.А. Петухова. М.: ИКФ Омега-Л, 2002.- 216 с.
- 91.Толстолицкий В.Ю. Значение новых математических подходов для развития криминалистики // Вестник Удмуртского Университета. Ижевск: Детектив -информ, 2001. Вып. 2.
- 92.Толстолицкий В.Ю. Каминский М.К. Компонентный состав преступной деятельности. // Криминалистика, криминология и судебные экспертизы в свете системно-деятельностного подхода. Научн.-практ. изд-ние. Вып.2.- Ижевск, 1999. С. 4-9.
- 93.Толстолицкий В.Ю. Криминалистическая информатика: Монография. Ижевск: Детектив - информ, 2003.- 213 с.
- 94.Хмыров А.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества. М., 1970. – 95 с.
- 95.Шеремет А.Д., Суйц В.П. Аудит: Учебник. –2-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 352 с.
- 96.Шиканов В.И. О междисциплинарной характеристике отдельных видов преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений.

- Сб. науч. трудов Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер предупр. прест-ти. 1984. С.41.
97. Щур Д.Л., Труханович Л.В. Проверка торгового предприятия: Практическое руководство. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2000.- 608 с.
98. Экономика и статистика фирм: Учебник / В.Е. Адамов, С.Д. Ильенкова, Т.П. Сиротина, С.А. Смирнов; Под ред. С.Д. Ильенковой. – 3-е изд. Перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 288 с.: ил.
99. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. – М.: Изд-во МГУ, 1985. – 97 с.

III. Диссертации и авторефераты

1. Зезянов В.П. Роль, место и значение специальных познаний в криминалистической методике. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – Ижевск, 1994. – 222 с.
2. Каминский А.М. Криминалистическое содержание рефлексивного анализа и моделирование в тупиковых ситуациях деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – Ижевск, 1997. – 174 с.
3. Колеснеченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н., Харьков, 1967.
4. Коробейников В.Н. Оперативно-розыскное обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с вымогательством. Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Ижевск, 2000.
5. Рожков И.И. Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н., Ижевск, 2001.

6. Сергеев Л.А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н., М., 1966.
7. Умаров М.Н. Криминалистическая теория слепообразования и применение ее выводов в практике раскрытия экономических преступлений: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. ю. н., Ижевск, 2001. – 30 с.

Приложение №1

Основные статистические определения, используемые в диссертационном исследовании.

Понятие **«доверительный интервал»**, введенное Дж. Нейманом и Е. С. Пирсоном, обозначает вычисленный по выборочным значениям интервал, который с заданной вероятностью «накрывает» истинное неизвестное исследователю значение параметра.

В отличие от точечных оценок в виде одного числа интервальные оценки в судопроизводстве могут характеризовать точность (погрешность) размера материального ущерба при заранее заданной надежности.

Дадим ряд определений по данному методу.

Случайная переменная – это любая переменная, значение которой не может быть точно предсказано. Совокупность всех возможных значений случайной переменной описывается **генеральной совокупностью**, из которой извлекаются эти значения.

Дискретной называется случайная величина, имеющая определенный набор возможных значений. Например, размер недостачи в торговом предприятии по результатам производства документальной ревизии.

Недискретная случайная величина – это случайная величина, которая может принять любое из непрерывного диапазона значений и является примером непрерывной случайной величины. Например, изменение спроса на товар в течении дня или изменение размера материального ущерба в связи с хищениями и кражами в течении дня.

Случайной величиной называется функция $X = X(\omega)$, определенная на множестве элементарных событий Ω , $\omega \in \Omega$. В случае конечного или счетного Ω случайной величиной является любая функция, определенная на Ω . В общем случае функция $X(\omega)$ должна быть такова, чтобы для любых x событие $A = \{\omega : X(\omega) \leq x\}$, состоящая в том, что случайная величина X попадает в интервал $(-\infty, x)$, принадлежала полю событий S и таким образом, для любого такого события была определена вероятность $P(A) = P\{X \leq x\}$.

Напомним также, что одной из основных и наиболее употребляемых характеристик случайной величины является ее **математическое ожидание**. Если $\xi = (x_1, x_2, \dots, x_n)$ - дискретная случайная величина, то ее математическое ожидание вычисляется по формуле:

$$M[\xi] = M\xi = m_\xi = \sum_{i=1}^n x_i p_i \quad (1.1),$$

а для дискретной величины $\xi = (x_1, x_2, \dots, x_n)$:

$$M\xi = \sum_{i=1}^{\infty} x_i p_i \quad (1.2),$$

где x_i - конкретные значения, которые может принимать ξ , а p_i - вероятность того, что ξ примет значение x_i и, если сходится ряд $\sum_{i=1}^{\infty} |x_i| p_i$.

Что же касается непрерывной случайной величины:

$$M\xi = \int_{-\infty}^{\infty} xf(x)dx \quad (1.3),$$

где $f_{\xi}(x)$ - плотность распределения случайной величины ξ .

Дисперсия – среднее значение квадрата отклонения величины ξ от ее математического ожидания.

Если ξ - дискретная случайная величина:

$$D\xi = \sum_{\xi=1}^{\infty} (x_i - m_{\xi})^2 p_i \quad (1.4),$$

если ξ - непрерывная случайная величина:

$$D\xi = \int_{-\infty}^{\infty} (x - m_{\xi})^2 f_{\xi}(x)dx \quad (1.5).$$

Дисперсия любой случайной величины неотрицательна:

$$D\xi \geq 0$$

1.2. Способы оценивания и оценки.

До сих пор предполагалось, что имеется информация о рассматриваемой случайной переменной, в частности – об ее распределении вероятностей (в случае дискретной переменной) или о функции плотности распределения (в случае непрерывной переменной). С помощью этой информации можно рассчитать теоретическое математическое ожидание, дисперсию и любые другие характеристики, в которых мы можем быть заинтересованы.

Однако на практике, за исключением искусственно простых случайных величин (таки, как число выпавших очков при бросании игральной кости), мы не знаем точного вероятностного распределения или плотности распределения вероятностей. Это означает, что неизвестны также и математическое ожидание, и дисперсия. Мы, тем не менее, можем нуждаться в оценках этих или других характеристик генеральной совокупности.

Оценкой числового параметра θ называется функция выборочных значений $\hat{\theta}(x_1, x_2, \dots, x_n) = \hat{\theta}_n$, которая в определенном статистическом смысле близка к истинному значению этого параметра.

Процедура оценивания всегда одинакова. Берется выборка из n наблюдений, и с помощью подходящей формулы рассчитывается оценка нужной характеристики. Нужно следить за терминами, делая важное различие между способом или формулой оценивания и рассчитанным по ней для данной выборки числом, являющимся значением оценки. Способ оценивания – это общее правило, или формула, в то время как значение оценки – это конкретное число, которое меняется от выборки к выборке.

Рассмотрим формулы оценивания для двух важнейших характеристик генеральной совокупности.

Выборочное среднее \bar{x} обычно дает оценку для математического ожидания:

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i \quad (2.1),$$

а формула s^2 - оценку дисперсии генеральной совокупности:

$$s^2 = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2. \quad (2.2).$$

Отметим, что это обычные формулы оценки математического ожидания и дисперсии генеральной совокупности, однако не единственные. Конечно, не все формулы оценки, которые можно представить, одинаково хороши. Причина, по которой в действительности используется \bar{x} , в том, что оценка в наилучшей степени соответствует двум очень важным критериям – несмещенности и эффективности.

1.3. Несмещенность. Эффективность. Состоятельность.

Поскольку оценки являются случайными переменными, их значения лишь по случайному совпадению могут в точности равняться характеристикам генеральной совокупности. Обычно будет присутствовать определенная ошибка, которая может быть большой или малой, положительной или отрицательной, в зависимости от чисто случайных составляющих величин в выборке.

Важнейшим статистическими свойствами оценки, определяющими ее близость к истинному значению числовой характеристики, являются свойства несмещенности, состоятельности и эффективности.

Оценка называется **несмещенной**, если ее математическое ожидание как случайной величины равно истинному значению числовой характеристики:

$$M\hat{\theta}_n = \theta$$

Если это не так, то оценка называется **смещенной**, и разница между ее математическим ожиданием и соответствующей характеристикой генеральной совокупности называется **смещением**.

Оценка называется **состоятельной**, если она сходится по вероятности к истинному значению параметра, т.е. для любого $\varepsilon > 0$

$$P\left\{|\hat{\theta}_n - \theta| \leq \varepsilon\right\} \rightarrow 1 \text{ при } n \rightarrow \infty.$$

Иначе говоря, состоятельной называется такая оценка, которая дает точное значение для большой выборки независимо от входящих в нее конкретных наблюдений.

Нужно, однако, иметь в виду, что состоятельная оценка в принципе может на малых выборках работать хуже, чем несостоятельная (*например*, иметь большую среднеквадратическую ошибку), и поэтому требуется осторожность. Подобно тому, как можно предпочесть смещенную оценку несмещенной, если ее дисперсия меньше, можно предпочесть состоятельную, но смещенную оценку несмещенной или несостоятельную оценку им обеим (также в случае меньшей дисперсии).

Еще одна важная сторона – это надежность. Мы хотели бы, чтобы наша оценка с максимально возможной вероятностью давала бы близкое значение к теоретической характеристике, что означает желание получить функцию вероятности, как можно более «сжатую» вокруг истинного значения. Один из способов выразить это требование – сказать, что мы хотели бы получить сколько возможно малую дисперсию.

Предположим, что мы имеем две оценки теоретического среднего, рассчитанные на основе одной и той же информации, что обе они являются несмещенными и что их функции плотности вероятности показаны на рис.1. Поскольку функция плотности вероятности для оценки **В** более «сжата». Чем для оценки **А**, с ее помощью мы скорее получим более точное значение. Формально говоря, эта оценка более *эффективна*.

Мы говорили о желании получить как можно с меньшей дисперсией, и эффективная оценка – это та, у которой дисперсия минимальна.

Рассмотрим в качестве оценки математического ожидания $MX = a$ случайной величины X среднее арифметическое ее выборочных значений:

$$\hat{a} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i = \bar{X}$$

и установим статистические свойства этой оценки.

Рассматриваемая оценка не смещена. В самом деле:

$$M\hat{a} = M\left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_i\right) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n MX_i = a.$$

Эта оценка состоятельна, т.е. сходится по вероятности к истинному значению математического ожидания генеральной совокупности: $\hat{a} \rightarrow a$ при $n \rightarrow \infty$, что согласно определению сходимости по вероятности для любого $\varepsilon > 0$, что означает:

$$P\left\{\left|\bar{X} - a\right| \leq \varepsilon\right\} \rightarrow 1 \text{ при } n \rightarrow \infty,$$

но последнее есть не что иное, как утверждение закона больших чисел.

1.4. Ковариация и коэффициент корреляции.

В этом параграфе большое внимание уделено ковариации. Это объясняется тем, что весьма удобна с математической точки зрения, а вовсе не тем, что ковариация является особенно

хорошим измерителем взаимосвязи между величинами. Более точной мерой зависимости является тесно связанный с ней коэффициент корреляции.

Рассмотрим многомерно случайную величину $\eta = (\xi_1, \xi_2, \dots, \xi_n)$.

Дисперсия $D_\eta = (b_{ij})_{n \times n}$ представляет собой целую матрицу размера $n \times n$ элементы которой имеют вид:

$$b_{ij} = M[(\xi_i - m_i)(\xi_j - m_j)] = \int_{-\infty}^{\infty} \dots \int_{-\infty}^{\infty} (x_i - m_i)(x_j - m_j) f(x_1, x_2, \dots, x_n) dx_1 \dots dx_n, \text{ где } f - \text{ совместная}$$

плотность, а $m_i = M\xi_i, i = 1, \dots, n$.

Матрица $(b_{ij})_{n \times n}$ - матрица положительно определенной квадратичной формы. Обычно величину b_{ij} называют **ковариацией**:

$$b_{ij} = \text{cov}(\xi_i, \xi_j) \quad (4.1).$$

Пусть $i = j$, тогда b_{ij} - диагональный элемент и $b_{ij} = \text{cov}(\xi_i, \xi_i) = M[(\xi_i - M\xi_i)^2] = D\xi_i, i = 1 \dots n$. Таким образом, на главной диагонали ковариационной матрицы стоят дисперсии составляющих величин.

Рассмотрим минор из i и j -х столбцов и строк матрицы $(b_{ij})_{n \times n}$.

$$\begin{array}{c|cc} & i & j \\ \hline i & b_{ii} & b_{ij} \\ \hline j & b_{ji} & b_{jj} \end{array}$$

В силу того, что мы рассматриваем симметричную матрицу – определитель будет иметь вид:

$$\begin{aligned} b_{ii} * b_{jj} - b_{ij}^2 &\geq 0 \\ b_{ij} &\leq \sqrt{b_{ii} * b_{jj}} \\ |\text{cov}(\xi_i, \xi_j)| &\leq \sqrt{D\xi_i * D\xi_j} \end{aligned}$$

Пусть ξ - случайная величина, имеющая дисперсию $D\xi$. Тогда обозначим через $\sigma_\xi = \sqrt{D\xi}$ - среднее квадратическое отклонение величины ξ . В силу этого имеем:

$$|\text{cov}(\xi_i, \xi_j)| \leq \sigma_{\xi_i} * \sigma_{\xi_j}$$

Рассмотрим величину

$$r_{ij} = \frac{\text{cov}(\xi_i, \xi_j)}{\sigma_{\xi_i} * \sigma_{\xi_j}} \quad (4.2),$$

которая называется **коэффициентом корреляции** между величинами ξ_i и ξ_j - численная мера линейной связи между составляющими ξ_i и ξ_j . Причем, $|r_{ij}| \leq 1$.

Если $r_{ij} = 0$, то ξ_i и ξ_j называются не коррелированными, то есть между ними отсутствует линейная зависимость. Если $r_{ij} = \pm 1$, то между ξ_i и ξ_j имеется линейная связь, например $\xi_i = A\xi_j + B$, где A и B- некоторые константы. Причем, если $r_{ij} = +1 (A>0)$ - линейная связь положительная, а, если $r_{ij} = -1 (A<0)$ - линейная связь отрицательная.

При наличии n наблюдений двух переменных (x и y) выборочная ковариация между x и y задается формулой:

$$\text{cov}(x, y) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y}) \quad (4.3).$$

выборочный коэффициент корреляции определяется путем замены теоретических дисперсий и ковариации в выражении (3.2) на их несмещенные оценки.

$$r_{x,y} = \frac{\text{cov}(x, y)}{\sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2} \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}} = \frac{\text{cov}(x, y)}{\frac{1}{n} \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}} \quad (4.4).$$

Приложение №2

Площади нормальной кривой⁶³

| Z-оценка | Площадь между средней и Z | Площадь большей части графика | Площадь меньшей части графика | Площадь между положительным и отрицательным значениями Z | Площадь двух хвостов графика |
|----------|---------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|
| 0.00 | 0,0000 | 0,5000 | 0,5000 | 0,0000 | 1,0000 |
| 0,10 | 0,0398 | 0,5398 | 0,4602 | 0,0786 | 0,9204 |
| 0,20 | 0,0793 | 0,5793 | 0,4207 | 0,1586 | 0,8414 |
| 0,25 | 0,0987 | 0,5987 | 0,4013 | 0,1974 | 0,8026 |
| 0,30 | 0,1179 | 0,6179 | 0,3821 | 0,2356 | 0,7644 |
| 0,40 | 0,1154 | 0,6554 | 0,3446 | 0,3108 | 0,6892 |
| 0,50 | 0,1915 | 0,6915 | 0,3085 | 0,3830 | 0,6710 |
| 0,60 | 0,2257 | 0,7257 | 0,2743 | 0,4514 | 0,5486 |
| 0,70 | 0,2580 | 0,7580 | 0,2420 | 0,5160 | 0,4840 |
| 0,75 | 0,2734 | 0,7734 | 0,2266 | 0,5468 | 0,4532 |
| 0,80 | 0,2881 | 0,7881 | 0,2119 | 0,5762 | 0,4238 |
| 0,90 | 0,3159 | 0,8159 | 0,1841 | 0,6318 | 0,3682 |
| 1,00 | 0,3413 | 0,8413 | 0,1587 | 0,6826 | 0,3174 |
| 1,10 | 0,3643 | 0,8643 | 0,1357 | 0,7286 | 0,2714 |
| 1,20 | 0,3849 | 0,8849 | 0,1151 | 0,7698 | 0,2302 |
| 1,25 | 0,3944 | 0,8944 | 0,1056 | 0,7888 | 0,2112 |
| 1,30 | 0,4032 | 0,9032 | 0,0968 | 0,8064 | 0,1936 |
| 1,40 | 0,4192 | 0,9192 | 0,0808 | 0,8384 | 0,1616 |
| 1,50 | 0,4332 | 0,9332 | 0,0668 | 0,8664 | 0,1336 |

⁶³ Рассматриваются как положительные, так и соответствующие им отрицательные значения Z-оценок.

| | | | | | |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1,60 | 0,4452 | 0,9452 | 0,0548 | 0,8904 | 0,1096 |
| 1,70 | 0,4554 | 0,9554 | 0,0446 | 0,9108 | 0,0892 |
| 1,75 | 0,4599 | 0,9599 | 0,0401 | 0,9198 | 0,0802 |
| 1,80 | 0,4641 | 0,9641 | 0,0359 | 0,9282 | 0,0718 |
| 1,90 | 0,4713 | 0,9713 | 0,0283 | 0,9426 | 0,0574 |
| 2,00 | 0,4772 | 0,9772 | 0,0228 | 0,9544 | 0,0456 |
| 2,10 | 0,4821 | 0,9821 | 0,0179 | 0,9642 | 0,0352 |
| 2,20 | 0,4861 | 0,9861 | 0,0139 | 0,9722 | 0,0278 |
| 2,25 | 0,4878 | 0,9878 | 0,0122 | 0,9756 | 0,0244 |
| 2,30 | 0,4893 | 0,9893 | 0,0107 | 0,9786 | 0,0214 |
| 2,40 | 0,4918 | 0,9918 | 0,0082 | 0,9836 | 0,0164 |
| 2,50 | 0,4938 | 0,9938 | 0,0062 | 0,9876 | 0,0124 |
| 2,60 | 0,4953 | 0,9953 | 0,0043 | 0,9906 | 0,0094 |
| 2,70 | 0,4965 | 0,9965 | 0,0035 | 0,9930 | 0,0070 |
| 2,75 | 0,4970 | 0,9970 | 0,0030 | 0,9940 | 0,0060 |
| 2,80 | 0,4974 | 0,9974 | 0,0026 | 0,9948 | 0,0052 |
| 2,90 | 0,4981 | 0,9981 | 0,0019 | 0,9962 | 0,0038 |
| 3,00 | 0,4987 | 0,9987 | 0,0013 | 0,9974 | 0,0026 |

Приложение №3

Ведомость результатов, выявленных инвентаризацией⁶⁴

| Наименование счета | Номер счета | Результат, выявленный инвентаризацией | | Установлена порча имущества | Из общей суммы недостат и потерь от порчи имущества | | | |
|-------------------------------|----------------|---|---------|-----------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| | | недостача | излишки | | Сумма | Зачтено по пересортице | Списано в пределах норм убыли | Отнесено на виновных лиц |
| | | сумма | сумма | 3 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. Основные средства | 01 | | | | | | | |
| 2. Нематериаль- ные активы | 04 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| И прочие. | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

Руководитель

Главный бухгалтер

Председатель инвентаризационной комиссии

⁶⁴ Приложение к приказу Министерства Финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 г. №49.

Приложение №4

Финансовые показатели деятельности крупных и средних организаций розничной торговли Удмуртии

в период с 1998 – 2000 гг⁶⁵

| Показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Прибыль (сальдо прибылей и убытков) ⁶⁶ , млн. руб. | 14,3 | 15,6 | 75,1 | 21,8 | -6,2 |
| Сумма прибыли, полученная прибыльными организациями, млн. руб. | 42,5 | 36,5 | 91,1 | 47,1 | 41,6 |
| Сумма убытка, полученная убыточными организациями, млн. руб. | 28,2 | 20,9 | 16,0 | 25,3 | 47,8 |
| Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, процентов | 49,4 | 66,8 | 65,7 | 63,9 | 51,2 |
| Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций, процентов | 50,6 | 33,2 | 34,3 | 36,1 | 48,8 |
| Рентабельность продукции, процентов | 0,7 | 0,9 | 2,4 | 0,1 | 0,6 |
| Рентабельность активов, процентов | 1,4 | 1,1 | 4,3 | 0,9 | -0,2 |
| Коэффициентов текущей ликвидности, процентов | 81,0 | 102,9 | 127,0 | 214,1 | 155,7 |
| Коэффициентов автономии, процентов | 47,0 | 47,8 | 46,9 | 62,0 | 58,8 |
| Дебиторская задолженность, млн. руб. | 132,6 | 313,2 | 211,5 | 279,9 | 336,2 |
| Кредиторская задолженность, млн. руб. | 447,0 | 610,1 | 590,1 | 595,3 | 984,1 |

⁶⁵ Данные взяты в Центре статистики УР по данным бухгалтерской отчетности.

⁶⁶ Знак (-) в ячейках данной таблицы означает убыток, убыточность.

Приложение №5

Среднесписочная численность и заработная плата работников розничной торговли, включая субъекты малого предпринимательства в период с 1998 – 2002 гг.

| Показатели | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 |
|--|-------|-------|--------|--------|--------|
| Среднесписочная численность, человек | 28392 | 27591 | 27918 | 27885 | 24657 |
| Фонд заработной платы списочного состава, включая внешних совместителей, млн. руб. | 247,9 | 272,9 | 358,5 | 528,9 | 586,6 |
| Начислено выплат социального характера, млн. руб. | 2,3 | 2,2 | 2,6 | 5,8 | 3,7 |
| Среднемесячная начисленная заработная плата, рублей | 734,0 | 830,7 | 1070,2 | 1580,8 | 1982,5 |

Приложение №6

Динамика оборота розничной торговли
УР в период с 1998 – 2002 гг., млн рублей.

| Год | Всего | В том числе | | | | Торгующие организации | Продажа товаров на рынках | Соккрытие |
|------|-------------|--------------------------|---------------------|------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------|
| | | Продовольственные товары | Из них | | Неродовольственные товары | | | |
| | | | Алкогольные напитки | Продукты питания | | | | |
| 1998 | 7, 7366575 | 3,8394578 | 0,3581719 | 2,8812859 | 3,8971997 | 6,4739665 | 1,262691 | * |
| 1999 | 10, 8372737 | 6,4236727 | 1,5022219 | 4,9214508 | 4,4136010 | 8,9922731 | 1,845000 | * |
| 2000 | 15, 1377769 | 7,7486596 | 1,374887,6 | 5,8737720 | 7,3891173 | 11,5877769 | 3,550000 | 1,7747599 |
| 2001 | 18, 9679998 | 9,8350347 | 2,4250526 | 7,4099821 | 9,1329651 | 14,5679998 | 4,400000 | 2,1997555 |
| 2002 | 22, 7807561 | 11,6391257 | 2,5651289 | 8,973996,8 | 11,1416304 | 17,7207561 | 5,060000 | 2,6974361 |

Приложение №7

**Уточненные данные по обороту розничной торговли
за период 1999 –2002 гг⁶⁷**

| Наименование | Оборот розничной торговли, млн. рублей | | | | Мес- то ⁶⁸ | В % к предыдущему году ⁶⁹ | | |
|------------------------------|---|-------|-------|-------|--------------------------|---|-------|-------|
| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Удмуртская Республика | 10,84 | 15,14 | 18,97 | 22,78 | * | 114,0 | 104,5 | 106,6 |
| Алнашский район | 0,052 | 0,067 | 0,091 | 0,115 | 21 | 105,5 | 112,7 | 112,0 |
| Балезинский район | 0,151 | 0,183 | 0,239 | 0,292 | 10 | 99,0 | 108,9 | 108,2 |
| Вавожский район | 0,065 | 0,089 | 0,115 | 0,151 | 17 | 111,3 | 107,8 | 116,5 |
| Воткинский район | 0,200 | 0,268 | 0,336 | 0,371 | 9 | 109,2 | 104,6 | 98,1 |
| Глазовский район | 0,164 | 0,235 | 0,289 | 0,291 | 11 | 116,5 | 102,5 | 89,5 |
| Граховский район | 0,038 | 0,050 | 0,071 | 0,085 | 29 | 108,0 | 117,7 | 106,7 |
| Дебесский район | 0,054 | 0,073 | 0,091 | 0,102 | 24 | 111,0 | 103,7 | 100,1 |
| Завьяловский район | 0,276 | 0,367 | 0,508 | 0,756 | 6 | 108,5 | 115,5 | 132,2 |
| Игринский район | 0,292 | 0,397 | 0,468 | 0,525 | 8 | 111,2 | 98,3 | 99,4 |
| Камбарский район | 0,090 | 0,101 | 0,119 | 0,141 | 19 | 92,0 | 97,5 | 105,2 |
| Каракулинский район | 0,058 | 0,075 | 0,096 | 0,113 | 23 | 105,6 | 106,4 | 104,9 |
| Кезский район | 0,138 | 0,181 | 0,212 | 0,269 | 12 | 106,9 | 97,5 | 112,7 |
| Кизнерский район | 0,079 | 0,100 | 0,123 | 0,147 | 18 | 102,6 | 102,3 | 105,6 |
| Киясовский район | 0,049 | 0,058 | 0,069 | 0,083 | 30 | 96,1 | 100,4 | 105,2 |
| Красногорский район | 0,047 | 0,065 | 0,085 | 0,098 | 25 | 113,1 | 109,0 | 102,4 |
| Малопургинский район | 0,109 | 0,141 | 0,162 | 0,190 | 14 | 105,0 | 95,6 | 104,2 |
| Можгинский район | 0,090 | 0,111 | 0,143 | 0,176 | 15 | 100,7 | 106,8 | 109,2 |
| Сарапульский район | 0,067 | 0,083 | 0,113 | 0,120 | 20 | 100,2 | 113,5 | 94,4 |
| Селтинский район | 0,052 | 0,063 | 0,072 | 0,089 | 28 | 98,7 | 95,6 | 109,2 |
| Сюмсинский район | 0,042 | 0,059 | 0,079 | 0,095 | 26 | 116,2 | 111,5 | 106,5 |
| Увинский район | 0,320 | 0,381 | 0,471 | 0,535 | 7 | 97,2 | 102,9 | 100,9 |
| Шарканский район | 0,079 | 0,105 | 0,137 | 0,166 | 16 | 108,7 | 108,8 | 107,7 |
| Юкаменский район | 0,060 | 0,073 | 0,081 | 0,094 | 27 | 100,1 | 91,7 | 102,3 |
| Я- кшур- Бодьинский район | 0,108 | 0,144 | 0,179 | 0,204 | 13 | 109,2 | 103,5 | 100,8 |

⁶⁷ На основании данных сплошного обследования малых предприятий и единовременного обследования индивидуальных предпринимателей.

⁶⁸ Место, занимаемое в республике по объему оборота розничной торговли.

⁶⁹ Цены взяты в сопоставимых ценах.

| | | | | | | | | |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|--------------|--------------|--------------|
| Ярский район | 0,073 | 0,085 | 0,103 | 0,114 | 22 | 95,4 | 102,1 | 97,7 |
| Ижевск | 5,965 | 8,685 | 10,85 | 13,17 | 1 | 118,9 | 104,2 | 107,7 |
| Воткинск | 0,453 | 0,649 | 0,925 | 1,088 | 4 | 117,2 | 118,8 | 104,4 |
| Глазов | 0,642 | 0,865 | 0,993 | 1,145 | 2 | 110,0 | 95,7 | 102,3 |
| Можга | 0,437 | 0,601 | 0,782 | 0,905 | 5 | 112,4 | 108,4 | 102,6 |
| Сарапул | 0,583 | 0,776 | 0,962 | 1,142 | 3 | 108,7 | 103,4 | 105,3 |

Приложение №8

{ Тексты программ }