

www.jurpro.ru

e-mail: civil-VVD@yandex.ru

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС77-19033 от 29 ноября 2004 г.

Почтовый адрес редакции: 129110, г. Москва, а/я 147, журнал «Цивилист»;
e-mail: civil-VVD@yandex.ru; тел. (495) 692-45-15, факс: (495) 629-01-06.

Учредитель и издатель — Автономная некоммерческая организация «Юридические программы».

Свидетельство о государственной регистрации № 1037701024558 от 9 апреля 2003 г.

Юридический адрес: 107066, г. Москва, ул. Жуковского, 2.

Журнал издается при содействии Российской академии правосудия, учрежденной Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ, и Российской Правовой Академии Министерства юстиции РФ.

Журнал направляется по централизованной подписке во все федеральные суды общей юрисдикции Российской Федерации.

Главный редактор:

д.ю.н., проф. **В.В. ДОЛИНСКАЯ**

Редакционный совет:

д.ю.н., проф. **В.М. ЖУЙКОВ** (председатель),

д.ю.н., проф. **В.В. ДОЛИНСКАЯ** (заместитель председателя),

д.ю.н., проф., заслуженный юрист РФ, судья Конституционного Суда РФ **Г.А. ГАДЖИЕВ**,

д.ю.н. **А.Г. ЕФИМОВА**,

судья Верховного Суда РФ

В.Ю. ЗАЙЦЕВ,

д.ю.н., проф. **Ю.П. ОРЛОВСКИЙ**,

д.ю.н., проф., судья Арбитражного суда Московской области **Д.А. ФУРСОВ**.

Редакция:

Редактор-юрист **И.А. Доровских**

Редактор-переводчик **О.Ю. Тумбрукаки**

Компьютерная верстка **С.Н. Яковлева**

Корректурa **Е.А. Самолина**

Подписной индекс

по Объединенному каталогу **11242**

The Journal is registered with the Federal Service for Supervision over Implementation of Legislation in the field of Mass Communication and for Protection of Cultural Heritage.

Registration Certificate of the means of communication PI No. FS77-19033 of November 29, 2004.

Postal address: Journal Civilist P.O. Box 147, Moscow, 129110

e-mail: civil-VVD@yandex.ru; Tel.: + 7 (495) 692-45-15, Fax: + 7 (495) 629-01-06.

The founder and editor — Autonomous Nonprofit Organization Legal Programs.

State Registration Certificate No. 1037701024558 of April 9, 2003.

Legal address: Zhukovsky St., 2, Moscow, 107066.

The Journal is published with the assistance of the Russian Academy of Justice established by the Supreme Court of the Russian Federation, the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation and the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation.

The Journal is distributed through the centralized subscription to all federal courts of general jurisdiction of the Russian Federation.

Editor-in-Chief (Scientific Editor):

Professor **V.V. DOLINSKAYA**, LLD

Editorial Board:

Professor **V.M. ZHUYKOV** (Chairman), LLD,

Professor **V.V. DOLINSKAYA** (Vice-Chairman), LLD,

Professor **G.A. GADZHIEV**, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Judge of the Constitutional Court of the Russian Federation, LLD,

L.G. YEFIMOVA, LLD,

V.YU. ZAYTSEV, judge of the Supreme Court of the Russian Federation,

Professor **YU.P. ORLOVSKY**, LLD,

Professor **D.A. FURSOV**, judge of the Arbitration Court of the Moscow Region, LLD.

Editorial Staff:

I.A. Dorovskikh, Editor/Lawyer

O.Yu. Toubroukaki, Editor/Translator

S.N. Yakovleva, Computer-Aided Makeup

E.L. Samolina, Proofreading

Subscription Number

in the Union Catalogue **11242**

Подписано в печать 26.02.2010.
Формат 60х84 1/8. Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
Печ. л. 16. Тираж 3000. Заказ № 515.
ISSN 2071-5889

Отпечатано с готовых диапозитивов заказчика в ООО «Красногорская типография». 143400, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2.

СЛОЖНЫЕ ПРОЦЕНТЫ В ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

ХОДЫРЕВ Павел Михайлович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Удмуртского государственного университета

Пунктом 3.9 Положения ЦБ РФ от 26 июня 1998 г. № 39-П «О порядке начисления процентов по операциям, связанным с привлечением и размещением денежных средств банками, и отражения указанных операций по счетам бухгалтерского учета»¹ предусмотрено, что проценты могут начисляться по формулам простых процентов или по формулам сложных процентов. Начисление процентов по формуле простых процентов означает, что проценты, подлежащие выплате заемщику, должны начисляться только на сумму основного долга и не могут начисляться на сумму ранее начисленных, но не выплаченных процентов. По формуле сложных процентов проценты начисляются на сумму не только основного долга, но и начисленных, но не выплаченных процентов.

Сложные проценты, именующиеся также «анатоцизм», известны со времен Древнего Рима. В римском частном праве начисление процентов на проценты воспрещалось. Более того, Юстиниан запретил даже такой анатоцизм, который в обход закона устанавливался не в первоначальном договоре, но особыми соглашениями в конце каждого процентного периода². Негативное отношение к анатоцизму традиционно было характерно и для отечественного гражданского законодательства. Как отмечает В.В. Витрянский, «характерной чертой

русского дореволюционного законодательства, регулирующего заемные обязательства, являлось то, что ... начисление процентов на неуплаченные проценты по займу (анатоцизм) не допускалось. Исключение составлял лишь случай, когда заемщик не уплачивал займодавцу проценты по займу за срок не менее года, что давало кредитору право требования к заемщику об уплате процентов (в размере узаконенных 6% годовых) на проценты по займу»³. В соответствии со ст. 213 ГК РСФСР 1922 г. воспрещалось начисление процентов на проценты, за исключением сделок, совершаемых законно существующими кредитными установлениями.

В Германском гражданском уложении содержится специальный параграф 248 «Проценты на проценты», согласно которому заранее согласованная договоренность о том, что подлежащие уплате проценты должны снова облагаться процентами, ничтожна. Исключение сделано только для кредитных учреждений, которые вправе заранее установить, что не востребовавшие проценты по вкладам считаются новыми вкладами, на которые начисляются проценты (так называемая капитализация процентов)⁴.

Если в отношении капитализации процентов по вкладам в России действует сходное правило (п. 2 ст. 839 ГК РФ), то норма,

¹ Вестник Банка России. 1998. № 53–54, 61.

² См.: Иоффе О.С., Мусин В.А. Основы римского гражданского права. Ленинград, Изд-во Ленинградского ун-та, 1975. С. 120–121.

³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. Книга 5. Т. 1. М.: Статут. 2006. Использован текст книги, размещенный в СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Германское право. Часть 1. Гражданское уложение / Пер. с нем. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. С. 60.

допускающая или исключаящая возможность начисления сложных процентов в российском законодательстве, отсутствует. В современной российской банковской практике сложные проценты обычно не применяются. Так, п. 4 Методических рекомендаций к Положению ЦБ РФ от 26 июня 1998 г. № 39-П, направленных письмом Банка России от 14 ноября 1998 г. № 285-Т⁵, не рекомендует при заключении кредитных договоров в качестве одного из условий договора предусматривать начисление процентов на проценты.

По вопросу о возможности применения сложных процентов в юридической науке высказаны различные точки зрения. Так, Е.А. Суханов полагает, что «невозможно... оправдать встречающиеся на практике попытки начисления предусмотренных ст. 395 ГК процентов на... сумму процентов за пользование чужими денежными средствами... Такая возможность не предусмотрена действующим гражданским законодательством (см. п. 1 ст. 811 ГК, прямо говорящий о начислении процентов на сумму займа, а не на сумму процентов), а также противоречит добросовестному и разумному пониманию принципа свободы договоров, будучи по сути одной из форм злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК)»⁶.

По мнению других авторов, сложные проценты вполне могут быть введены законом или договором⁷. Так, Н.В. Карпова вполне обоснованно полагает, что «в правилах о займе не содержится запрета по установлению сторонами в договоре разных методик исчисления процентов. Исходя из этого, следует, что заемщик и займодавец могут установить различные методы исчисления процентной ставки в договоре, в том числе с использованием формулы сложных процентов»⁸.

Л.А. Новоселова обратила внимание на то, что выводы Е.А. Суханова основываются на анализе применения ст. 395 ГК РФ, поскольку предусмотренные данной нормой проценты рассматриваются им как плата за пользование чужими денежными средствами. Применительно к ст. 809 ГК РФ речь идет лишь о способе определения порядка начисления процентов за пользование заемными средствами. В силу диспозитивности норм п. 1 ст. 809 ГК РФ основания для признания противоречащими закону условий договора займа о капитализации процентов... отсутствуют⁹.

В литературе высказано мнение о том, что соглашение об уплате сложных процентов не будет соответствовать п. 1 ст. 819 ГК РФ, согласно которой заемщик обязуется уплатить проценты на полученную денежную сумму. Так как начисленные, но неуплаченные проценты на сумму кредита не могут представлять из себя «полученную» заемщиком денежную сумму, то и соглашение сторон об уплате процентов (по ставке, предусмотренной кредитным договором) на проценты (начисленные, но неуплаченные) не будет соответствовать правилам ГК РФ¹⁰. На самом же деле никакого противоречия нет. То, что ст. 819 ГК РФ говорит об уплате процентов на полученную денежную сумму, не означает, что договором не может быть предусмотрено начисление процентов на проценты, подлежащие уплате на полученную денежную сумму.

В подтверждение отрицательного отношения судебной практики к сложным процентам часто ссылаются на постановление от 28 апреля 1998 г. № 2421/97, в котором Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ отметил, что «не переданные фактически заемщику в собственность денежные средства не могут рассматриваться как кредитные.

⁵ Вестник Банка России. 1998. № 73.

⁶ Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. 1997. № 1. С. 11–12.

⁷ См.: Гражданское право. Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 4-е изд. М., 2003. Т. 2. С. 501.

⁸ Карпова Н.В. Проценты по заемному обязательству // Юридический мир. 2007. № 1. Использован текст статьи, размещенный в СПС «КонсультантПлюс».

⁹ См.: Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. Изд. 2-е. М.: Статут, 2003. С. 107.

¹⁰ См.: Попова О. Сложные проценты в кредитном договоре // Финансовая газета. 2005. № 52. Использован текст статьи, размещенный в СПС «КонсультантПлюс».

Следовательно, неуплаченные проценты за пользование кредитом не могут быть присоединены к основной сумме кредита»¹¹. С выводом суда вполне можно согласиться, но он никак не может ограничивать свободу договора (ст. 421 ГК РФ) в части установления процентов на проценты, не присоединенные к основной сумме кредита. Речь в этом случае будет идти всего лишь об особом варианте (способе, порядке) начисления процентов, установленном по соглашению сторон постольку, поскольку императивной правовой нормой не предусмотрен запрет анатоцизма. Напомним, что банковская практика в России и в других странах допускает анатоцизм, кроме случаев его прямого законодательного запрета.

Сложнее обстоит дело с вопросом о возможности начисления процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, т. е. процентов как санкции (процентов за просрочку), на такие же проценты как санкцию или проценты как плату за кредит, т. е. за пользование денежными средствами. В абз. 2 п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹² разъясняется, что предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом. Руководствуясь данным разъяснением, суды отказывают во взыскании процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, начисленных как на проценты за пользование кредитом (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 1998 г. № 1043/98, от 26 января 1998 г. № 4703/98¹³ и др.), так и на проценты по вкладу (постановление Президиума Кировского областного суда от 20 ноября 1996 г.¹⁴).

Негативное отношение судебной практики характерно и к возможности начисления неустойки на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами. Так, АKB «Востокивестбанк» и АОЗТ «Октябрьское» заключили кредитный договор. Банк предъявил ко взысканию на основании п. 1.7 кредитного договора повышенные проценты, начисленные на сумму кредита, и не уплаченные в срок обычные проценты. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 21 января 1997 г. № 1663/96¹⁵ указал: «Согласно ст. 113 Основ гражданского законодательства, действовавшей на момент возникновения спорного правоотношения, по кредитному договору кредитор передает заемщику в собственность деньги, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег. За кредит взимаются проценты, если иное не предусмотрено договором. Такая же норма содержится и в ст. 819 и 809 Гражданского кодекса РФ. При нарушении срока возврата кредита кредитор вправе требовать с заемщика уплаты неустойки (штрафа, пени). Повышенные проценты, то есть сверх обычно установленных за пользование кредитом, по смыслу пункта 1.7 кредитного договора следовало рассматривать как неустойку, которая могла быть начислена только на сумму кредита, а не на проценты за пользование им».

Точка зрения арбитражного суда в отношении природы повышенных процентов при просрочке возврата кредита представляется совершенно справедливой. Однако трудно согласиться с тем, что кредитор вправе требовать с заемщика уплаты неустойки или процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, только в случае нарушения срока возврата кредита. И если недопустимость начисления указанных процентов на суммы имущественных санкций (например, тех же процентов по ст. 395 ГК РФ) еще как-то можно объяснить тем, что такое начисление

¹¹ СПС «КонсультантПлюс».

¹² Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

¹³ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 4. С. 6–7.

¹⁵ Вестник ВАС РФ. 1997. № 5. С. 92.

означает установление двойной ответственности за одно правонарушение¹⁶, то совершенно непонятно, почему проценты не должны начисляться на сумму процентов как платы за кредит. Возврат кредита является лишь одним из обязательств заемщика по кредитному договору. Кроме этого, в кредитных договорах предусматриваются и другие обязательства заемщика, например, по целевому использованию кредита, исполнение которых может обеспечиваться договорной неустойкой. Обязательство по уплате процентов на сумму кредита представляет собой одно из обязательств, порождаемых кредитным договором. Причем условие кредитного договора о подлежащих уплате процентах на сумму кредита относится к существенным условиям кредитного договора. Проценты эти неразрывно связаны с основным обязательством, поэтому проценты и сумму кредита вполне допустимо рассматривать как единую категорию — «основной денежный долг». Отказ в возможности обеспечения исполнения этого обязательства путем установления договорной неустойки или применения процентов по ст. 395 ГК РФ значительно ущемляет интересы кредитора. В конце концов, почему за просрочку оплаты товара покупателя наказать можно, а за просрочку оплаты пользования деньгами наказать нельзя? Такой запрет нельзя объяснить трудностями расчета процентов: хотя и проценты могут начисляться только на такие проценты, которые капитализированы на соответствующую дату, но непреодолимой трудности такой расчет не представляет. Как уже отмечалось, в гражданском праве имеется пример законодательного решения вопроса о сложных процентах применительно к договору банковского вклада. Устанавливая обязанность банка по начислению процентов на вклад и их выплаты, ГК РФ предусматривает правило о капитализации процентов (п. 2 ст. 839). В п. 15 постановления Пле-

нума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»¹⁷ разъясняется, что, по общему правилу, проценты за просрочку начисляются на все суммы, подлежащие выплате вкладчику, в том числе и на суммы невыплаченных процентов по вкладу. Данный подход представляется совершенно правильным, поскольку капитализированные проценты, подлежащие присоединению к сумме вклада, должны, без сомнения, рассматриваться как часть основного долга.

Совершенно очевидно, что положение п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 о «процентах на проценты» нельзя назвать правильным и безусловным. К тому же оно противоречит п. 1 ст. 811 ГК РФ, согласно которому проценты по ст. 395 начисляются на сумму займа, если иное не предусмотрено законом или договором. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 устранило допущенное противоречие. В соответствии с п. 15 названного постановления «проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в обязательных для сторон правилах либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов. На сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на

¹⁶ Как представляется, данный аргумент не столь однозначен, как кажется на первый взгляд. Однако данный вопрос требует отдельного исследования. Заметим, что в Германии судебная практика исходит из того, что взыскание процентов за просрочку представляет собой возмещение убытков, а не уплату процентов в правовом смысле слова (как плату за кредит). Поэтому условия, позволяющие банкам начислять проценты за просрочку в уплате процентов за просрочку, признаются действительными (см.: Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М.: Статут, 2001. С. 145).

¹⁷ Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.

основании пункта 1 статьи 811 Кодекса не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законом или договором».

Таким образом, если стороны в договоре предусмотрели обязанность должника платить проценты как санкцию (проценты за просрочку, ст. 395 ГК РФ) на проценты как плату за кредит, то в силу принципа свободы договора (п. 1 ст. 420 ГК РФ) и отсутствия запрета, выраженного в нормах гражданского законодательства, такое соглашение всегда следовало бы признавать правомерным.

Определенные ограничения применения сложных процентов предусматривает Концепция развития гражданского законодательства РФ, одобренная Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.¹⁸ Концепция предлагает включить в ст. 395 ГК РФ по-

ложение, не допускающее начисление процентов на проценты, если иное не установлено законом. В то же время по обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов предлагается не допускать, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (подп. «б» п. 5.5 Концепции). Недостатком данного предложения является то обстоятельство, что оно касается лишь процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. Соответствующие ограничения могут быть предусмотрены и для сложных процентов иной правовой природы. Возможно, даже целесообразно дополнить Гражданский кодекс РФ отдельной статьей, предусматривающей основания и ограничения применения сложных процентов в гражданско-правовых обязательствах.

ПРИСТАТЕЙНЫЙ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. — Книга 5. — Т. 1. — М.: Статут. 2006.
2. Иоффе О.С., Мусин В.А. Основы римского гражданского права. — Ленинград, Изд-во Ленинградского ун-та, 1975.
3. Германское право. Часть 1. Гражданское уложение / Пер. с нем. — М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
4. Гражданское право. — Том 4. Учебник. / Отв. ред. Е.А. Суханов. — 3-е изд. — М.: Волтерс Клувер. 2006.
5. Гражданское право. Учебник. — Т. 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — 4-е изд. — М., 2003.
6. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. — М.: Статут. 2001.
7. Карпова Н.В. Проценты по заемному обязательству // Юридический мир. — 2007. — № 1.
8. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. — 2-е изд. — М.: Статут, 2003.
9. Попова О. Сложные проценты в кредитном договоре // Финансовая газета. — 2005. — № 52.
10. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам // Законодательство. — 1997. — № 1.

¹⁸ <http://www.privlaw.ru/conceptiya.rtf>