

УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Тезисы
научной аспирантско-студенческой конференции
экономического и философско-социологического
факультетов УдГУ

Ижевск 2000

СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Тезисы
научной аспирантско-студенческой конференции экономического
и философско-социологического
факультетов УдГУ

Тезисы, представленные на 4-х секциях ФСФ и ЭФ отражают исследовательские интересы и результаты аналитических исследований студентов и аспирантов вышеперечисленных факультетов. В сборник вошли материалы, признанные лучшими на секционных заседаниях.

Проблема языка как реальности

Философское осмысление языка в русле той или иной традиции уже заранее предопределяет как общую направленность исследования, так и ту проблемную область, внутри которой эксплицируются возможности выбранного пути философствования. Философский дискурс в XX веке введом двумя основными методами - тождества и противопоставления, актуализирующими себя через категории субъекта и объекта и возникающие между ними отношения.

Метод противопоставления, наиболее четко сформировавшийся в диалектике Г. Гегеля (тезис - антитезис - синтез), находит свое применение в работах структуралистов (К. Леви-Стросс, Р. Барт) и постструктуралистов (Ж. Батай, М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Делез). Ж. Деррида стремится подвергнуть генеральной деконструкции греческую традицию логоцентризма посредством субстанциализации паузы. Языковая реальность здесь задается в оппозиции означающего и означаемого, что в итоге приводит к утрате знаком значения. Резюмирует опыт объективации знака Ж. Делез. Мета-реальность, проецирующая пустые (голые) знаки, при ближайшем рассмотрении оказывается квази-реальностью, пространство смысла сужается до нуля и превращается в не-бытие.

Научный подход к языку также разграничивает субъект и объект познания. В лингвистике, например, это восходит к концепции Ф. де Соссюра: языковой знак соединяет понятие (означаемое) и акустический образ (означающее); в логике, обеднившей язык до уровня символики и превратившейся, по сути, в один из разделов математического знания, - во всегдашнем (бесконечном) несовпадении логического синтаксиса с логической семантикой. Языку в этом случае отводится роль посредника, относящего или передающего какую-либо информацию о мире. Возникающая таким образом реальность - в самом процессе ее возникновения - теряет собственную самостоятельность, поскольку изначально вторична и по отношению к познающему (субъекту), и по отношению к познаваемому (миру вещей как налично-сущему, т.е. "объективной реальности"). Язык в качестве объективированной связи между субъектом и объектом постоянно вынужден за-

мешать нечто, лежащее вне его бытия.

Принципиально иную позицию при рассмотрении феномена языка обнаруживает философская герменевтика М. Хайдеггера и Г. Гадамера: субъект-объектное тождество утверждается в тождестве бытия и языка. Язык как реальность никогда не выходит за пределы герменевтического круга, так как сам образует последний в бытийном горизонте сказа. Целостность языковой реальности сохраняется в точке тождества (Я), где знак и значение взаимопринадлежны смыслу произносимого. Местоимение точки говорящим Я обеспечивает сущностное единство проговариваемого - понимание и смысл здесь опять же равноисходно тождественны. В результате, проблема несоответствия знака и значения снимается внутри герменевтики через самоидентификацию тождества в границах языковой реальности как собственно языковой.

А.А. Шадрин
аспирант кафедры философии УдГУ

Герменевтический аспект тождества знака и значения

Проблема соответствия знака означаемому занимает едва ли не центральное место как внутри философской системы знания, так и в науках, предметом изучения которых является язык в его функциональной принадлежности к той или иной области познаваемого, - логике, лингвистике, психологии и т. д. Собственно философский анализ представленной темы возможен лишь при условии её рассмотрения в категориях субъекта и объекта и возникающих между ними отношений. В качестве определяющих здесь могут быть обнаружены два подхода, или две традиции. Первая из них непосредственно связана с методом противопоставления (противоречия) внутри субъект-объектного тождества (И. Фихте: $A = \text{не-}A$, Г. Гегель: тезис=антитезис=синтез), где изначально задаются две точки, две части, объединение которых служит конечной целью исследования; и вторая - разработанный Ф. Шеллингом метод диалектики тождества, включающий в себя только одну точку, один принцип, и гарантирующий, таким образом, исходную целостность развёртываемой из него системы ($S=O$, $A=A$, $Я=Я$). Оба подхода находят своё применение и в различных направлениях фило-