

УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Тезисы  
научной аспирантско-студенческой конференции  
экономического и философско-социологического  
факультетов УдГУ

Ижевск 2000

## **СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Тезисы  
научной аспирантско-студенческой конференции экономического  
и философско-социологического  
факультетов УдГУ

Тезисы, представленные на 4-х секциях ФСФ и ЭФ отражают исследовательские интересы и результаты аналитических исследований студентов и аспирантов вышеперечисленных факультетов. В сборник вошли материалы, признанные лучшими на секционных заседаниях.

мешать нечто, лежащее вне его бытия.

Принципиально иную позицию при рассмотрении феномена языка обнаруживает философская герменевтика М. Хайдеггера и Г. Гадамера: субъект-объектное тождество утверждается в тождестве бытия и языка. Язык как реальность никогда не выходит за пределы герменевтического круга, так как сам образует последний в бытийном горизонте сказа. Целостность языковой реальности сохраняется в точке тождества (Я), где знак и значение взаимопринадлежны смыслу произносимого. Местоимение точки говорящим Я обеспечивает сущностное единство проговариваемого - понимание и смысл здесь опять же равносходно тождественны. В результате, проблема несоответствия знака и значения снимается внутри герменевтики через самоидентификацию тождества в границах языковой реальности как собственно языковой.

А.А. Шадрин  
аспирант кафедры философии УдГУ

### **Герменевтический аспект тождества знака и значения**

Проблема соответствия знака означаемому занимает едва ли не центральное место как внутри философской системы знания, так и в науках, предметом изучения которых является язык в его функциональной принадлежности к той или иной области познаваемого, - логике, лингвистике, психологии и т. д. Собственно философский анализ представленной темы возможен лишь при условии её рассмотрения в категориях субъекта и объекта и возникающих между ними отношений. В качестве определяющих здесь могут быть обнаружены два подхода, или две традиции. Первая из них непосредственно связана с методом противопоставления (противоречия) внутри субъект-объектного тождества (И. Фихте:  $A = \text{не-}A$ , Г. Гегель: тезис=антитезис=синтез), где изначально задаются две точки, две части, объединение которых служит конечной целью исследования; и вторая - разработанный Ф. Шеллингом метод диалектики тождества, включающий в себя только одну точку, один принцип, и гарантирующий, таким образом, исходную целостность развёртываемой из него системы ( $S=O$ ,  $A=A$ ,  $Я=Я$ ). Оба подхода находят своё применение и в различных направлениях фило-

софской мысли XX века, в частности, в аспекте взаимоотношений знака и значения.

Философская герменевтика М. Хайдеггера и Г. Гадамера, продолжая путь, намеченный Шеллингом, утверждает субъект-объектное тождество в тождестве бытия и языка. Попытаемся проследить, при каких обстоятельствах подобное «перерождение» становится возможным и уместно ли здесь говорить о некоем «возрождении» тождества как принципа, способного по-новому осветить интересующую нас проблему означающего и означаемого.

Доклад М. Хайдеггера «Закон тождества» ставит своей целью осмыслить, что представляет собой формула  $A=A$ , при помощи которой обычно выражают отношение (содержание) тождественности. Отношение равенства двустороннее. Оно проявляет себя именно как отношение двух - равнозначных или равномерных - величин. Но латинское «idem» - «то же самое» - говорит о том, что «нечто может быть тем же самым, обходясь только одной стороной»<sup>7</sup>.

$A=A$  свидетельствует о равенстве, но не обозначает  $A$  как то же самое. Формулировка, точно раскрывающая то, что закон тождества хотел бы выразить, гласит:  $A$  есть  $A$ .

Далее Хайдеггер приводит одно из высказываний Платона («Теперь каждое из двух, несомненно, есть иное, однако само в себе - то же самое», «Софист» (254 d) ) и заключает следующее: всякое нечто само по себе есть не только то же самое, но, прежде всего, оно есть то же самое по отношению к себе.

Однако, единение в единстве «даёт лишь очевидность абстрактной тождественности»<sup>8</sup> Поиск указания на выраженную сопричастность тождества существу всего сущего обращает взгляд Хайдеггера на сердцевину формулировки  $A$  есть  $A$  - на «есть»: «Закон тождества выражает нечто относительно бытия сущего. В качестве закона мышления он имеет значение только в той мере, в какой он есть закон бытия, говорящий: всякому сущему как таковому присуще тождество, единство с самим собой»<sup>9</sup>.

Теперь перед нами возникает тождество бытия и мышления, изречение Парменида («Одно и то же - внимать (мыслить) и быть») лишь подтверждает уже произнесённое - услышанное Хайдеггером в «есть».

<sup>7</sup> Хайдеггер М. Разговор на просёлочной дороге. М.: Высшая школа, 1991. С.69

<sup>8</sup> Там же. С.70

<sup>9</sup> Там же С. 71

Но Парменид задаёт загадку: что значит «одно и то же» (как-то же самое)?

Очевидно, мышление и бытие взаимопринадлежны тому же самому и вместе исходят из него одного. Причём если взаимность может быть каким-то образом ограничена, то принадлежность, акцентированная Хайдеггером, вводит нас в открытость - человека и бытия друг другу - как таковую.

Соприсутствие взаимопринадлежности коренится в Событии: «Слово «Событие» мы должны теперь использовать как ведущее слово в деле мышления (...). Как понятое таким образом ведущее слово, оно так же непереводаемо, как греческое ведущее слово «логос» и китайское «дао». Слово «Событие» означает лишь то, что мы порой называем «случай» или «происшествие». (...) То, что им обозначается, имеет место лишь как единичное, нет, не однородное, но единственное».<sup>10</sup>

Событие как событие оказывается для человека ближайшим - тем самым одним и тем же, в котором и из которого мышление и бытие соответствуют единству целого. Отсюда - не событие имеет отношение к тождеству, а, наоборот, «тождество имеет много отношений, если не все, к Событию»<sup>11</sup>.

«Сущность тождества есть собственность Сбывающегося»<sup>12</sup>. И далее: «В Событии мы обретаем сущностное мерцание того, что изречается речью, того, что было однажды названо домом бытия»<sup>13</sup>.

То, к чему пришёл Хайдеггер в результате осмысляемой им сущности тождества, явленного в событии речи, снимает проблему несоответствия знака означаемому, поскольку тождество бытия и мышления, тут же развертывающееся («перерождающееся») в паре тождеств бытие=язык и язык=мышление, уже всегда обнаруживает бытие языка как себестождественное («возрожденное»), то есть реализовавшее тождество знака и значения.

Работа Хайдеггера «Путь к языку» как бы очерчивает собой герменевтический круг, в котором направление и способ круговращения определяются самим языком. Поэтому «дать слово языку как языку» - значит освободить (отпустить) последний от себя к себе с един-

---

<sup>10</sup> Хайдеггер М. Разговор на просёлочной дороге. М.: Высшая школа, 1991. С.69

<sup>11</sup> Там же. С.78.

<sup>12</sup> Там же. С.78

<sup>13</sup> Там же. С.78.

ственной целью: нащупать в переплетении языка «развязывающую» его нить.

«В области языка открывается многосложность элементов и взаимосвязей. Они подверглись учёту, однако не были приведены в связь. В ходе их перечисления, т.е. того первоначального учёта, когда нет ещё счёта числами, были добыты свидетельства взаимопринадлежности элементов. Подобный учёт всегда ведётся в расчёте на приведение взаимопринадлежащих элементов к единству, однако, не способен вывести это единство на свет»<sup>14</sup>.

Искомое единство области языка Хайдеггер называет разбиением или размещением, внутри которого обнаруживают себя говорящие. Говорящие высказываются, в то время как сам язык коренится именно в горизонте сказа. Хотя сущность указывания не находит себя ни в каком знаке, тем не менее все они возникают из указывания, «в области которого и для целей которого они могут быть знаками»<sup>15</sup>. Поскольку знак и значение взаимопринадлежны событию речи, то языковая реальность (сказ) содержит их в качестве само указывания явного.

Между тем, сам язык как сказ есть указывание: «Он освобождает присутствующее в то или иное его присутствие, высвобождает отсутствующее в то или иное его отсутствие»<sup>16</sup>. Хайдеггер выделяет особление как побуждающее в указывании сказа. Особление есть событие в его осуществлении, собственно происходящее, пребывающее в языке.

Таким образом, путь к языку оказывается мыслью, следующей за существом языка, говорящей ему вслед то, что он предоставляет нам в горизонте собственного сказа.

Г. Гадамер подчёркивает, что языковой опыт мира абсолютен<sup>17</sup>. Однако основополагающая связь между языком и миром не означает опредмечивания последнего, поскольку то, что является предметом познания в высказывании, уже всегда окружено мировым горизонтом языка. Речь здесь идёт, по сути, о единстве языковой реальности, внутри которой не может быть опредмечено нечто инородное, то есть внеязыковое. Мир всецело заключён в языке и сохраняет собственную целостность только в его пределах (язык=мир).

<sup>14</sup> Хайдеггер М. *Время и бытие: Статьи и выступления*. М.: Республика, 1993. С.264

<sup>15</sup> Там же. С.266

<sup>16</sup> Там же. С.268

<sup>17</sup> Гадамер Г. Г. *Истина и метод: Основы философской герменевтики*. М.: Прогресс, 1988. С.520

В итоге, проблема несоответствия знака и значения снимается внутри герменевтического круга в исходном принципе тождества бытия и языка. Названной проблемы не существует до тех пор, пока соблюдается целостность языковой системы, не выходящей за границы собственной реальности как собственно языковой.

А.А. Шадрин  
аспирант кафедры философии УдГУ

### **Проблема дискурсивной позиции субъекта в концепции Ж. Лакана**

Работы Ж.Лакана, посвященные проблеме субъекта и его позиции в дискурсе (в частности, “Инстанция буквы в бессознательном или судьба разума после Фрейда”, “Ниспровержение субъекта и диалектика желания в бессознательном у Фрейда” и др.) повлекли за собой не только пересмотр ряда положений классического психоанализа в его европейском (французском) варианте, но, также, существенно повлияли на развитие философского структурализма (Ж.Батай, Р.Барт) и постструктурализма (Ж. Делез, Ж. Деррида). В постструктурализме, например, концепция Лакана, стимулировала поиск предельных оснований философской дискурсивности, что привело (через критику декартовского тезиса) к децентрализации субъекта познания и возникновению значительных трудностей, связанных с введением в философию “нулевых” конструктов мышления.

Поэтому вопрос Лакана “о том, тождествен ли я, когда я говорю о себе, тому, о ком я говорю”, можно охарактеризовать как основной, сопровождающий любую, – в том числе и предпринятую нами ниже – попытку определения места, занимаемого в речи субъектом говорения.

Проблема здесь, на наш взгляд, заключается в следующем. С одной стороны, говорящий уже каким-то образом – в той или иной форме – всегда представлен в речевом потоке, с другой же – та форма или те означающие, которые он при этом использует, в пределе постоянно отсылают его к ближайшему для него знаку. Таковым является местоимение “я”. Но поскольку “я” говорящего в качестве я-артикулирующего не указывает ни на что, кроме самого себя, постольку оно оказывается пустым именем, обладающим пустым смыс-