

Congressus XI. Internationalis Fenno-Ugristarum
Piliscsaba, 9-14. VIII. 2010

Pars II

Summaria acroasium in sectionibus



Piliscsaba, 2010

Redegunt

Sándor Csúcs
Nóra Falk
Viktória Püspök
Viktória Tóth
Gábor Zaicz

Borító: Kemény Márton
Fotók: www.btk.ppke.hu

ISBN 978-963-88954-0-0 Ö
ISBN 978-963-88954-2-4 (Pars II.)

© Reguly Társaság, 2010

Чувашском Поволжье. Преобладание в этой посуде толченой раковины свидетельствует о вероятном участии в ее производстве представителей пермского (коми и удмурты) населения. Примесь шамота наиболее характерна для поволжских финнов (марийцы). Смешанный рецепт – раковина и шамот – означает участие в изготовлении изделий удмуртов и марийцев. Формообразование и орнаментация посуды, примеси дресвы и особенно песка в целом свидетельствуют об организующем начале славян-керамистов.

Мельникова, Ольга

Ижевск

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ОТВЕТЫ В ИСТОРИИ АРХЕОЛОГИИ УРАЛА

Традиционно исследуя историю археологии России, в качестве критериев ее периодизации ученые избирают внутринаучные факторы: развитие научного знания, деятельность выдающихся ученых. Как правило, выделяется несколько таких периодов: археология донаучного периода, XVIII в., первая половина XIX в., вторая половина XIX–начало XX вв., период советской археологии, современная археология, ведущая начало с 90-х гг. XX в. Нюансы касаются хронологии рубежей между периодами, выделения этапов, их наименование.

Однако возникновение и развитие науки невозможно рассматривать в изоляции от политических, социальных, экономических, культурно-антропологических факторов, находящихся в непрерывном взаимном влиянии. Это не могло не отразиться на истории археологии в России, в том числе региональной. Одним из таких регионов является Урал, где исторически археология имеет в обществе устойчивый интерес. Признавая роль внутринаучных факторов в развитии археологии, нельзя игнорировать тот факт, что нередко направления и темпы становления науки, исследовательские приоритеты, концептуальные модели прошлого, само научное сообщество формировались как ответы на внешние по отношению к науке общественные, а зачастую политико-идеологические вызовы. Особо остры вызовы современности как общественного, так и экономического характера. Они зачастую ставят под вопрос сформировавшиеся в археологическом сообществе приоритеты в области научной деятельности (теории науки, методики организации и проведения полевых исследований, представления о ценности археологических объектов).

Поэтому полезно в исторической ретроспективе осмыслить опыт уральской археологии с целью понимания роли общественно-политических вызовов и адекватности исследовательских ответов на них археологического сообщества. Очевидно, что существующие периодизации истории археологии, основанные на внутринаучных факторах ее развития, отражают содержание этих ответов. Но и вызовы, на которые были получены эти ответы, должны быть выделены и оценены.