



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
(МГЮА) имени О.Е. КУТАФИНА

МАТЕРИАЛЫ
МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ,
ПОСВЯЩЕННОЙ 15-летию
КОНСТИТУЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Том 2

МОСКВА 2009

Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации. Том 2 / ответ. ред. И.М. Мацкевич, Е.С. Шугрина. — М., 2009. — 568 с.

3 декабря 2008 года в Московской государственной юридической академии была проведена международная научно-практическая конференция, в которой приняло участие в очной или заочной форме более 500 ученых из разных городов Российской Федерации, а также из Украины, Казахстана, Беларуси. В предлагаемый сборник включены тезисы докладов, подготовленных для конференции.

В первый том включены материалы государственно-правового блока, объединяющего секции конституционного и муниципального права, теории и истории государства и права, административного права. Во второй том включены материалы гражданско-правового, уголовно-правового и международно-правового блоков.

Сборник рекомендуется для научных сотрудников, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также студентов. Может быть полезен представителям органов государственной власти и местного самоуправления — депутатам, иным выборным лицам, государственным и муниципальным служащим.

согласия или об отказе в таковом. В основе принятия решения о даче согласия на проведение следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, лежит его убеждение, сформированное на предоставленных ему материалах.

Судебное санкционирование является самостоятельным направлением деятельности суда. При судебном санкционировании правоотношения возникают между стороной обвинения в лице дознавателя, следователя, прокурора и судьей. У судебного санкционирования имеется самостоятельный предмет, в качестве которого выступает согласие (несогласие) суда на проведение следственных действий, ограничивающих права и свободы граждан. Судебное санкционирование не является формой реализации правосудия, так как в данном случае суд не разрешает спора.

Е. Ф. Тензина,

канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности УдГУ, г. Ижевск

ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Частное обвинение является старейшей формой организации уголовного процесса. Однако, несмотря на столь давнюю историю существования, до сих пор правовое регулирование данного института далеко от совершенства. В частности до сих пор не урегулированным остается вопрос об основаниях и порядке разрешения мировым судьей гражданского иска при производстве по уголовному делу частного обвинения¹.

Процессуальный порядок производства по уголовным делам частного обвинения подчиняется общим правилам судопроизводства с учетом особенностей, установленных ст. 318, 319, 321 УПК РФ. Такой подход обусловлен, прежде всего, особой правовой

¹ Речь идет об уголовных делах, возбуждаемых путем подачи заявления непосредственно мировому судье.

природой частного обвинения и стремлением законодателя упростить и ускорить порядок рассмотрения дел без ущерба для гарантий прав участников процесса.

Согласно ст. 318 УПК РФ, уголовное дело о преступлениях, указанных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, возбуждается путем подачи заявления в суд, которое должно отвечать требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ, среди которых нет указания на возможность заявления гражданского иска. Однако с учетом общих положений уголовно-процессуального закона, в том числе, руководствуясь ч. 1 ст. 11 УПК РФ, мировой судья при приеме заявления должен разъяснить заявителю его права, в том числе и право заявления гражданского иска. При этом необходимо учитывать, что сумма иска не должна превышать 500 МРОТ.

Судебное разбирательство по уголовным делам частного обвинения осуществляется по общим правилам судебного производства с учетом особенностей, заложенных в главе 41 УПК РФ. Следовательно, все основополагающие принципы и общие условия уголовного судопроизводства РФ в равной мере распространяются на уголовные дела указанной категории, в том числе и при рассмотрении гражданского иска. Так, не вызывают вопросов случаи разрешения уголовно-правового конфликта с постановлением приговора. Заявленный гражданский иск должен быть разрешен одновременно с вопросами, разрешаемыми мировым судьей при постановлении приговора (ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Однако большинство уголовных дел частного обвинения завершаются решением о прекращении производства. В науке уголовно-процессуального права общепризнано, что, помимо общих оснований прекращения производства по уголовным делам, для дел частного обвинения характерны и специфические, присущие только им ¹. К числу последних, бесспорно, относятся: примирение потерпевшего с обвиняемым и отказ частного обвинителя от обвинения. Каково должно

¹ *Гричаниченко А.* Проблемы прекращения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право. 2006. №3. С. 62. *Петрова О.В.* Проблемы производства по делам частного обвинения // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. — Курск, 2007. Ч. 1. С. 180.

быть решение по заявленному гражданскому иску, законодателем не определено, официальных разъяснений также не приводится. В результате правоприменитель вынужден «обходить стороной» разрешение заявленного по уголовному делу гражданского иска.

На наш взгляд, проблема вполне разрешима. Так, наиболее распространенным основанием для прекращения производства по уголовному делу выступает примирение сторон (ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319 УПК РФ). Прекращение по данному основанию допускается на любом этапе судебного разбирательства вплоть до удаления мирового судьи в совещательную комнату для постановления приговора. Примирение сторон выступает результатом отказа потерпевшего от права осуществления уголовного преследования (ст. 22 УПК РФ), что не означает отказа от материальных претензий. В данном случае считаем возможным применение аналогии положений ч. 4 ст. 213 и ч. 2 ст. 306 УПК РФ. Поэтому, принимая решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, мировой судья в постановлении должен отразить и решение по заявленному гражданскому иску, указав, что оставляет иск без рассмотрения. Такой подход позволит гражданскому истцу в последующем отстаивать свои материальные притязания в порядке гражданского судопроизводства.

Вторым специфическим основанием для прекращения уголовного дела исследуемой категории является отказ частного обвинителя от обвинения. При этом отказ может быть выражен в двух формах: во-первых, в прямой (письменной либо устной) форме, во-вторых, неявкой обвинителя в суд без уважительной причины. В обоих случаях мировой судья принимает решение о прекращении уголовного дела, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Как правило, по исследуемой категории уголовных дел частный обвинитель и гражданский истец совпадают в одном лице. Поэтому, принимая решение о прекращении производства по делу, мировой судья, руководствуясь ч. 3 ст. 250 УПК РФ, должен оставить иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом также сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.