

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

X 62.Я43  
А 437

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА  
РОССИИ И СТРАН СНГ – 2008**

**ЧАСТЬ III**

**МАТЕРИАЛЫ X МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,  
посвященной 65-летию  
Южно-Уральского государственного университета,  
15-летию специальности «Юриспруденция»  
в Южно-Уральском государственном университете  
10-му юбилейному выпуску сборника конференции,  
5-летию Юридического факультета  
3-4 АПРЕЛЯ 2008 ГОДА**

**ЧЕЛЯБИНСК  
2008**

Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2008 г.: Материалы X международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию Южно-Уральского государственного университета, 15-летию специальности «Юриспруденция» в Южно-Уральском государственном университете посвященной 10-му юбилейному выпуску сборника конференции, 5-летию Юридического факультета, 3-4 апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. Ч.III. – 346 с.

Сборник материалов X международной научно-практической конференции посвящен актуальным проблемам теории и практики совершенствования законодательства права современности.

1. В третьей части сборника представлены исследования по проблемам криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права; проблемы развития уголовно-процессуального права и криминалистики. Проблемы совершенствования судебной системы и правоохранительных органов.

Издание адресовано специалистам в области юриспруденции, аспирантам, адъюнктам, слушателями студентам Юридических факультетов ВУЗов, сотрудникам правоохранительных органов.

**ISBN 5-94289-006-4**

## К ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛ.40 УПК РФ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Устоявшееся в научном мире мнение о необходимости упрощенного судопроизводства в уголовном процессе не означает такое же единство в вопросе о формах его проявления. Одна из форм упрощенного судопроизводства закреплена в гл. 40 УПК РФ, в которой установлен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Так, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если обвиняемый заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые по Уголовному кодексу РФ не превышает десяти лет лишения свободы.

Основанием для применения особого порядка служит волеизъявление обвиняемого, а условием - отсутствие возражений со стороны государственного обвинителя, частного обвинителя и потерпевшего. Кроме того, судья должен удостовериться в том, что:

- обвиняемый сознает характер и последствия заявленного ходатайства;
- ходатайство было заявлено им добровольно и после консультации с защитником.

Несмотря на широкое обсуждение рассматриваемого института в науке, какой-либо четкой концепции его внедрения в российский уголовный процесс высказано не было<sup>1</sup>. В частности возникает вопрос об условиях применения гл. 40 УПК РФ при производстве по уголовным делам частного обвинения.

К сожалению, четкости разъяснений нет и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №60 от 5 декабря 2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». Так, согласно п. 8 Постановления «в особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения... При этом мировой судья в соответствии с требованиями ст. 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, выяснить у него, желает ли оно воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности».

Однако вряд ли возможен однозначный подход в разрешении ходатайства о применении гл. 40 УПК РФ по делам частного обвинения. Так, в случае возбуждения дела частного обвинения путем подачи заявления мировому судье применение особого порядка производства считаем недопустимым по двум причинам:

1. в силу особенностей доказательственной деятельности при рассмотрении указанной категории дел. Согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ, мировой судья вправе постановить приговор и назначить подсудимому наказание, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Но предварительное расследование по данным делам чаще всего не проводится, обвинение формулируется частным обвинителем внепроцессуальным путем, подтверждается сведениями, которые приобретают форму доказательств лишь в судебном следствии после их оценки мировым судьей с участием сторон. Только в судебном следствии в условиях состязательности проверяется и оценивается относимость, допустимость, достоверность собранных участниками сведений, устанавливается их достаточность для вынесения решения. На момент разъяснения мировым судьей прав сторонам (в стадии

\* Тензина Елена Фанавиевна, к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности УдГУ г. Ижевск.

<sup>1</sup> См.: Лазарева В. Новый УПК: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением//Уголовное право. – 2002. – №2. – С. 67; Петрухин И. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе//Рос. юстиция. – 2003. – №2. – С. 24; Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики): Автореф. ... дис.канд.юрид. наук. – Ижевск, 2004. – С.18; Зинатуллин З.З., Зинатуллин Т.З. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности. – Ижевск, 2007. – С.84.

подготовки к судебному заседанию) отсутствует правовое основание для применения особого порядка принятия судебного решения, установленного в гл. 40 УПК РФ;

2. в связи с отсутствием правовой регламентации порядка заявления ходатайства. Так, согласно ч.2 ст. 315 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением лишь в двух случаях:

1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, в порядке установленном ст.217-218 УПК РФ;

2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

Приведенные законодателем случаи не имеют место при производстве по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым путем подачи заявления в суд.

Иначе следует решать поставленный вопрос, если по делу частного обвинения проводилось предварительное расследование (ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ). В этом случае полноценная доказательственная деятельность осуществляется компетентными должностными лицами (ч. 1 ст. 86-88 УПК РФ). При ознакомлении обвиняемого с материалами окончательного предварительного расследования должностное лицо разъясняет право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Мировой судья, назначая судебное заседание, при соблюдении условий, предусмотренных в ст. 314 УПК, выносит решение об особом порядке рассмотрения дела.

Таким образом, учитывая особенности доказательственной деятельности при рассмотрении уголовных дел частного обвинения применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного в гл. 40 УПК РФ, считаем возможным лишь при условии производства предварительного расследования по данной категории дел.

В уголовно-процессуальном законе не указано, какое решение должен принять мировой судья, если, убедившись в обоснованности обвинения, с которым согласен обвиняемый, придет к выводу об иной юридической оценке его действий. Допустимо ли изменение обвинения в пределах ст. 252 УПК РФ мировым судьей самостоятельно? Иначе говоря, может ли он применить закон о менее тяжком преступлении и более мягком наказании по сравнению с содержащимся в обвинении (обвинительном заключении, обвинительном акте)? Допустимо ли прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон при применении особого порядка? Возможно ли применение особого порядка при соединении в одно производство основного и встречного заявлений?

На часть поставленных вопросов ответ дан Пленумом Верховного Суда РФ в п. 12 Постановления № 60 2006 г.: «...в частности, содеянное обвиняемым может быть перевалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения и т.д.), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются»<sup>1</sup>.

Что касается возможности применения особого порядка согласно гл. 40 УПК РФ, в случае соединения в одном производстве основного и встречного заявлений, с учетом особенностей самого уголовно наказуемого конфликта нецелесообразно комплексное применение двух рассматриваемых институтов. Вряд ли обвиняемый согласится с предъявленным ему обвинением, ибо свою позицию по делу он определил, предъявив встречное заявление.

---

<sup>1</sup> Однако необходимо отметить, что Верховный Суд РФ по данному вопросу прежде занимал иную, диаметрально противоположную позицию. В частности в ранее изданном постановлении № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в п. 28 Верховный Суд РФ указывал возможность постановления лишь «...обвинительного приговора. Поэтому в тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения дела или оправдания подсудимого, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке». В последующем п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 60 2006 г. приведенное положение было отменено.