

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ВЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛИАЛ ВЯТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО
УНИВЕРСИТЕТА в г. ИЖЕВСКЕ**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ
АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Материалы Всероссийской научно-практической конференции,

г. Ижевск, 15 апреля 2010 года

УДК 304.2
ББК 60.02я431
С 69

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Вятского государственного гуманитарного университета*

Научные редакторы (филиал Вятского государственного гуманитарного университета в г. Ижевске):

– В. Е. Аверьянов, кандидат физико-математических наук, зав. кафедрой гуманитарных, естественнонаучных дисциплин и информационных технологий;

– Е. Ю. Войнова, кандидат психологических наук, доцент кафедры экономики и управления, начальник отдела научно-методической работы;

– А. В. Тихонова, кандидат экономических наук, зав. кафедрой бухгалтерского учета и анализа;

– Н. Г. Якушева, кандидат юридических наук, зав. кафедрой правовых дисциплин

С69 Социально-экономические и правовые аспекты развития общества в современных условиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции, г. Ижевск, 15 апреля 2010 года / науч. ред. В. Е. Аверьянов, Е. Ю. Войнова, А. В. Тихонова, Н. Г. Якушева. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2010. – 207 с.

ISBN 978-5-93825-836-5

Вниманию читателей предлагаются материалы Всероссийской научно-практической конференции, отражающие результаты научных исследований преподавателей и студентов вузов Российской Федерации, а также опыт специалистов в решении ряда актуальных проблем в различных сферах деятельности.

В сборнике рассмотрены некоторые перспективные направления и проблемы в сферах экономики, менеджмента, юриспруденции и информационных технологий, связанные с выявлением недостатков, проблем и путей их решения на сегодняшний день.

Материалы сборника адресуются как преподавателям, студентам, так и широкому кругу специалистов по направлениям представленных исследований.

УДК 304.2
ББК 60.02я431

ISBN 978-5-93825-836-5 © Вятский государственный
гуманитарный университет (ВятГГУ), 2010
© Филиал Вятского государственного
гуманитарного университета в г. Ижевске, 2010

Наука всегда оказывается не права.
Она не в состоянии решить
ни одного вопроса,
не поставив при этом десятка новых.
Джордж Бернард Шоу

Развитие законодательства на современном этапе

Развитие рыночных отношений, построение правового государства, развитие гражданского общества в Российской Федерации, выход из экономического кризиса, защита прав и интересов граждан – это лишь небольшая часть актуальных проблем, от решения которых в настоящее время зависит судьба Российского государства в целом. Появление новых общественных отношений диктует необходимость их урегулирования нормами права.

Проблема наличия пробелов характерна для любого законодательства, однако она особенно ярко дает о себе знать в условиях развития Российского законодательства, когда на смену одной системе управления пришла другая, которая пока еще не может охватить всех вопросов и заполнить все пустоты правовой действительности.

Ниже рассматриваются актуальные проблемы развития законодательства в современном обществе.

Некоторые проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве

*Л. Г. Татьяна, М. А. Хлыбов
(г. Ижевск)*

В гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1], введенной федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1], предусмотрен новый для нашего процесса институт – досудебное соглашение о сотрудничестве. Согласно определению, данному в п. 61 ст. 5 УПК РФ, оно представляет собой договор между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Из содержания гл. 40.1 УПК не вполне ясно, требуется ли согласие обвиняемого при применении особого порядка принятия судебного решения в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Подозреваемый или обвиняемый в своем ходатайстве о заключении досудебного согла-

шения о сотрудничестве указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления и т. д. Однако в нем он не указывает то, что признал, что именно он совершил преступление; он лишь оказывает содействие в раскрытии и расследовании преступления. Предположим такой случай, что произошло преступление, например разбойное нападение, наш подозреваемый или обвиняемый был в роли того, кто отвезет всех в укромное место, то есть в роли пособника. Выполнив все действия, наш пособник попадает в руки правосудия и подозревается в совершении преступления, идет на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако его роль в вышеназванном преступлении не столь важна, и он не признает своей вины, он лишь готовит себе на крайний случай путь к отступлению: если уж признают меня виновным, наказание будет смягчено ввиду выполнения условий досудебного соглашения о сотрудничестве. При всей абсурдности данной ситуации она вполне с точки зрения закона возможна. Конечно, вполне возможен и другой случай, когда «злодей» один совершает преступление и, заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, признает, что он совершил данное преступление.

В самой гл. 40.1 предусмотрено, что судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, с учетом требований ст. 317.7 УПК РФ. А в ст. 316 УПК (вообще глава, куда она входит, посвящена особому порядку принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением) указывается, что подсудимый соглашается с предъявленным ему обвинением. Является ли согласие подсудимого с обвинением частью порядка, установленного ст. 316 УПК РФ, весьма спорно, кроме того, в самой же статье предусматривается отказ подсудимого от признания вины. Нам бы хотелось отметить, что в случае, если при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в обязательном порядке требовалось бы согласие с обвинением, смысл разделения гл. 40 и 40.1 УПК РФ в значительной степени бы терялся, законодателю проще было бы, например, сделать одну общую главу – заключение соглашения о сотрудничестве с согласием с предъявленным обвинением. Мы приходим к выводу, что согласие обвиняемого или подозреваемого с обвинением для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве не требуется.

Основания для отказа следователем, руководителем следственного отдела и прокурором в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве в законе не указаны. При этом отказ следователя, в отличие от решения об удовлетворении ходатайства, не требует его предварительного согласования следователем с руководителем следственного органа, но может быть обжалован руководителем следственного органа. Возникает резонный вопрос: на каком же основании следователь, прокурор или руководитель следственного органа может отказать в удовлетворении ходатайст-

ва? Одно основание прямо предусмотрено в законе вне рамок – с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Остальное остается в полном усмотрении следователя. Можно предположить следующий критерий удовлетворения ходатайства – целесообразность. Когда же оно целесообразно? Исходя из цели данного института, оно целесообразно, когда подозреваемый или обвиняемый может реально помочь следствию в раскрытии и расследовании преступления, когда преступление либо не раскрыто, либо раскрыто не полностью, не изобличены все соучастники преступления, не найдено имущество и т. д.

К нецелесообразности можно отнести следующие мотивы: очевидная ложность или недостоверность ходатайства либо его явная запоздалость, когда преступление уже полностью раскрыто, все соучастники выявлены, полностью изобличены и т. д.

По нашему мнению, заключения соглашения о сотрудничестве можно рассматривать как право обвиняемого или подозреваемого и при отсутствии вышеназванных препятствий оно должно в безусловном порядке удовлетворяться.

Также недостаточно регламентирован вопрос о переходе в общий порядок рассмотрения дела при несоблюдении условий соглашения о сотрудничестве. Согласно ч. 3 ст. 317.6 УПК при заключении соглашения в отсутствие защитника, либо при отсутствии добровольности со стороны обвиняемого при его заключении, либо при не подтверждении государственным обвинителем активного содействия обвиняемого следствию судебное разбирательство должно быть назначено в общем порядке. Как следует из смысла ч. 1 ст. 317.4 УПК, уголовное дело должно быть выделено в отдельное производство, и для рассмотрения уголовного дела в общем порядке возникнет необходимость в их соединении, допросе лиц, которые были изобличены подсудимым, что создаст существенную угрозу для безопасности подсудимого и членов его семьи. По нашему мнению, суд при рассмотрении дела в особом порядке не должен вторгаться в вопросы обоснованности обвинения, доказанности вины и реальности изобличения других соучастников. Ответственность за принятие решения о рассмотрении дела в особом порядке должна лежать на сторонах обвинения и защиты, а суд, в соответствии с принципом состязательности, обязан лишь обеспечить соблюдение правил судебного разбирательства и принять только одно решение – приговор, назначив наказание в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ и ст. 316 УПК.

Далее необходимо отметить, что остается неурегулированным вопрос о моменте заявления ходатайства.

Так, ходатайство о согласии с предъявленным обвинением и рассмотрении дела в особом порядке может быть заявлено согласно ч. 2 ст. 315 УПК только после ознакомления с материалами дела с отметкой в протоколе ознакомления либо в ходе предварительного слушания. В первом случае обви-

няемому не дается времени на обдумывание, и при отсутствии оснований для проведения предварительного слушания, предусмотренных ч. 2 ст. 229 и п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК, обвиняемый лишается возможности рассмотрения дела в особом порядке. Целесообразнее было бы закрепить в ч. 2 ст. 315 и ст. 222 УПК [2] право обвиняемого на заявление такого ходатайства после получения обвинительного заключения или акта с его предоставлением непосредственно в суд в течение 3 суток. После получения обвинительного заключения (акта) обвиняемому становится понятно, какими доказательствами подтверждается обвинение и, соответственно, дальнейшая перспектива разрешения дела.

Однако и в этом случае не каждый обвиняемый обладает юридическими познаниями или имеет возможность проконсультироваться с адвокатом после ознакомления с обвинительным заключением (актом). Поэтому лишение обвиняемого возможности заявления ходатайства об особом порядке в подготовительной части судебного разбирательства до начала рассмотрения дела по существу приводит к ущемлению его прав, в том числе на рассмотрение дела в особом порядке и на предусмотренные законом привилегии при соблюдении остальных условий. Недостаточный профессионализм следователей и дознавателей приводит к тому, что большинству обвиняемых даже не разъясняется особый порядок после ознакомления с материалами дела. По нашему мнению, целесообразно ввести возможности подачи ходатайства об особом порядке рассмотрения дела в подготовительной части судебного заседания.

Недостаточно четко решен вопрос и о моменте заключения соглашения о сотрудничестве. Если ч. 2 ст. 317.1 УПК предоставляет подозреваемому и обвиняемому право на заявление ходатайства в любой момент с начала уголовного преследования и до момента объявления об окончании предварительного расследования, то прокурор, удовлетворив такое ходатайство, составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, в котором наряду с другими данными указывает «описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. п. 1–4 ч. 1 ст. 73 УПК» и квалификацию содеянного. Думается, что на момент начала предварительного расследования у следователя, а тем более у прокурора еще недостаточно сведений для составления столь подробного соглашения, которого стороны должны придерживаться до момента принятия судебного решения. Тем самым создаются предпосылки для злоупотреблений.

Примечания

1. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.