

Министерство образования и науки Российской Федерации
Министерство образования и науки Удмуртской Республики
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»
Институт права, социального управления и безопасности

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Материалы межрегионального
научно-практического семинара
(4 февраля 2010 г.)

Ижевск 2010

ББК 67

П 68

Ответственный редактор доктор юридических наук, профессор
З.З. Зинатуллин

П 68 Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара (4 февраля 2010 г.) / отв. ред. З.З. Зинатуллин. Ижевск: *Jus est*, 2010. 100 с.

ББК 67

3.3. Зинатуллин*
В.Г. Ившин**

Досудебное соглашение о сотрудничестве как средство обеспечения ответственности за преступление

В первое десятилетие XXI в. Россия вошла с из года в год возрастающей преступностью. Статистика – яркое этому свидетельство. Если в 2001 г. мы вплотную подошли к трехмиллионному рубежу числа зарегистрированных преступлений (2 968 255), то в 2005 г. перевалили за 3,5 млн. (3 554 738), а в 2006 г. едва не форсировали четырехмиллионный рубеж (3 855 373)¹.

Рост преступности в эти годы не миновал и Удмуртию. Если в 2001 г. в Удмуртской Республике было зарегистрировано 30 503 преступления, то в 2005 г. их стало 54 155, а в 2006 г. – 65 260².

Следует при этом отметить, что, по авторитетному утверждению таких ученых, как академик В.Н. Кудрявцев, профессор В.В. Лунев, З.Д. Еникеев и других, да и наших исследователей, реальная преступность в 4-5 раза выше³.

Что касается раскрываемости преступлений, то во все эти годы она колебалась в пределах 40 %; по Удмуртии в 2006 г. она равнялась лишь 33,4 %. Причем такой, хотя и низкий, но еще не совсем провальный процент раскрываемости удалось удержать благодаря сельским районам (в Красногорском – 74,4 %; Киясовском – 67,7 %; Каракулинском – 63,1 % и т.д.), в то время как в целом по г. Ижевску он равнялся 25,1 %, а по Ленинскому ОВД г. Ижевска и вовсе составил лишь 19,7 %⁴.

Ситуация складывалась весьма и весьма нехорошая. Угроза выхода преступности из-под контроля становилась вполне реальной. Проблема обеспечения ответственности за совершение преступлений, которая во все времена оставалась актуальной

* Д.ю.н., профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности УдГУ.

** Директор Института права социального управления и безопасности, к.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии УдГУ.

(вспомним заповеди Моисея и высказывания Чезаре Беккария, В.И. Ленина⁵), обострилась с особой силой.

Нужны были решительные меры – социально-экономические, организационно-правовые.

Президент России В.В. Путин, развивая свои высказывания о необходимости обеспечения неотвратимости ответственности за преступления⁶, в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации обращает внимание на социальную ответственность каждого за свои действия⁷.

Одним из первых шагов Президента России Д.А. Медведева в области борьбы с преступностью становятся меры по искоренению коррупции («Национальный план противодействия коррупции» от 31 июля 2008 г., Федеральный закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г.; и др.). Вопрос об обеспечении неотвратимости ответственности за преступления проходит лейтмотивом во всех последующих выступлениях Президента Российской Федерации⁸.

Предпринимаются меры по улучшению структуры и кадрового состава судебных и других правоохранительных органов; оснащению их современными научно-техническими средствами, обеспечивающими более эффективную и оперативную деятельность; корректируется законодательная база.

С позиции необходимости более оперативного реагирования и раскрытия каждого совершенного преступления особо значимыми стали внесенные ФЗ от 2 декабря 2008 г. № 225-ФЗ изменения и дополнения ряда положений УПК РФ, в том числе в части расширения полномочий руководителей следственных органов (ст. 39 УПК РФ), некоторого упрощения процедуры возбуждения уголовного дела (ст. 146 УПК РФ), допуска возможности производства до возбуждения уголовного дела, наряду с осмотром места происшествия, ещё и осмотра трупа и освидетельствования (ч. 4 ст. 178, 179 УПК РФ). В силу этого даже в условиях финансового кризиса, который не мог не повлиять негативно на преступность, особенно в сфере её экономической направленности, удалось не только сдерживать дальнейший рост преступности, но и снизить в 2008 г. в целом по Российской Фе-

дерации число зарегистрированных преступлений на 10,4%, по Приволжскому Федеральному округу на 12,5%, по Удмуртии на 15,3%, что составило 44 940 преступлений. Повысился процент раскрываемости преступлений по Удмуртии с 33,4%, как отмечалось в 2006 г., до 43,5% в 2007 г. и до 54,3% в 2008 г.⁹ В 2009 г. тенденция на снижение преступности и увеличение раскрываемости преступлений продолжилась¹⁰, зарегистрировано 38824 преступления, что на 13,6 % меньше показателя 2008 г., а раскрываемость их достигла 57,5 %.

Думается, что весьма значимый вклад в процесс дальнейшего снижения преступности и роста раскрываемости преступлений внесут включенные на основе Федерального закона от 29 июля 2009 г. № 141 – ФЗ положение гл. 40¹ УПК РФ.

Законодатель, хотя и отнес эту главу к институту особого порядка судебного разбирательства и принятия судебных решений (разд. X УПК РФ), его нормы могут начинать свою «работу» с появления такого участника уголовного процесса как подозреваемый (ст. 46 УПК РФ), изъявившего желание заключить соглашение о сотрудничестве с органами предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении соучастников преступлений, розыске имущества, добытого в результате преступления. В дальнейшем нормы главы 40¹ УПК РФ продолжают «работать» на всех этапах досудебного и судебного производства по уголовному делу в суде первой инстанции, а при наличии указанных в ст. 317⁸ УПК РФ и в стадиях пересмотра приговоров в апелляционном, кассационном (гл. 43 УПК РФ) и в установленном гл. 48,49 УПК РФ порядке.

Как социальное явление соглашение о сотрудничестве с лицами из состава преступной среды в целях раскрытия преступлений и изобличения виновных в их совершении всегда используется в сыскной, оперативно-розыскной деятельности и приносит неплохие плоды. Есть надежда, что досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым и (обвиняемым) станет эффективным уголовно-процессуальным средством обеспечения неотвратимости уголовной ответственности за каждое преступ-

ление и в особенности в случаях совершения преступлений в соучастии.

Следует отметить, что в России значительное число преступлений совершается именно в составе группы. Обзоры деятельности Федеральных Судов общей юрисдикции и мировых судей, как правило, свидетельствуют о превышении числа осужденных по приговорам судов первой инстанции над количеством поступивших на рассмотрение уголовных дел¹¹. При этом в пределах до 1 % из числа выявленных в совершении преступлений лиц приходится на участников организованных преступных формирований, в большинстве своем представших перед судом по обвинению в тяжких и особо тяжких преступлениях¹². Досудебное производство по ним проводится именно в форме предварительного следствия, а судебное разбирательство осуществляется нередко и коллегиальным составом суда, в том числе и с участием присяжных заседателей (пп. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

Для Удмуртии организованные преступные группы (ОПГ) явление нередкое. В последнее десятилетие XX в. и в первые годы XXI в. число таких групп значительно снизилось. Но, к сожалению, они имеют место быть и сегодня. Более того, как констатируется в указанной выше справке прокуратуры УР «Состояние законности и борьбы с преступностью в Удмуртской Республике за 9 месяцев 2009 г.», количество расследованных преступлений, совершенных в составе организованных групп, возросло на 35,2 % (с 216 до 292) по сравнению с аналогичным периодом 2008 г; их «удельный вес увеличился с 1,1 % до 1,7 %». Сферами же деятельности таких групп являются, как правило, экономика, наркобизнес, проституция, незаконный оборот оружия, что имеет место и в Удмуртии.

Умелое применение положений гл. 40¹ УПК РФ правоохранными органами должно, как нам представляется, привести к значительному снижению числа преступлений, совершаемых в группах, в том числе и в составе ОПГ, к сокращению преступности и к оздоровлению общества в целом.

-
- ¹ См.: Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М., 2008. С. 34,35.
- ² См.: Мухин А.А., Мухина И.А. Правовая статистика. Ижевск, 2009. С. 175.
- ³ См.: Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. С. 28; Проблемы противодействия преступности в современных условиях / под ред. З.Д. Еникеева. Ч. 1. Уфа. 2003. С. 14; Лунев В.В. Социальные последствия преступления, жертвы и цена преступности // Государство и право. 2009. № 1. С. 37; Зварыгин В.Е., Стех Э.Э. Латентная преступность и фактическая виктимизация населения в Удмуртской Республике // Вестн. Удм. ун-та. 2008. С. 122-124.
- ⁴ См.: Мухин А.А. и др. Справочные материалы о состоянии и развитии преступности в России, Приволжском Федеральном округе и Удмуртской Республике. Ижевск, 2007. С. 29.
- ⁵ См.: Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета / По заказу Казанской Епархии. 1991, С. 74; Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 308,309; Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 4. С. 412; Т. 54 С. 71.
- ⁶ См.: Путин В.В. Не ужесточать наказание, а обеспечивать его неотвратимость // Рос. юстиция. 2002. № 3. С. 3.
- ⁷ См.: Российская газета. 2006. 11 мая.
- ⁸ См.: Российская газета. 2008. 5 нояб.; 2009. 26 февр.; 2009. 13 нояб.
- ⁹ См.: Состояние законности и борьбы с преступностью в Удмуртской Республике в 2008 г. Справка прокуратуры УР.
- ¹⁰ См.: Состояние законности и борьбы с преступностью в Удмуртской Республике за 12 месяцев 2009 г. Справка Прокуратуры УР. С. 3, 35.
- ¹¹ См. Российская юстиция. 2008 . № 3. С. 62.
- ¹² См. Мухин А.А. и др. Справочные материалы.... Ижевск, 2007. С. 22; Гаврилов Б.Я. Указ. соч., С. 104-107. В составе организованных групп совершено в Удмуртии в 2009 г. 1,4 % (304 преступления) от зарегистрированных преступлений.