

Уголовное

№ 2/2010

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

судопроизводство

ЗАРЕГИСТРИРОВАНО ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ — Рег. № ПИ ФС77-21233 от 03.06.2005
Издается 2 раза в полугодие

Председатель редакционного совета:
Колоколов Н.А., д.ю.н., профессор

Зам. главного редактора журнала:
Фоков А.П.

Редакционный совет:
Александров А.И., д.ю.н., профессор,
Гирько С.И., д.ю.н., доцент,
Гуров А.И., д.ю.н., профессор,
Коровников А.В., д.ю.н.,
Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор,
Сальников В.П., д.ю.н., профессор,
Сурков К.В., д.ю.н.

Главный редактор
Издательской группы «Юрист»
Гриб В.В.

Заместители главного редактора
Издательской группы «Юрист»
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.,
Фоков А.П.

Ответственный редактор
Издательской группы «Юрист»:
Замышляев Д.В.

Редакция:
Макарова Н.М., Шешеня А.Н.
Тел./факс редакции
(495) 953-91-08

Адрес для корреспонденции:
125057, Москва, а/я 15
E-mail: avtor@ibb.ru

Отдел распространения:
Лебедева Ю.В.
Тел. (495) 953-91-20

Отпечатано
в ООО «Национальная полиграфическая группа»
Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ.печ.л. — 3,0. Усл.печ.л. — 3,0.
Общий тираж 2000 экз.

ISSN — 2072-4411

Подписка по России:
«Роспечать» — 46771,
«Почта России» — 61894,
а также через www.gazety.ru

Номер подписан в печать: 05.04.2010 г.

© Издательская группа «ЮРИСТ», 2010

В НОМЕРЕ:

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЗАКОН

ЗИНАТУЛИН З.З., ШУШАНОВА Т.В. Какой должна
быть структура УПК РФ? 2

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

ВОСКОБИТОВА Л.А. Возбуждение и прекращение
уголовного дела: анализ следственной практики 3
ГАВРИЛОВ Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела ... 7
ФРАНЦИФОРОВ Ю.В. Актуальные проблемы производства
предварительного расследования в форме дознания 10

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

МАРКОВА Т.Ю. Заключение специалиста —
доказательство в уголовном судопроизводстве? 13

ПОИС НОВЫХ ПАРАДИГМ

ПАТАЛОВ А.С. Принятие судебного решения
при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве:
правовая регламентация, проблемы,
тенденции и перспективы 17

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ

СЕМЕНЦОВ В.А., ГЛАДЫШЕВА О.В. Закрепление
доказательств в уголовном судопроизводстве 22

ЭТНИЧЕСКАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ XXI В.

КУЗЬМИНА Н.В. Детерминация и система профилактики
насильственной этнической преступности
в современный период 25

РЕЦЕНЗИИ

МАТУЗОВ Н.И., ЖЕЛТОБРЮХОВ С.П. Рецензия
на монографию кандидата юридических наук, доцента кафедры
уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского
Н.Н. Сенякина «Нравственные основы
уголовного правосудия в Российской Федерации».
Саратов : Изд-во СГАП, 2009. 188 с. 29

НЕКРОЛОГ

Полина Абрамовна Лупинская 31

Полная или частичная перепечатка авторских материалов
без письменного разрешения редакции преследуется по закону.
Цена свободная.

Какой должна стать структура УПК РФ?

ЗИНАТУЛЛИН З.З.,

профессор, доктор юридических наук

ШУШАНОВА Т.В.,

аспирант (Удмуртский государственный университет)

В силу значительных изменений и дополнений, вызванных преимущественно происходящими в России объективными процессами, УПК РФ сегодняшнего дня существенно отличается от первоначального своего вида.

Неизбежное продолжение корректировок уголовно-процессуального законодательства приведет в конечном итоге к необходимости создания нового УПК РФ, который на определенное время будет согласовываться с соответствующими социально-экономическими условиями жизни Российского государства.

Позволим высказать некоторые суждения по возможной структуре такого законодательного акта.

В УПК РФ надлежит четко разграничить его Общую и Особенную части.

Общая часть должна сосредоточить в себе уголовно-процессуальные нормы:

- а) о действующем уголовно-процессуальном законодательстве и его действии в пространстве и времени, а также в отношении круга лиц;
- б) о назначении российского уголовного процесса и задачах уголовно-процессуальной деятельности;
- в) о принципах, на которых должна основываться вся уголовно-процессуальная деятельность;
- г) о полномочиях субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а также о процессуальных правах и обязанностях, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности лиц;
- д) о предмете уголовно-процессуального доказывания и используемых для его установления доказательствах;
- е) о структуре уголовно-процессуального доказывания, содержании его отдельных элементов;

Из изложенного нетрудно видеть, что речь идет о положениях, содержащихся в главах 1–2, 5–11 действующего УПК РФ. При этом из УПК РФ необходимо исключить статью, посвященную разъяснению основных понятий, используемых в таком законодательном акте (ст. 5 УПК РФ). Для этого существуют специальные юридические словари.

Что касается глав, посвященных правовому регулированию уголовного преследования, а также основаниям для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращению уголовного дела и уголовного преследования (главы 3 и 4 УПК РФ), а также разделов IV–VI УПК РФ («меры процессуального принуждения»; «ходатайства и жалобы»; «иные положения»), то в силу их связанности с вопросами, регламентирующими те или иные стороны уголовно-процессуальных производств, они должны получить свое место в Особенной части УПК РФ.

Особенная часть УПК РФ должна быть построена с учетом существующих видов уголовно-процессуальных производств.

Первую главу следует посвятить правовому регулированию определения уголовного преследования, его видов с учетом как предмета обвинения, так и процессуального статуса субъектов осуществления. Основу здесь должны составить закрепленные в ст. 20–23 УПК РФ положения.

В этой же главе необходимо определиться с видами возможных уголовно-процессуальных производств. В основу их классификации надлежит положить вопрос о том, необходимо или нет устанавливать по расследуемому и разрешаемому уголовному делу виновность обвиняемого в инкриминированном преступлении.

Далее должен следовать раздел, посвященный правовому регулированию обычного (ординарного) порядка производства по уголовным делам в досудебных и судебных стадиях. Сюда войдут с учетом соответствующих корректировок содержащиеся сегодня в главах 19–39, 42, 45, 48–49 УПК РФ положения. Нами не ставится задача обобщения и оценки тех многочисленных изменений и дополнений, что предлагается внести в каждое из получивших свое законодательное закрепление стадий уголовного процесса. Заметим лишь, что существование каждой из них представляется вполне оправданным; острой необходимости в своей структурной реорганизации не существует.

Отдельные разделы должны быть посвящены уголовно-процессуальным производствам, осуществляемым: а) в ускоренном порядке и б) обставленными дополнительными для обвиняемых процессуальными гарантиями.

Глава об ускоренных уголовно-процессуальных производствах должна включить в себя положения, содержащиеся в главах 40 («Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»), 40.1 («Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве») и 41 («Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье») действующего УПК РФ, а также нормы глав 43 и 44 УПК РФ в части правового регулирования апелляционного порядка пересмотра приговоров по уголовным делам, постановленным мировыми судьями.

Глава об уголовно-процессуальных производствах с дополнительными для обвиняемого процессуальными гарантиями должны включать положения глав 50 («Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних») и 52 («Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц») УПК РФ.

Далее необходимо выделить раздел, посвященный уголовно-процессуальным производствам, не связанным с установлением виновности обвиняемого в совершении преступления. Речь идет о ситуациях, связанных:

- а) с возможным неправомерным поведением подозреваемых или обвиняемых во время производства по уголовному делу (глава 12–14 УПК РФ);

б) с исполнением вступивших в законную силу приговоров и иных судебных решений (глава 46–47 УПК РФ);

в) с реабилитацией незаконно и необоснованно подвергнутых уголовному преследованию лиц (глава 18 УПК РФ);

г) с констатацией наличия у совершившего преступление лица болезни, вызывающей необходимость применения к нему принудительной меры медицинского характера (глава 51 УПК РФ);

д) с разрешением ходатайств и жалоб (глава 15–16 УПК РФ);

е) с исчислением процессуальных средств, исчислением и взысканием процессуальных издержек (глава 17 УПК РФ).

УПК РФ должен завершаться разделом, посвященным правовому регулированию вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (главы 53–55 УПК РФ).

Существенно не меняя содержание действующего уголовно-процессуального законодательства, предлагаемое построение УПК РФ делает такой правовой акт стройным и логичным, более способным служить успешному выполнению уголовным процессом своего предназначения как действенного и остро необходимого правового инструмента в борьбе с преступностью и в защите прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Возбуждение и прекращение уголовного дела: анализ следственной практики

ВОСКОБИТОВА Л.А.,

профессор кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии им О.Е. Кутафина, доктор юридических наук

В процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса возбуждение уголовного дела и прекращение уголовного дела рассматриваются как два самостоятельных и независимых друг от друга процессуальных института. Однако в последние годы в практике расследования уголовных дел складывается и становится преобладающим несколько иное представление о соотношении этих институтов. Трудно сказать, кто и когда впервые предложил «новое» толкование известных институтов, которое существенно искажает смысл закона. Но четко и ясно такое «новое» отношение к этим институтам было озвучено, например, 3 февраля 2006 г. генеральным прокурором РФ¹ в выступлении на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ.

Генеральный прокурор связал в одну причинно-следственную цепочку законность возбуждения уголовного дела и возможность его последующего прекращения в ходе расследования, расценив прекращение дела как однозначное свидетельство незаконности его возбуждения. Соответственно, по мнению генерального прокурора, с 2006 г. усиление прокурорского надзора за возбуждением уголовного дела должно было сопровождаться повсеместным сокращением числа дел, прекращаемых в стадии расследования. В выступлении подчеркивалось, что новый УПК, предусмотревший возбуждение уголовного дела только с согласия прокурора, тем самым позволил «в разы сократить количество прекращенных производством уголовных дел, на расследование которых напрасно тратились средства, время и людские ресурсы». Далее в выступлении были приведены и подтверждающие это мнение данные прак-

тики: в 2001 г., до принятия кодекса, по России было прекращено 348 тыс. уголовных дел, или практически каждое пятое, т.е. 20%. В 2005 г. число прекращенных дел составило всего лишь 88 тыс., или чуть больше 7%. А по некоторым регионам прекращение уголовных дел в стадии расследования фактически было исключено. Так, по данным В. Устинова, в Республике Саха (Якутия), Нижегородской, Сахалинской, Ульяновской и ряде других областей этот показатель в 2005 г. не превысил 1,5–2%.

Как показало время, высказанная позиция генерального прокурора была воспринята как руководство к действию и, к сожалению, до сих пор сохраняет свое «руководящее» значение. В современной практике прекращение уголовного дела в ходе расследования действительно стало рассматриваться как свидетельство незаконности его возбуждения, причем не только следователями прокуратуры. Это отношение к прекращению дела сохранили и современные следователи Следственного комитета прокуратуры, и следователи иных правоохранительных органов. Более того, эта позиция получила и определенное законодательное оформление.

С 2007 г. все постановления следователя о прекращении уголовного дела, независимо от оснований прекращения, даже по таким формальным основаниям, как истечение сроков давности или применение акта амнистии, подлежат утверждению руководителем следственного органа (п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ)². Любой факт прекращения уголовного дела получает негативную оценку, в том числе и через систему статистических показателей. По мнению следователей, позитивную