

**ВОЙТОВИЧ Владислав Валерьевич**

**Криминалистические основы подготовки, проведения и оценки  
результатов экспертных исследований в гражданском и  
арбитражном процессах**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор  
**Каминский Марат Константинович.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Россинская Елена Рафаиловна**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Антонов Игорь Олегович**

Ведущая организация - ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Защита состоится 20 мая 2005 г. в 11 час. на заседании диссертационного совета К 212.275.06 при ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2005 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

**Н.В. Кузнецова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

**Актуальность исследования.** Судебная экспертиза как один из институтов гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального права достаточно хорошо исследована. Вместе с тем криминалистическое содержание деятельности суда по подготовке, назначению, проведению экспертизы, взаимодействие суда с экспертом, равно как и анализ результатов экспертного исследования, освещено в литературных источниках значительно меньше. В условиях становления рыночной экономики и отказа от административного руководства в России появилось множество субъектов хозяйственной деятельности, находящихся между собой в отношениях не соподчинения, а равенства и координации. Это потребовало разрешения конфликтов между хозяйствующими субъектами и создания нового вида судебной власти – арбитражных судов. В связи с принятием первого Арбитражного процессуального кодекса система государственного и ведомственного арбитража была упразднена и преобразована в арбитражные суды. В Конституции Российской Федерации было закреплено самостоятельное место арбитражных судов в системе органов судебной власти РФ (ст. 127). С рождением арбитражного судопроизводства возникла острая необходимость в широком использовании различных средств доказывания, в частности судебной экспертизы - одного из наиболее важных, назначаемой по делам о хозяйственных спорах, разрешение которых составляет компетенцию арбитражных судов.

При этом следует отметить, что в настоящее время на территории Российской Федерации наблюдается тенденция развития деятельности по подделке документов с использованием новых технологий, как в области компьютерно-цифровых технологий, так и в оперативно - полиграфической технике, что неуклонно ведет к росту преступлений с использованием фальшивых документов. Данные обстоятельства и порождают

необходимость в совершенствовании не только знаний, но и того «инвентаря», который использует эксперт в своих исследованиях.

Актуальность исследования обусловлена и тем, что в настоящее время должны непрерывно совершенствоваться средства и методы экспертного исследования, так как проблема назначения, организации и производства судебной экспертизы документов в гражданском и арбитражном процессах продолжает оставаться недостаточно разработанной, а практика далека от совершенства. Монографические работы по близкой проблематике принадлежат В.Б. Федосеевой (1966 г.), Т.М. Федоренко (1976 г.), имеются также статьи частного характера. Этими авторами исследовались вопросы назначения и производства экспертизы документов на другой правовой базе и на ином научном уровне разработки соответствующих предметных областей судебной экспертизы. Данная проблема исследовалась М.В. Жижиной (2002), но она посвящена была лишь криминалистической экспертизе документов в арбитражном судопроизводстве. Таким образом, в комплексе избранная диссертантом проблема была разработана впервые.

Разрабатываемые криминалистикой и теорией судебной экспертизы положения тактики назначения экспертизы документов, ее организации, производства и использования не могут быть механически «перенесены» на реалии гражданского, арбитражного судопроизводства. Необходимо специальное исследование проблемы на основе особенностей правовой регламентации экспертизы гражданским, арбитражным законодательством с учетом деятельностной стороны работы с доказательствами гражданских, арбитражных судей и современных возможностей судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертиз документов.

Если учесть, что в реальной деятельности суда экспертиза выступает не только с процедурной, но и с содержательной стороны, что в настоящее время, в связи с совершенствованием технологий (в области электроники, техники и т. д.), неуклонно ширится круг исследуемых объектов, также

непрерывно совершенствуются средства и методы экспертного исследования, становится очевидной потребность в практическом руководстве по подготовке, назначению, проведению экспертиз и оценке результатов экспертного исследования.

Также весьма актуальной является проблема использования криминалистических знаний и положений судебной экспертизы на базе современного гражданского, арбитражного и процессуального законодательства, предполагающая разработку теоретических основ и практических рекомендаций в целях совершенствования судебной практики подготовки, проведения экспертиз и оценки результатов экспертных исследований документов в гражданском и арбитражном процессах.

**Объект исследования.** Объектом настоящего диссертационного исследования является система деятельности суда в ситуации, когда установление доказательственной информации не может быть осуществлено иначе, как только путем экспертного исследования объектов, состояние которых преобразовано в ходе минувших исследуемых событий.

**Предмет исследования.** Предметом исследования являются закономерности, на базе которых судом используются и реализуются действия по подготовке, назначению, проведению экспертных исследований и оценке их результатов в гражданском и арбитражном процессах.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель настоящего исследования состоит в выявлении и познании закономерностей, которым подчиняется состав, строение, функционирование и развитие взаимодействия суда и эксперта в ходе подготовки, назначения, проведения экспертизы и оценки ее результатов в гражданском и арбитражном процессах с тем, чтобы создать условия, способствующие разработке рекомендаций практике.

Данная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

1) раскрыть исторический процесс зарождения института экспертизы в суде, показать основу научного познания доказательственной информации в ходе судебного исследования минувшего деятельностного события;

2) определить обстоятельства, влияющие на необходимость производства экспертизы в суде;

3) провести анализ особенностей и тенденции развития института судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессах на основе действующего законодательства. Провести сравнение института экспертизы в уголовном судопроизводстве с институтами экспертизы в гражданском и арбитражном процессах;

4) выявить особенности организации подготовки и проведения почерковедческих экспертиз, технического исследования документов в гражданском и арбитражном процессах;

5) дать правовую оценку современному состоянию результатов экспертных исследований и разработать теоретические предпосылки построения практических рекомендаций для судей гражданского и арбитражного судопроизводства по оценке заключения эксперта.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, в соответствии с которыми человек и общество живут в организованной форме деятельности и мышления, захватывая природу как материал. Именно в деятельности и мышлении человек познает (отражает) и преобразует природу.

С этих позиций и применяется главный метод исследования: восхождение от абстрактного (моделей деятельности по проведению экспертных исследований) к конкретному, а именно к установлению строения и функционирования деятельности по подготовке и проведению экспертиз в гражданском и арбитражном процессах.

Нормативно-теоретическую базу исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и уголовное процессуальное законодательство, Федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в Российской Федерации», постановления пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты.

Частными методами познавательной деятельности, которыми руководствовался диссертант, явились сравнительно-правовой, структурно-правовой, статистический и др.

В процессе сбора и исследования эмпирического и аналитического материала, подготовки обоснованных предложений по результатам диссертационного исследования диссертант применял специальные социологические методы: системный, сравнительный, функциональный, статистический, конкретно-социологический.

В целях обеспечения надежности и достоверности результатов исследования применение названных методов осуществлялось комплексно.

На конкретно-методическом уровне поставленные цель и задачи решались также посредством комплексного использования и изучения широкого круга литературных источников, как российских, так и зарубежных по криминалистике, теории деятельности правоохранительных органов, гражданскому, арбитражному и уголовному процессам.

Большое влияние на научную позицию диссертанта, которая отразилась в подходах к разработке положений, излагаемых в диссертационной работе, оказали работы: Т.В. Аверьянова, Л.Е. Ароцкера, С.В. Бородина, Е.Ф. Буринского, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, В.М. Галкина, З.З. Зинатуллина, М.К. Каминского, И.Ф. Крылова, Е.М. Лифшица, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Россинской, М.С. Строговича, Ю.Т. Торвальда, С.Н. Трегубова и др.

Обоснованность научных положений, выводов, рекомендаций исследования подтверждается результатами применения методов наблюдения, обобщения судебной и экспертной практики, анкетирования, статистического, логико-юридического, сравнительно-правового, исторического и других современных методов научного познания, использованных для собирания, обобщения и интерпретации фактических данных при решении поставленных задач.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна определяется тем, что это первое исследование, посвященное вопросам криминалистической экспертизы документов в гражданском и арбитражном процессах.

Диссертантом впервые на основе обновленного гражданского и арбитражного процессуального законодательства проанализирована практика назначения, организации производства криминалистической экспертизы документов по делам, рассматриваемым в гражданских и арбитражных судах; определены и обоснованы возможности использования методологического, технического и тактического потенциала криминалистики и судебной экспертизы для совершенствования этой практики с учетом особенностей гражданского и арбитражного судопроизводства; разработаны соответствующие рекомендации для практического применения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. На основе анализа и обобщения большого объема документального и фактологического материала обоснована периодизация процесса зарождения института экспертизы в суде. Выявлены факторы, послужившие основанием образования института судебной экспертизы, выделены характерные черты и этапы его развития.

2. Деятельность гражданских и арбитражных судей по организации, подготовке, назначению, производству экспертизы документов, по



рефлексивной оценке ее результатов с содержательной стороны должна строиться на основе теоретико-криминалистических моделей воссоздания минувшего деятельностного события. Изучение этой деятельности наиболее продуктивно при условии ее построения с позиции методологии криминалистики и развивающейся теории судебной экспертизы.

При этом следует учитывать детерминирующую роль процессуальных факторов гражданского и арбитражного процессов, под влиянием которых возникают отличные от уголовного процесса задачи, ситуации, а отсюда и действия суда и экспертов на всех этапах осуществления экспертизы.

Развитие экспертизы в гражданском и арбитражном процессах должно идти как путем адаптации отдельных сторон этого института из уголовно-процессуальной практики, так и путем разработки своих организационных и содержательных методик.

3. Судебная ситуация при назначении экспертизы документов определяется как сложившаяся в гражданском, арбитражном судопроизводстве динамическая система условий, в которой судом осуществляются судебные действия, предшествующие и служащие основанием для принятия решения о назначении экспертизы, так и содержанием собственно экспертной деятельности.

Диссертантом выделены варианты ситуаций, определяемые объективными и субъективными компонентами. К объективным компонентам диссертант относит: наличие определенных исковых требований или возражений на них, подтверждаемых или опровергаемых конкретными документами; ходатайство стороны (сторон) о назначении экспертизы документов; отношение другой стороны, других участников процесса к ходатайству о назначении экспертизы; отсутствие ходатайств со стороны участников процесса и наличие или отсутствие их согласия с назначением экспертизы по инициативе суда; наличие условий назначения экспертизы по инициативе суда.

Субъективными компонентами являются: версия стороны, ходатайствующей о назначении экспертизы относительно происхождения документа (его реквизитов), и ее основания (мотивы); мотивы согласия или несогласия с указанным ходатайством другой стороны; контрверсии относительно происхождения документа (его реквизитов); мотивы согласия или несогласия с указанным ходатайством со стороны суда; судебная версия относительно происхождения документа (его реквизитов); мотивы согласия или несогласия лиц, участвующих в деле, с назначением экспертизы по инициативе суда. Типичной основой версий является сомнение в подлинности документа или его реквизитов.

4. Осмотр документа в гражданском и арбитражном судах рассматривается как необходимое судебное действие, что вытекает из процессуального требования доказательств (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ) и гносеологической природы доказывания, раскрываемой учеными в качестве познавательного процесса.

Судебный осмотр документа предлагается строить с учетом возможного потенциального статуса документа как письменного, так и вещественного доказательства. В первом случае цель осмотра – проверка соблюдения требований, установленных законом и практикой хозяйственного оборота, к составлению и оформлению документа; во втором – обнаружение признаков, порождающих или подтверждающих сомнения в подлинности документа. Судебный осмотр документа обязателен при решении вопроса о назначении и определении задачи экспертизы документов и требует от судьи определенных криминалистических профессиональных знаний, круг которых очерчен в диссертации.

5. Подготовка сравнительных материалов для экспертизы документов, включая получение экспериментальных образцов почерка и других объектов, а также обеспечение их достоверности, должна составлять обязательный компонент деятельности гражданского и арбитражного судов по назначению,

организации, производству криминалистической экспертизы документов. Это обязанность гражданского и арбитражного судов, которая по причине пробельности законодательства не предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Считая недопустимым перекладывание этой обязанности на стороны процесса или эксперта, диссертант предлагает восполнить пробел законодательства, определив в отдельных статьях ГПК и АПК: а) содержание и последовательность этапов подготовки, назначения, проведения экспертиз судами; б) содержание взаимодействия судов и экспертов на каждом из этапов; в) перечень и последовательность документов, которые должны отражать действия суда на различных этапах проведения экспертизы.

6. На защиту выносятся типовые организационно-методические схемы действия судов по подготовке и проведению экспертиз. Оценка гражданским и арбитражным судами заключения эксперта как доказательства рассматривается в качестве мыслительной оценочной деятельности, направленной на установление у заключения необходимых доказательственных свойств – относимости, допустимости, достоверности, силы (значимости), достаточности. Эффективность оценочной деятельности связывается с необходимостью выделения в заключении эксперта опорных положений, информативных с точки зрения проявления необходимых свойств, а также определения критериальных требований для признания их наличия (или отсутствия). Соответствующие опорные положения и их логическая структура представлены в диссертации применительно к частям заключения эксперта. В качестве критерия признания наличия (или отсутствия) необходимых свойств предложено соответствие (или несоответствие) опорного положения его эталонному состоянию.

7. Современное состояние результатов экспертных исследований позволяет судить о полноте ответов эксперта на все поставленные перед ним

вопросы, полноте описания хода и результатов исследования всех предусмотренных соответствующими методиками диагностических и идентификационных признаков.

Логическая обоснованность хода и результатов экспертного исследования позволяет обеспечить основные требования к содержанию правосудия: объективность, всесторонность, полноту, законность, обоснованность и справедливость.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что на теоретическом уровне построена криминалистическая модель по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. Сформулированные и обоснованные диссертантом выводы и положения направлены на дальнейшее развитие криминалистического обеспечения подготовки, проведения и оценки экспертных исследований в суде. Изложенные в диссертации теоретические выводы и практические рекомендации способствуют более глубокой научной разработке подготовки, проведения и оценки экспертных исследований в гражданском и арбитражном процессах. Они могут быть использованы при подготовке предложений о дальнейшем совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Практическая значимость заключается, прежде всего, в повышении эффективности деятельности судов в тех ситуациях, когда решение вопроса по существу невозможно без проведения экспертизы, а также в возможности использования результатов исследования для совершенствования работы правоохранительных органов по криминалистическому обеспечению деятельности выявления, пресечения и предупреждения оборота фальшивых документов.

Положения и выводы диссертации могут также использоваться в преподавании методики подготовки, проведения и оценки экспертных

исследований в гражданском и арбитражном процессах в образовательных учреждениях России, при подготовке учебных пособий, лекций и методических рекомендаций по указанной теме.

**Эмпирическую базу** составили нормативно-правовые акты, содержащиеся в Собрании законов СССР, конституционном законодательстве Российской Федерации, Удмуртской Республики, материалах официального делопроизводства, неопубликованных (архивных) документах, периодической печати, а также работы юристов, статистические сборники и другие материалы.

По отдельным вопросам диссертации соискатель изучил практику подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований в арбитражных судах и судах общей юрисдикции Удмуртской Республики, Республики Татарстан, Башкортостан, Кировской и Пермской областей. Проведен анализ 72 экспертиз по гражданским и арбитражным делам. Диссертант проанализировал 6 государственных и 8 негосударственных экспертов, систематически проводящих экспертизы по гражданским и арбитражным делам, а также 9 судей гражданских и 5 судей арбитражных судов.

Конкретные вопросы подготовки, проведения и оценки результатов экспертиз непосредственно диссертантом исследовались в районных (городских) судах Удмуртской Республики.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в пяти опубликованных работах общим объемом свыше пяти печатных листов. Результаты исследования обсуждались на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

Определяющие положения диссертации приняты для использования в судах общей юрисдикции Удмуртской Республики, учебном процессе

Удмуртского государственного университета (Институт права, социального управления и безопасности), Российской правовой академии Министерства юстиции России, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основные результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях, проходивших в 2001 г.: научно-практической конференции молодых ученых и специалистов «Особенности криминалистической подготовки студентов юридических вузов» (Екатеринбург, 2001 г.), пятой российской университетско-академической научно-практической конференции «Криминалистическая основа подготовки студентов юридических вузов» (Ижевск, 2001 г.), межвузовской научно-практической конференции «Право: теория и практика» (Ижевск, 2002 г.).

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников, литературы и приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, формулируются цели и задачи исследования, определяются методологические основы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, содержатся данные об апробации и внедрении в практику результатов работы.

В первой главе «**Методологические основы и криминалистическая сущность экспертизы**», состоящей из четырех параграфов, дается исторический очерк зарождения института экспертизы в суде. Обосновываются особенности и виды производства экспертизы, обстоятельства, определяющие ее необходимость производства в суде. Рассматривается отличие института экспертизы уголовного судопроизводства от института экспертизы в гражданском и арбитражном

процессах. Показана научная и практическая сущность оценки заключения эксперта.

Первый параграф **«Краткий исторический очерк зарождения института экспертизы в суде»** посвящен рассмотрению тенденции зарождения и развития института экспертизы в суде. Направление обеспечения судебной деятельности, связанной как с уголовным, так и гражданским производством, техническими, тактическими и иными разрабатываемыми криминалистикой средствами. Основой для рассмотрения криминалистической методологии уголовного судопроизводства послужила доктрина, разработанная А.Э. Борхманом, Б.Л. Бразолем, А. Вейнгардтом, Г. Гроссом, Р.А. Рейссом, Е.Ф. Буринским, С.Н. Трегубовым и др.

Тенденция развития института экспертизы в гражданском судопроизводстве, связанном с назначением и производством экспертизы, в том числе экспертизы документов в гражданском, а позднее арбитражном процессах, рассматривается в историческом аспекте (В.Б. Федосеева, Т.В. Федоренко, Ю.Г. Корухов и др.), причем диссертантом особо отмечается криминалистическая направленность этих работ, дается характеристика современного состояния проблемы судебной экспертизы (Е.Р. Россинская, Т.В. Сохнова, М.К. Треушников и др.), обосновывается необходимость ее дальнейшей разработки. Особо рассмотрена роль Е.Ф. Буринского в формировании теории судебной экспертизы как самостоятельной дисциплины.

В параграфе показано, какие криминалистические знания (из области криминалистической методологии, техники и тактики) необходимы эксперту для достаточной квалифицированной подготовки, организации и производства экспертизы. В исследовании приведены данные, свидетельствующие о сложности и недостатках назначения, организации и производства судебной экспертизы.

Отражены этапы зарождения института экспертизы в суде.

1. XVII век: появление книги Камило Байльдо «Ideographia Prosperi Aldorissi», в которой раскрываются основы почерковедения

2. XVIII столетия: издание в Париже анонимной книги «Lart de juger du caractero des homes par leur ecriture», в которой исследуется институт экспертизы в суде.

3. С конца XIX века: в этот период публикуются в различных источниках новые данные в области криминалистики, связанные с исследованием словесного портрета, техники расследования преступлений, уголовной тактики и фотографического способа исследования документов (родоначальником которого был Е.Ф. Буринский).

Во втором параграфе **«Понятие, особенности и виды производства экспертизы в суде. Обстоятельства, определяющие необходимость производства экспертизы в суде»** содержится анализ особенностей и видов производства экспертизы, а также обстоятельств, определяющих необходимость производства экспертизы в суде.

Выстроена система действия суда в связи с производством экспертизы и деятельностью эксперта в суде. В статье 85 ГПК РФ указано, что эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве дела, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов. В связи с этим следует считать, что производство экспертизы в суде начинается не с момента получения экспертом вопросов, подлежащих разрешению, а с момента вступления его в дело в качестве эксперта, то есть, когда он приступает к исследованию обстоятельств дела.

В связи с тем что в современном процессуальном законодательстве, в том числе в ГПК, АПК, не отражено традиционное содержание понятия «специальные знания», в работе рассмотрено это понятие с учетом современных реалий судебной и экспертной практики, предложено унифицированное определение, связанное со специальным знанием как атрибутом судебной экспертизы.



Рассмотрены вопросы правоприменительной практики современного процессуального гражданского, арбитражного и уголовного отраслевого законодательства. Обращается внимание на то, что нормативный материал, относящийся к регламентации экспертизы в гражданском, арбитражном судопроизводстве, далеко не всегда отвечает потребностям современной судебной и экспертной практики (ст. 74 ГПК, п. 2 ст. 82 АПК). К его недостаткам относятся: противоречивость отдельных положений, пробелы в законодательстве, нереальность выполнения.

Рассматривается не вполне удачная редакция норм о дополнительной повторной экспертизе (ст. 87 ГПК, ст. 87 АПК). Имеется в виду несколько расширительная трактовка дополнительной экспертизы, куда не включен вопрос о правильности вывода, являющегося основанием для назначения повторной экспертизы.

Безусловно, шагом вперед в новой редакции АПК является дополнение нормы о возможности лиц, участвующих в деле, присутствовать при производстве экспертизы ограничительными условиями: 1) если оно (присутствие) способно помешать нормальной работе экспертов; 2) при составлении экспертом заключения и на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов (пп. 2, 3 ст. 83 АПК). В то же время, исходя из экспертной практики, автор рассматривает возможность такого присутствия лиц, участвующих в деле, а не правило. Она осуществляется с согласия эксперта; или же определяется регламент присутствия лиц. За экспертом также законодательно должно быть закреплено право ходатайствовать перед судом об обеспечении, в случае необходимости, присутствия лица, участвующего в деле, при производстве экспертизы.

В качестве значительного пробела в гражданском и арбитражном законодательстве отмечено отсутствие в ГПК и АПК норм, предусматривающих процессуально личность специалиста и получение

образцов для сравнительного исследования. В параграфе отражена необходимость внесения этих норм и раскрыто их значение для эффективного производства экспертизы.

В работе сформулирован перечень обстоятельств, определяющих необходимость производства экспертизы в суде, определены вопросы, подлежащие постановке перед экспертом, и их последовательность.

В третьем параграфе **«Отличие института экспертизы уголовного судопроизводства от института экспертизы в гражданском и арбитражном процессах»** раскрываются основные сходства и отличия института экспертизы уголовного судопроизводства и института экспертизы в гражданском и арбитражном процессах на различных стадиях: назначение экспертизы; проведение экспертизы; заключение эксперта; допрос эксперта. В работе отмечается, что сам институт экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном процессах имеет общую основу, но есть определенные различия, которые выражаются в конкретном регулировании отношений, непосредственно связанных с указанными процессами.

В ходе сопоставления института экспертизы в различных отраслях судопроизводства выявлено, что особо проблемная ситуация возникает на практике в связи с применением статьи 146 АПК РФ. В ней предусмотрены возобновление, приостановление производства по делу в порядке статьи 144 АПК РФ по причине назначения экспертизы. Данной правовой нормой не предусмотрено возобновление производства по делу по инициативе суда в случае возбуждения экспертом ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, предусмотренных статьей 55 АПК РФ. В связи с этим предложено включить в указанную норму в условие, дающее суду право на возобновление приостановленного производства по делу при необходимости назначения экспертизы или принять специальную правовую норму.

Необходимо отметить, что статья 283 УПК РФ о производстве судебной экспертизы, также нуждается в дополнении: «в уголовном судопроизводстве в стадии предварительного расследования экспертиза назначается лицом, производившим дознание, следователем, прокурором по мере возникновения необходимости». В противном случае может произойти порча некоторых доказательств. Иногда при рассмотрении дел, по которым экспертизы проводились на стадии предварительного расследования, у суда или у участников судебного разбирательства не возникает новых вопросов, но экспертиза все же назначается с единственной целью – выяснить, подтверждает ли эксперт свое заключение. Нам представляется, что здесь нет предмета для исследования, а интересующий суд вопрос может быть выяснен в ходе допроса эксперта.

В силу несовершенства процессуального законодательства, регулирующего проведение экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном процессах, обосновывается и предлагается:

- отказаться от традиционного определения специальных знаний (элемента понятия судебной экспертизы) в качестве «знаний в области науки, техники, искусства или ремесла», заменив его следующей формулировкой: «специальные знания – это знания в любой области науки, творчества, выходящие за пределы правовой компетенции органов суда и следствия, сведений об общеизвестных фактах»;

- восполнить пробелы в уголовном, гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах, состоящие в отсутствии норм о процессуальной фигуре специалиста и норм о получении образцов для сравнительного исследования. В связи с этим в основу регламентации присутствия участников арбитражного процесса при производстве экспертизы (пп. 2 и 3 ст. 83 АПК РФ) положить, что: а) оно должно быть исключением, а не правилом; б) должно осуществляться с согласия эксперта; в) регламент присутствия должен определяться экспертом. Необходимо

восполнить пробелы в арбитражном процессуальном законодательстве, состоящие в отсутствии статей о процессуальной фигуре специалиста и получении образцов для сравнительного исследования, тем более, что в новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующие нормы включены (ст. 81, 188 ГПК РФ).

В параграфе четвертом **«Научная и практическая сущность оценки заключения эксперта»** рассматривается процессуальная оценочная деятельность эксперта, включающая исследование, предварительную оценку и заключительную оценку доказательств по делу.

Основной процедурой, раскрывающей содержание оценки заключения эксперта, предполагается считать сравнение или сопоставление, а критерием – соответствие оцениваемого объекта своего рода эталону, содержащему необходимые доказательственные свойства. Для реализации этой процедуры в заключение эксперта предлагается выделить те положения, в которых должны проявиться необходимые доказательственные свойства. Именно они являются непосредственным объектом внимания в оценочном процессе.

На основании изложенного в диссертации разработаны рекомендации по оценке комплексных исследований. На наш взгляд, необходимо учитывать два варианта развития событий: 1) если весь процесс комплексного исследования осуществляется одним экспертом, то оценивается правильность их использования в последующем исследовании; 2) если это последующее исследование осуществлял другой эксперт, то оценивается сначала его интерпретация результатов предыдущего исследования, а затем уже правильность их использования в собственном исследовании. При этом оценка заключения эксперта предполагает не только изучение содержания заключения, выяснение научной обоснованности выводов эксперта, но и анализ связи фактов, изложенных в заключении, с обстоятельствами дела (предметом доказывания) и другими фактическими данными, полученными путем осмотра, допроса свидетелей, иных следственных (судебных)

действий.

Во второй главе **«Особенности организации подготовки и проведения судебных экспертиз»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются организационные действия по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований, особенности организации и проведения почерковедческих экспертиз, проведения технического исследования документов в гражданском и арбитражном процессах.

Обосновывается необходимость участия эксперта в решении задач по получению образцов для сравнительного исследования.

В первом параграфе **«Содержание организационных действий по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований»** изложен процесс подготовки, проведения и оценки результатов экспертных исследований. Определена последовательность установления доказательственных свойств, рассматриваются положения применительно ко всем частям заключения эксперта: вводной, исследовательской, выводам.

Особое внимание при этом уделено оценке допустимости и достоверности. Вопрос о научной состоятельности и обоснованности конкретного вывода диссертант сводит к определенности и правильности применения конкретной методики, что и является непосредственным предметом исследования и оценки результатов экспертных исследований, в процессе установления их достоверности. Подробно анализируются позиция Е.Р. Россинской по вопросу складывающихся отношений между судом и экспертом, участвующих в судебном процессе. В ходе исследования автор пришел к заключению, что вывод эксперта в принципе не может формулироваться без применения специальных знаний, иначе он не будет являться выводом эксперта. Кроме того, независимо от степени вероятности вывод эксперта, будучи менее значимым и достаточным, нежели категорическим, прямым доказательством быть не может.

Оценка гражданским, арбитражным судом заключения эксперта как доказательство рассматривается в качестве мыслительно-оценочной деятельности, направленной на установление у заключения необходимых доказательственных свойств: относимости, допустимости, достоверности, силы (значимости), достаточности. Эффективность оценочной деятельности связывается с необходимостью выделения в заключении эксперта опорных положений, информативных с точки зрения проявлений необходимых свойств, а также определения критериальных требований для признания их наличия (или отсутствия). Соответствующие опорные положения и их логическая структура представлены в диссертации применительно к частям заключения эксперта. В качестве критерия признания наличия (или отсутствия) необходимых свойств, предложено соответствие (или несоответствие) опорного положения его эталонному состоянию.

В диссертационном исследовании автор пришел к выводу, что в содержание организационных действий по подготовке, проведению и оценке результатов экспертных исследований в суде, включаются следующие необходимые компоненты:

- выяснение данных о личности эксперта и разъяснение ему обязанностей и прав (ст. 307 УК РФ);
- эксперт, участвующий в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, задает вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям об обстоятельствах, имеющих значение для дачи заключения (ст. 85 ГПК РФ, п. 3 ст. 55 АПК РФ – с разрешения суда);
- при выяснении всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, суд и другие участники процесса в письменном виде представляют вопросы, подлежащие разрешению экспертизой (ст. 283 УПК РФ, п. 2 ст. 82 АПК РФ);
- эксперт производит соответствующие исследования, составляет заключение в письменном виде (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ);

- эксперт представляет суду составленное им письменное заключение, оглашает его (ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ);

- суд и участники судебного разбирательства задают эксперту вопросы для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 187 ГПК РФ).

Нам представляется, что такая структура служит основой для рассмотрения в криминалистическом аспекте деятельности экспертов по организации подготовки, проведению и оценке результатов экспертных исследований.

Во втором параграфе **«Особенности организации подготовки и проведения почерковедческих экспертиз в гражданском и арбитражном процессах»** на основе положений криминалистического учения о подготовке и проведении почерковедческих экспертиз проведен анализ особенностей их организации, сформулированы объективные и субъективные компоненты. Предметом диссертационного исследования являются наиболее часто встречающиеся в судебной практике уголовные и гражданские документы, варианты конфликтных ситуаций, обуславливающих инициативу доказывания с помощью почерковедческих экспертиз у сторон (истца и ответчика), типичные версии о происхождении документа (его реквизитов), в основе которых лежит сомнение в подлинности документа. Рассматривается ситуация, связанная с поступлением заявления о фальсификации документа, представленного в качестве доказательства.

Правильное решение о назначении почерковедческой экспертизы связывается в исследовании с убедительностью доводов сторон, результатами осмотра документа, знанием возможностей экспертизы.

Диссертант в ходе исследования пришел к выводу, что подготовка и проведение почерковедческих экспертиз в гражданском и арбитражном процессах, включая получение экспериментальных образцов почерка и других объектов, а также обеспечение их достоверности, должны составлять обязательный компонент деятельности гражданского и арбитражного судов

по назначению, организации производства криминалистической экспертизы документов. Это обязанность гражданского и арбитражного судов, которая по причине пробела в законодательстве не предусмотрена ГПК, АПК. Автор аргументирует эту позицию, считая недопустимым перекалывание этой обязанности на стороны или эксперта, не имеющих в силу своего процессуального положения необходимых функций и неспособных обеспечить достоверность получаемого сравнительного материала. Для выполнения этой обязанности гражданские и арбитражные судьи должны располагать необходимым комплексом криминалистических знаний, описанным в диссертации, и иметь возможность прибегать к помощи специалиста.

В третьем параграфе **«Особенности организации подготовки и проведения технического исследования документов в гражданском и арбитражном процессах»** содержатся особенности оценочной деятельности хода подготовки и проведения технического исследования документов на разных этапах процесса (в порядке подготовки к судебному заседанию).

В качестве одного из основных процессуальных технических средств исследования документов и проверки заключения являются пояснения эксперта в судебном заседании. В диссертации анализируется современная практика использования технических средств экспертом и даются рекомендации по предложению ему вопросов, ответы на которые способствовали бы оценке заключения эксперта.

Опираясь на изложенное, автор определяет особенность организации, подготовки и проведения технико-криминалистической экспертизы в гражданских и арбитражных процессах. Диссертационным исследованием определено: 1) установление способа изготовления документа и нанесение теста или удостоверительных знаков; 2) выявление подделок; 3) решение вопросов о свойствах материалов и инструментов, используемых для письма,



и установления их групповой принадлежности; 4) общности источника происхождения или тождества.

Положения диссертации иллюстрированы примерами судебной и экспертной практики, имевших место как в судах Российской Федерации, так и в судах Удмуртской Республики, в частности г. Ижевска.

**В заключении** кратко изложены основные результаты, полученные в процессе исследования, намечены пути дальнейшего развития темы и практического использования предложенных рекомендаций.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Войтович В.В. Формы и методы экспертно-криминалистической подготовки студентов в юридических вузах // Инновационные технологии в педагогике и на производстве: Тез. докл. VII региональной науч.- практ. конф. молодых ученых и специалистов, 24-25 апреля 2001 г. Екатеринбург / Отв. ред. Н.К. Чапаев. Екатеринбург, 2001. С. 53 – 55.

2. Войтович В.В. Особенности экспертно-криминалистической подготовки студентов в юридических вузах // Тез. докл. пятой Рос. унив.-акад. науч.- практ. конф. / Отв. ред. В.А. Журавлев, С.С. Савинский. Ижевск, 2001. Ч. 3 С. 110 – 112.

3. Войтович В.Ю., Войтович В.В. Становление и развитие судебных и экспертных органов и их структур в Удмуртии // Вестн. Удм. ун-та. Серия Правоведение - II. Ижевск, 2002. С. 21 – 31.

4. Войтович В.В. Отличие института экспертизы уголовного судопроизводства от института экспертизы в гражданском и арбитражном процессах // Право: теория и практика: Материалы науч.-практ. конф. / Отв. ред. В.Н. Яковлев. Ижевск: Детектив–информ, 2003. С. 9 - 21.

Подписано в печать 15.04.05.  
Формат 60 x 84 1/16. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,1. Тираж 100 экз. Заказ № 15.  
Издательство «Детектив-информ».  
426034, Ижевск, Университетская,1, корп. 4.