

На правах рукописи

Ворончихина Ирина Геннадьевна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ДАЛЬТОН-ПЛАНА И МЕТОДА ПРОЕКТОВ КАК ДИДАКТИЧЕСКИХ
СИСТЕМ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В 20-е ГОДЫ XX СТОЛЕТИЯ**

Специальность 13.00.01. – Общая педагогика,
история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Ижевск – 2005

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г.Короленко»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Захарищева Марина Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор
Ушаков Геннадий Афанасьевич
кандидат педагогических наук, доцент
Ходырева Елена Анатольевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Рязанский государственный педагогический университет им. С.А.Есенина»

Защита состоится «___» ноября 2005 года в _____ в на заседании диссертационного совета Д 212.275.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук в Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г.Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 6, ауд. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета по адресу: г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп. 2.

Автореферат разослан «___» октября 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат психологических наук



Э.Р.Хакимов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В информационном обществе образование перестает быть способом усвоения готовых и общепризнанных знаний, так как они имеют свойство быстро устаревать. Умножение источников и объема информации ведут к вытеснению знаний информацией, представляющей собой сведения любого характера, часто сомнительной достоверности. Вытеснение из образовательного процесса знаний информацией означает, что сведения могут носить случайный, несистематизированный характер, могут быть неистинными и противоречивыми. Их систематизация, приведение в порядок, установление истинности и непротиворечивости – дело и забота самого учащегося. Он не усваивает готовые представления и понятия, но сам из множества впечатлений, знаний и понятий строит свое представление о мире.

Преодоление репродуктивного стиля обучения и переход к новой образовательной парадигме, обеспечивающей познавательную активность и самостоятельность мышления учащихся, является одним из стратегических направлений модернизации образования. Школа должна научить учиться и научить мыслить – вот педагогические императивы современной эпохи. Для решения подобных задач нужны адекватные средства.

Во многом вышеизложенным задачам отвечают метод проектов и Дальтон-план, получившие широкое распространение в Советской России послеоктябрьского периода. Резкая смена общественных условий и неспособность школы решить новые жизненные проблемы при помощи старых идей и традиционных технологий, необходимость оперативного решения задач, стоящих перед образовательными учреждениями, позволяет говорить о сходстве современного положения с ситуацией 20-х годов прошлого века. А это побуждает, в свою очередь, вновь обратиться к этому, уже достаточно хорошо изученному периоду.

Несмотря на изученность данного периода, в педагогической литературе можно встретить различное толкование Дальтон-плана и метода проектов. Так, Дальтон-план и метод проектов представлены как организационные формы обучения, методы обучения, педагогические технологии. Г.К.Селевко считает, что Дальтон-план был известен и применялся во многих школах и вузах в России в 20-е гг. как метод проектов. В данном случае сравнительный анализ Дальтон-плана и метода проектов поможет упорядочить разные точки зрения.

Изначально Дальтон-план, и особенно метод проектов, признавались противоречащими классно-урочной системе. В современной школе и Дальтон-план и метод проектов реализуются в рамках традиционного обучения. Это также побудило нас переосмыслить имеющиеся историко-педагогические исследования. К тому же повсеместное внедрение в практику со-

временной школы метода проектов нередко приводит к неадекватному его пониманию, что ведет при реализации к разноплановым ошибкам.

Итак, нами выявлены **противоречия** между требованиями информационного общества и состоянием современного образования, а также расхождения научно-педагогического характера, состоящие в различной трактовке Дальтон-плана и метода проектов. Изучение литературы по теме исследования позволило сделать вывод о разногласиях научно-методического плана, которые приводят к неточному воспроизводству Дальтон-плана и метода проектов в школьной практике.

Историография проблемы. Проблемы образования 20-х годов прошлого столетия традиционно вызывают большой интерес у историков педагогики.

Значительное число работ, раскрывающих историю школьного образования в указанный период, увидело свет в советское время, что естественно накладывало определенный отпечаток на исследования. Период 20-х гг. XX века представлялся как время борьбы с негативным влиянием мелкобуржуазной и буржуазной педагогики, олицетворением которой были, в частности, Дальтон-план и метод проектов.

Первые работы по осмыслению опыта советской школы появились в конце 20-х годов прошлого века, например книга А.П.Пинкевича «Советская педагогика за 10 лет (1917-1927)». Однако, после 1931 г. изучение школы и педагогики указанного периода практически было невозможно.

Второй этап исследований по истории школы и педагогики первой трети XX века охватывает период второй половины 40-х - начала 90-х годов XX века. В это время большой вклад в освещение школьного образования в 20-е годы XX века внесли Ф.Ф.Королев, Т.Д.Корнейчик, З.И.Равкин, предпринявшие попытку объективно показать противоречивый процесс развития школы и педагогической науки в первое десятилетие Советской власти.

В диссертационных исследованиях этого периода нашли отражение различные проблемы школы и педагогики 20-х годов XX века. Исследование Л.А.Степашко знакомит с развитием теории содержания общего образования в 1917-37 г.г. Программно-методической деятельности Наркомпроса РСФСР в 1918-1934 г.г. посвящено исследование Г.А.Баркина. В трудах педагогов нашла отражение проблема развития познавательной активности и самостоятельности школьников (Л.И.Васильева, Г.А.Малинин). О роли журнала «На путях к новой школе» в становлении советской школы идет речь в работе С.А.Гармаш. Также во второй половине XX в. написан ряд диссертаций, посвященных изучению отдельных аспектов системы образования 20-х г.г.: созданию советской школы (А.И.Беляева); изучению методов

и форм познавательной деятельности (Т.И.Баранова; А.И.Денисов); проблеме коллективных форм обучения (Т.К.Бунеева).

Следующий этап изучения школы и педагогики 20-х годов XX века связан с общественно-экономическими переменами в стране, которые позволили по-новому оценить развитие школы и педагогики начала XX века. Исследования, появившиеся после 1992 года, характеризуются тем, что над ними не довлеют догматы классовых и партийных оценок, марксистско-ленинская идеология.

О росте интереса отечественных педагогов к теории и практике общеобразовательной школы 20-х г.г. свидетельствует спектр изученных проблем. Интерес исследователей вызвала образовательная ситуация в России в первой половине XX в. (О.А.Благодарев, Г.Ф.Карпова). Теории и практике трудовой школы в России в 1917-32 г.г. посвящена работа Н.В.Котряхова и Л.Е.Холмса. Основные тенденции развития содержания общего образования Единой Трудовой школы (ЕТШ) нашли отражение в трудах М.В.Богуславского, А.П.Беликовой. Изучению методов обучения посвящены работы Р.Б.Вендровской, Н.В.Турчиной. Такая малоисследованная тема, как влияние идей зарубежной педагогики на советскую школу, также становится объектом внимания современных исследователей (А.Э.Коробова, М.В.Бочкарева). Большое внимание уделяется отечественными педагогами различным аспектам использования метода проектов в современной школе (Г.М.Гаджиев, С.И.Горлицкая, И.Е.Девятова, И.Ю.Малкова, П.А.Петряков, М.Л.Сердюк, Т.С.Цыбикова, Н.Г.Чанилова).

Проделанный историографический обзор дает основания для вывода о том, что российские педагоги уделяли серьезное внимание исследованию проблем школы и педагогики 20-х г.г. Изучены различные аспекты функционирования системы образования в первое послеоктябрьское десятилетие. Вместе с тем можно констатировать, что, несмотря на широкую проблематику научных исследований по указанному периоду, Дальтон-план и метод проектов не были подвергнуты сравнительному анализу. Сравнительный анализ был предметом исследования ряда научных трудов (И.Э.Савенкова, К.Н.Цейкович), тем не менее как метод историко-педагогического исследования не нашел должного освещения в научной литературе.

Исходя из вышесказанного, мы сформулировали тему нашего исследования **«Сравнительный анализ Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем в теории и практике отечественного образования в 20-е годы XX столетия».**

Проблема заключается в том, чтобы установить, каким образом в процессе исторического развития преодолевалось противоречие между сущностными характеристиками Даль-

тон-плана и метода проектов как особых дидактических систем и особенностями их реализации в различных конкретно-исторических условиях.

Исходя из поставленной проблемы, сформулирована **цель исследования** – осуществление сравнительного анализа метода проектов и Дальтон-плана как дидактических систем, имевших место в практике отечественной школы в 20-е годы XX в., для выявления того, что изменилось при реализации Дальтон-плана и метода проектов в современной школе в сравнении с предыдущими вариантами.

В ходе реализации поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

- 1) уточнить семантику понятия «сравнительный анализ» и рассмотреть основные подходы к его трактовке в историко-педагогических исследованиях;
- 2) охарактеризовать Дальтон-план и метод проектов как дидактические системы;
- 3) выявить особенности понимания и реализации Дальтон-плана и метода проектов в конкретно-исторических условиях;
- 4) показать динамику развития Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем на основе сравнительного анализа.

Объект исследования - Дальтон-план и метод проектов как дидактические системы.

Предмет исследования - сравнительный анализ метода проектов и Дальтон-плана как дидактических систем в 20-е годы XX столетия.

Хронологические рамки исследования охватывают период 20-х годов XX века, так как именно в это время Дальтон-план и метод проектов наиболее активно внедрялись в практику отечественной школы. Однако логика сравнительного анализа требует изучать, как развивалась система. Ввиду этого мы включили в исследование материал о возникновении Дальтон-плана и метода проектов и оформлении их как дидактических систем на рубеже XIX-XX веков. Мы посчитали нужным показать особенности реализации указанных систем в практике современной школы. Это обусловлено, во-первых, задачами исследования. Во-вторых, изучение сопоставляемых явлений в системе последующих исторических эпох позволяет исправить в случае необходимости ошибки при использовании метода проектов в практике современной школы.

Методологической основой исследования являются системный подход в философии (И.В.Блауберг, В.Н.Садовский, А.И.Уемов, Б.С.Украинцев, Э.Г.Юдин) и педагогике (В.П.Беспалько, Б.С.Гершунский, Э.Д.Днепров, Ф.Ф.Королев, З.И.Равкин); современные методологические разработки по истории образования (М.В.Богуславский, Р.Б.Вендровская, Г.Б.Корнетов, З.И.Равкин).

Теоретической основой исследования послужили аксиологический подход в педагогике (М.А.Кондратьева, З.И.Равкин); парадигмальный подход в истории образования (М.В.Богуславский; Г.Б.Корнетов); современные общедидактические теории (Ю.К.Бабанский, В.П.Беспалько; В.В.Краевский, И.Я.Лернер, М.Н.Скаткин, Г.А.Ушаков, Е.А.Ходырева).

В работе реализован комплекс **общенаучных методов**: анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии, конкретизации, актуализации, систематизации, обобщения. Важное место в исследовании играет системный анализ и его компоненты: морфологический, структурный, функциональный и генетический анализы. В исследовании использованы **исторические и историко-педагогические методы**: описательный, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-структурный анализ, метод периодизации. Особое место занимает сравнительный анализ, который в совокупности с системным анализом помог осуществить полное комплексное сравнение Дальтон-плана и метода проектов.

Источниковая база исследования:

1. Официальные документы власти рассматриваемого периода (Основные принципы единой трудовой школы; Положение об единой трудовой школе), а также «Закон Российской Федерации «Об образовании» и «Концепция модернизации Российского образования на период до 2010 года».
2. Труды зарубежных (Э.Дьюи, В.Х.Килпатрик, Е.Коллингс, Е.Паркхерст) и отечественных педагогов (П.П.Блонский, Б.П.Есипов, Е.Л.Брюнелли, Б.В.Игнатъев, Н.К.Крупская, Л.Левин, А.П.Пинкевич, М.М.Пистрак, С.М.Ривес, М.М.Рубинштейн, И.Ф.Свадковский, В.Н.Шульгин) по исследуемой проблеме.
3. Учебные планы, программы для школ различных типов, методические материалы, разработанные в Научно-педагогической секции Государственного Ученого Совета в 20-е годы XX века.
4. Материалы периодической печати, отражающие состояние практической работы школ по реализации Дальтон-плана и метода проектов в 20-е г.г. XX в. («Коммунистическое просвещение», «На путях к новой школе», «Народное просвещение», «Просвещение на транспорте», «Родной язык в школе»).
5. Современная периодика позволяющая изучить особенности реализации Дальтон-плана и метода проектов в сегодняшней школе («Директор школы», «Завуч», «Иностранные языки в школе», «Классный руководитель», «Лицейское и гимназическое образование», «Народное образование», «Педагогика», «Первое сентября», «Учительская газета», «Школьные технологии»).

6. Материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Научного архива Российской Академии Образования (НА РАО), Государственного архива Кировской области (ГАКО), Центрального государственного архива Удмуртской Республики (ЦГА УР), Архивного отдела администрации г. Глазова Удмуртской Республики.

7. Диссертации, посвященные изучению проблем школы и педагогики 20-х г.г. прошлого века.

Этапы исследования:

Первый этап (1998-2000 г.г.) - анализ состояния вопроса, разработка теоретико-методологических основ и методов исследования, поиск концептуальных подходов к исследованию проблемы; анализ философской, педагогической и историко-педагогической литературы с целью методологического обоснования и определения направлений дальнейшей работы.

Второй этап (2001-2002) - отбор, анализ, синтез источниковедческого и историографического материала. Рассмотрение основных подходов к трактовке сравнительного анализа, выявление путей его использования при характеристике дидактических систем. Осуществление сравнительного анализа Дальтон-плана и метода проектов.

Третий этап (2003-2005) - систематизация результатов исследования; уточнение и обобщение теоретических позиций; подведение итогов и формулировка выводов; окончательное оформление текста диссертации.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

- впервые предпринят анализ Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем, в результате которого раскрыты их отличительные черты;
- установлены как общие (комбинированные дидактические системы, идентичные в 20-е годы; присутствие в них моносистем традиционное обучение, «консультант» и «обычная учебная книга»; включение в современный вариант систем «аудиовизуальные средства» и «программное управление»), так и особенные черты Дальтон-плана (превалирование разомкнутого управления) и метода проектов (наличие моносистем «малая группа» и «репетитор»); активное использование «аудиовизуальных средств» и «компьютерной» системы), представленных как дидактические системы.
- выявлены особенности реализации Дальтон-план и метода проектов в 20-е годы XX столетия и на современном этапе:
 - практическое использование исследуемых систем сопровождается резкой критикой классно-урочной системы, что приводит в России к ее ликвидации в 20-е годы XX века, а в современных условиях к дополнению традиционных методов и форм обучения;

- в 20-е годы прошлого века изменение американских вариантов привело к совпадению комбинации моносистем;

- в начале прошлого века в отличие от современности практически не использовались технические средства обучения.

- показана на основе сравнительного анализа динамика развития Дальтон-плана и метода проектов в отечественной школе.

Теоретическая значимость исследования.

- конкретизирована семантика понятия «сравнительный анализ», что позволило выявить основные подходы к его использованию в историко-педагогических исследованиях. Сравнительный анализ, реализуемый одновременно как анализ и сравнение, требует проведения системного анализа и полного комплексного сравнения на основе выделенных аспектов.

- Дальтон-план и метод проектов охарактеризованы как дидактические системы в отличие от традиционного понимания их как форм или методов обучения;

- результаты сравнительного анализа Дальтон-плана и метода проектов делают научную оценку периода 20-х годов XX века более объективной;

- описание Дальтон-плана и метода проектов в новом качестве с указанием вида информационного процесса, вида и средств управления обогащают представления о дидактических системах.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты сравнительного анализа применяются в общеобразовательной школе как современный вариант метода проектов. Показана логика действий учителя и учащихся в рамках Дальтон-плана и метода проектов и даны рекомендации по оценке эффективности действий субъектов образовательного процесса в рамках этих систем.

Выводы и результаты исследования могут использоваться в профессионально-педагогическом образовании: в содержании основных и факультативных курсов, семинаров и спецкурсов (спецсеминаров) по истории образования и педагогической мысли.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается всесторонним анализом проблемы с современных методологических и теоретических положений, применением системы методов педагогического исследования, адекватных объекту, предмету, целям и задачам исследования, а также личным участием автора во всех этапах исследования. Результаты исследования подтверждены системой фактов и материалов, анализом широкого круга источников.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сравнительный анализ сочетает достоинства анализа и сравнения, представляя собой мыслительную операцию, состоящую в сопоставлении познавательных объектов путем разложения их на характерные составные части, а также в описании объектов с целью выявления сходства и различия между ними. К этапам сравнительного анализа в историко-педагогическом исследовании относятся: 1) постановка цели исследования; 2) морфологический анализ, т.е. определение объектов сравнения; 3) структурный анализ; 4) функциональный анализ; 5) генетический анализ; 6) полное комплексное сравнение.

2. Дальтон-план и метод проектов представляют собой комбинацию ряда монодидактических систем, которые в составе Дальтон-плана предполагают разомкнутое управление. Традиционное обучение характеризуется рассеянным видом информационного процесса и «ручными» средствами управления, моносистема «консультант» - направленным информационным процессом и «ручными» средствами управления, «обычная учебная книга» - направленным видом информационного процесса и автоматическими средствами управления.

В состав метода проектов входят системы: традиционное обучение, «консультант» и «обычная учебная книга». Своеобразием метода проектов является наличие моносистем «малая группа» и «репетитор» с замкнутым управлением и наличием ручных средств управления. Для «малой группы» характерен рассеянный вид информационного процесса, а для системы «репетитор» - направленный информационный процесс.

3. В Советской России Дальтон-план и метод проектов под влиянием конкретно-исторических условий претерпели изменения: 1) в дидактической системе Дальтон-план система «консультант» практически не использовалась; 2) в состав лабораторно-бригадного метода вошла моносистема «малая группа», но это не повлияло на качество обучения.

Метод проектов в российской интерпретации можно признать шагом назад, так как была утрачена моносистема «репетитор», в результате чего совпали комбинации дидактических систем Дальтон-план и метод проектов.

4. В настоящее время в состав Дальтон-плана дополнительно вошли системы «аудиовизуальные средства» и «программное управление», но недостаточное их использование не меняет сути Дальтон-плана.

Метод проектов, наоборот, благодаря техническим средствам обучения и системе «репетитор» является весьма эффективной дидактической системой, более активно используемой по сравнению с Дальтон-планом в современной образовательной практике.

Апробация полученных результатов осуществлена на научных конференциях. Основные положения и результаты исследования были представлены и обсуждались на между-

народной (г. Владимир, 2004), всероссийских (г. Киров, 2005; г. Пенза, 2005; г. Глазов, 2005) и межрегиональных научно-практических конференциях (г. Рязань, 2005; г.Глазов, 1999-2003), заседаниях кафедры педагогики ГГПИ и аспирантских семинарах.

Структура и объем диссертации.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 305 источников, приложений. Общий объем текста 191 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, раскрывается научный аппарат исследования: цель, объект, предмет, задачи, методологическая и источниковая база исследования, его хронологические рамки, методы, этапы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; содержатся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, представлены его обоснованность и достоверность; излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Методологические основы сравнительного анализа в историко-педагогическом исследовании»** освещена проблема использования системного подхода в историко-педагогических исследованиях, уточнено понятие «сравнительный анализ» и рассмотрены основные подходы к его трактовке.

Понятие системы занимает важное место в общественной практике и научном познании, в том числе, и в области образования и педагогической теории. Обычно здесь оперируют понятиями «школьная система», «дидактическая система», «система целей воспитания», «система форм и методов учебно-воспитательной деятельности» и т.д.

Первые представления о системе возникли еще в античной философии, получили дальнейшее развитие в последующие периоды истории. В целом до середины XIX века во взглядах на реальный мир господствовали досистемные представления, но уже к началу XX вв. создаются фундаментальные научные теории, несущие с собой представления о важных системных принципах объективного мира (В.П.Кузьмин). Например, были созданы евклидовы геометрии Лобачевского и Римана, неклассическая физика Эйнштейна, появились системно-структурные теории в химии (периодическая система элементов Менделеева, теория химического строения Бутлерова). Системность была также присуща мышлению отечественных педагогов конца XIX – начала XX вв. Так, в работах П.Ф.Каптерева, В.П.Вахтерова, К.Н.Вентцеля и других встречается термин «система», понимаемый как гармоничное, неразрывное единство, целостно взаимодействующее со средой.

Все же признанным научным направлением системный подход стал лишь в конце 40-х – начале 50-х годов XX века. Появление и становление системного подхода в середине XX века было обусловлено потребностями развития производства, науки и техники, так как большинство научных дисциплин существенно трансформировало предметы своего изучения, в качестве которых стали выступать множества взаимосвязанных элементов, т.е. системы. Со второй половины 60-х годов XX века разрабатывается как сам метод системного подхода к исследованию, так и его применение в конкретных науках. В работах советских философов И.В.Блауберга, В.Н.Садовского, А.И.Уёмова, Б.С.Украинцева, Э.Г.Юдина и других проведен глубокий анализ различных определений понятия «система» и рассмотрены специфика системного исследования, требования, которым это исследование должно удовлетворять, основной понятийный аппарат. С 60-х гг. прошлого века начинаются попытки использования этой методологии в педагогических исследованиях.

Одним из первых использовать системный подход в качестве инструмента мыслительной деятельности для открытия и познания неизвестных и слабоизученных сторон педагогических явлений и процессов предложил известный ученый Ф.Ф.Королев. Позднее примеры системного подхода к анализу педагогических явлений дали С.И.Архангельский, Т.М.Давыденко, Т.А.Ильина, В.В.Краевский, Л.И.Новикова, Н.М.Таланчук, Н.Ф.Талызина, Т.И.Шамова и другие. Системному анализу в работах исследователей подверглось воспитание как целостный процесс, программированное обучение, деятельность студента и преподавателя в учебном процессе, познавательная деятельность учащегося. Примеры использования системного подхода в историко-педагогических исследованиях представлены в работах Э.Д.Днепровца и Ф.А.Фрадкина. Однако в данных исследованиях не дано понятие дидактической системы, а также не раскрыта логика системного подхода в историко-педагогических исследованиях сравнительного характера.

Ученые отмечают, что в исследованиях системного характера большое значение играет выяснение понятия «система», а также некоторых специальных терминов и особенностей самоуправляемых систем, к числу которых принадлежит дидактическая система. В мире огромное множество систем, они все обладают определенными свойствами, но самое важное свойство любой системы – эмерджентность, то есть несводимость свойств системы к свойствам элементов системы, что характерно и для дидактической системы.

Мы считаем, что дидактическая система является самоуправляемой системой в силу наличия процесса управления, сущность которого состоит в том, что управляющая подсистема тем или иным способом воздействует на управляемую подсистему и побуждает ее к

достижению predetermined результата. Самоуправляемые системы, в том числе и дидактические системы, обладают в свою очередь рядом особенностей, например таких, как принцип активного отображения внешней среды и собственных состояний самоуправляемой системы, принцип информационной связи элементов самоуправляемой системы, принцип обратной связи и некоторые другие.

В ходе исследования нами было выявлено, что научные возможности системного подхода могут быть реализованы в полной мере лишь при сочетании его с методом сравнительного анализа.

Сравнительный анализ нашел применение в различных отраслях научного знания, например, в библиотековедении, социологии, философии, промышленности, литературоведении. Термин часто упоминается также в научных изданиях по педагогике, учебно-методической литературе. В ряде исследований он является и методом и задачей исследования (В.В.Логинова В.В.Пасечник, И.Э.Савенкова, К.Н.Цейкович). Однако, в справочной литературе и в изданиях, посвященных методологии и методике педагогических исследований, понятие «сравнительный анализ» встречается редко, не уделяется достаточного внимания уяснению его сущности, не проводится грань между данным методом и сравнением (Ю.К.Бабанский, В.И.Журавлев, В.И.Загвязинский, Н.В.Кузьмина, П.И.Огурцов, В.М.Полонский, Я.Скалкова, М.Н.Скаткин).

На основе изучения литературы по теме исследования мы сформулировали определение сравнительного анализа. Мы считаем, что *сравнительный анализ - это мыслительная операция, реализуемая одновременно как анализ и сравнение и состоящая в сопоставлении познавательных объектов путем разложения изучаемых предметов или явлений на характерные для них составные части, а также в описании объектов с целью выявления сходства и различия между ними.*

Изучение литературы по теме исследования дает возможность конкретизировать этапы сравнительного анализа дидактических систем конца XIX – начала XX веков:

- 1) постановка цели исследования.
- 2) определение объектов сравнения, выяснение, что такое дидактическая система, анализ современных подходов к данному понятию, т.е. морфологический анализ.
- 3) структурный анализ, рассмотрение того, как связаны и взаимодействуют компоненты дидактических систем.
- 4) функциональный анализ, на котором раскрываются функции дидактической системы в целом и ее отдельных компонентов.

5) генетический анализ, позволяющий исследовать зарождение, становление, дальнейшее развитие и преобразование системы.

6) полное комплексное сравнение в соответствии с установленными аспектами осуществляется.

Во второй главе диссертации **«Характеристика Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем»** наше внимание было сосредоточено на анализе современных подходов к дидактической системе, выявлению ее компонентов и функций. Во втором параграфе главы показаны особенности Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем.

В ходе исследования нами было выявлено, что дидактическая система, как и любая другая система, является подсистемой более высокого порядка, которой в нашем случае является педагогическая система. Несмотря на частое упоминание этого термина в психолого-педагогической литературе, однозначного представления о компонентах педагогической системы, ее подсистемах, структуре и функциях пока нет. Так, В.П.Беспалько педагогическая система представляется как система управления педагогическим процессом. В.И.Гинецинский трактует педагогическую систему как частный случай специфической социальной системы. Наиболее часто в психолого-педагогической литературе встречается мнение, что педагогическая система есть совокупность взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, подчиненных целям образования, воспитания и обучения подрастающего поколения и взрослых людей (Н.В.Кузьмина, Л.В.Мардахаев, В.П.Сергеева, В.А.Сластенин).

Нередко, когда речь идет о педагогической системе, отсутствуют указания на то, является ли дидактическая система одной из подсистем педагогической системы. Обычно речь идет о дидактической системе как таковой, дидактическая система рассматривается вне связи и с педагогической системой и с воспитательной системой (Ч.Куписевич, Т.В.Машарова, И.П.Подласый, Г.И.Саранцев). Ряд педагогов придерживаются мнения, что дидактическая система является подсистемой, т.е. одним из компонентов, воспитательной системы (Т.М.Давыденко, Н.Л.Селиванова, Т.И.Шамова, Г.Н.Шибанова). Это происходит при трактовке воспитания в широком педагогическом смысле как целенаправленного, осуществляемого системой учебно-воспитательных учреждений. Третья позиция представляет воспитательную и дидактическую систему как подсистемы педагогической системы школы, в этом случае дидактическая и воспитательная системы однопорядковые компоненты (Л.А.Байкова, Л.К.Гребенкина, Н.В.Мартишина, П.И.Пидкасистый). Своеобразную позицию занимает

В.П.Беспалько, трактующий дидактическую систему как часть дидактического процесса, являющегося в свою очередь компонентом педагогической системы.

Среди ученых-педагогов нет согласия относительно количества существующих дидактических систем. Наиболее часто выделяют три дидактические системы: традиционную, педоцентристскую (прогрессивистскую) и современную (Ч.Куписевич, Т.В.Машарова, П.И.Пидкасистый, И.П.Подласый, Г.И.Саранцев). По мнению В.П.Беспалько, общее количество дидактических систем достигает нескольких тысяч, но на сегодняшний день из них изучены лишь пять.

В ходе исследования мы выяснили, что традиционно в состав дидактической системы включаются семь элементов: цель, содержание, методы, средства, формы обучения, обучаемые и обучающиеся. В.П.Беспалько, основными компонентами, позволяющими описать дидактическую систему, называет вид управления, вид информационного процесса и средства управления.

Использование идей В.П.Беспалько позволило представить Дальтон-план и метод проектов как дидактические системы, что ранее не имело места в исследованиях по педагогике. По нашему мнению, американский вариант Дальтон-плана представлял собой совокупность нескольких дидактических систем: традиционное обучение, «консультант» и «обычная учебная книга». Графическое изображение Дальтон-плана представлено на рис.1.

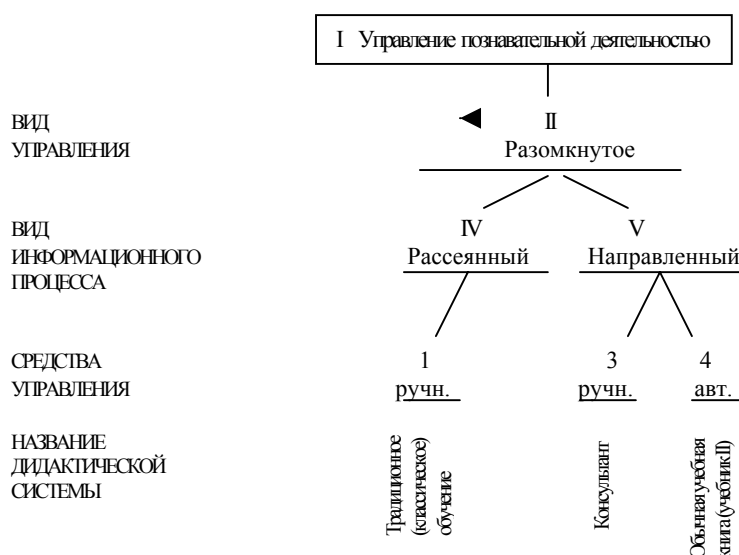


Рис.1. Дальтон-план как дидактическая система

Из рисунка видно, что для Дальтон-плана характерно разомкнутое управление, при котором слежение, контроль и коррекция обучения выполняются по конечному результату. В итоге возникают пробелы в знаниях и умениях учащихся, которые трудно, а подчас невозможно исправить.

В состав американского аналога метода проектов входили традиционное обучение, системы «консультант» и «обычная учебная книга». Графическое изображение метода проектов отображено на рис. 2.

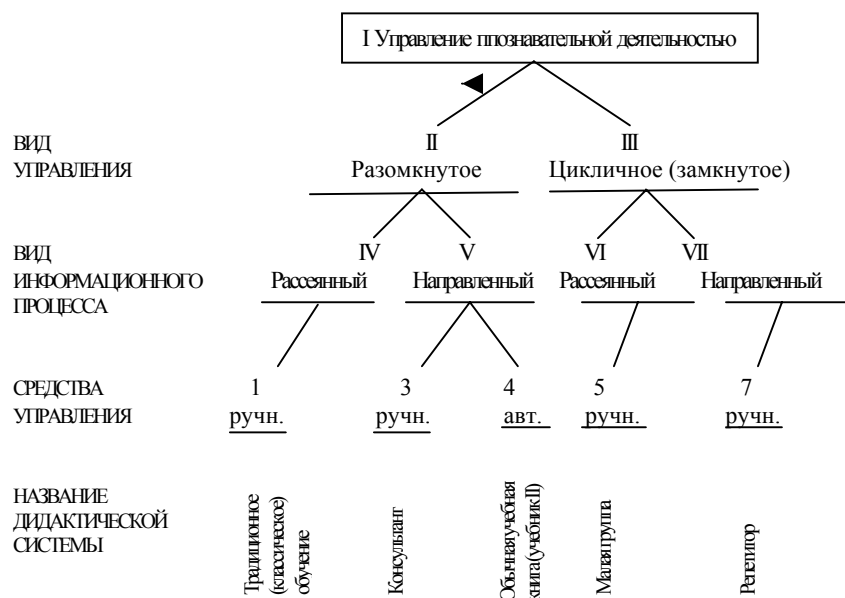


Рис. 2. Метод проектов как дидактическая система

Благодаря рисунку мы видим отличие метода проектов от Дальтон-плана, которое, прежде всего, состоит в наличии циклического управления. Использование в рамках метода проектов этого вида управления дает возможность постоянно контролировать и корректировать деятельность учащихся. Представленные рисунки позволяют также сделать вывод о том, что особенностью метода проектов является включение в его состав моносистем «малая группа» и «репетитор», ввиду которых он эффективнее Дальтон-плана.

Установлено, что, несмотря на преимущества по сравнению с классно-урочной системой Дальтон-план и метод проектов не лишены и ряда недостатков. Сравнивая критические замечания о Дальтон-плане и методе проектов, мы обратили внимание на некоторые общие моменты. Так, обе системы критикуются за недостаточное внимание в деле воспитания чувства коллективизма, умение работать сообща. Педагогами отмечается сложность контроля за работой учеников, особенно за качеством ее выполнения. Хотим отметить, что, зная о трудностях и опасностях при осуществлении Дальтон-плана и метода проектов, педагогами принимались меры по уменьшению отрицательных последствий указанных систем.

Указанные недостатки носят, по нашему мнению, объективный характер. Так, включение в состав Дальтон-плана и метода проектов традиционной дидактической системы, ведет к тому, что невозможно полностью индивидуализировать процесс обучения и вести пошаго-

вый контроль. При системе «консультант» сложно интересоваться тем, насколько полно усвоен и осознан объем предлагаемой к изучению информации. Работа с обычной учебной книгой ведет к тому, что ребенок предоставлен самому себе, так как считается, что все учащиеся в состоянии усвоить учебник.

В третьей главе **«Реализация Дальтон-плана и метода проектов в конкретных исторических условиях»** осуществлен сравнительный анализ реализации указанных систем в отечественной школе 20-х годов и на современном этапе.

Обращение отечественных педагогов к идеям зарубежных педагогов, в частности американских, во-первых, было вызвано изменениями в России после Октябрьской революции. Идея трудовой школы, основное направление которой – способствовать развитию ребенка, осуществлять связь теории с практикой, школы с жизнью – была созвучна взглядам советских педагогов. Кроме того, переход от «школы учебы» к «школе труда» в России объективно отвечал тенденциям мирового педагогического процесса, в котором с начала XX в. шел процесс смены образовательных парадигм и утверждения как прогрессивного направления «школы труда», в рамках которой получили свое развитие Дальтон-план и метод проектов.

Перенос Дальтон-плана и метода проектов на российскую почву в 20-е годы XX века сопровождался их критикой. Так, Дальтон-план критиковали за индивидуализм, книжный характер, метод проектов за тематику заданий. В результате авторские дидактические системы изменились, причем метод проектов стал менее эффективным.

В советском варианте Дальтон-план более известен как лабораторный или лабораторно-бригадный метод. В его рамках возможности системы «консультант» использовались крайне незначительно. Нацеленность на коллективизм в обучении привела к введению моносистемы «малая группа», предполагавшей цикличное управление, рассеянный вид информационного процесса, ручные средства управления. В условиях российской школы 20-х гг. при работе с большим количеством учащихся этот шаг не привел к положительным сдвигам в обучении детей.

Метод проектов утратил моносистему «репетитор», что лишало его преимущества по сравнению с Дальтон-планом. В результате в обеих системах комбинации совпали. Что касается тематики проектов, то они тоже изменились. Практиковались политические, производственные, культурно-бытовые, ориентировавшие детей на непосредственное участие в общественной жизни. В 1931 г. обе системы прекратили существование.

В России на рубеже 1980 – 90-х гг. произошли коренные изменения в политической и социально-экономической жизни. Перемены, осуществляющиеся во всех сферах жизни стра-

ны, оказали существенное влияние на деятельность образовательных учреждений. Разрушение прежней системы образования, централизованной, ориентированной на выполнение исключительно государственного социального заказа, привело к изменению целей и задач школы. Резко возросла потребность в активных, деятельных людях, которые могли бы быстро приспосабливаться к меняющимся трудовым условиям, выполнять работу с оптимальными энергозатратами, способных к самообразованию, самовоспитанию, саморазвитию. Для выполнения данного социального заказа педагоги ведут поиски новых дидактических систем, обращаются к забытым формам, средствам и методам обучения, сочетающим интересы общества и личности.

В ходе исследования нами выяснено, что наибольшее распространение в современной школе получили Дальтон-план и метод проектов. Нами выяснено, что, реализуя на практике указанные дидактические системы, учителя во многом повторяют первоначальный вариант, дополняя и в какой-то мере повышая его возможности.

Одной из особенностей использования Дальтон-плана в современной российской школе является то, что лабораторные занятия проводятся в форме Дальтон-часа, Дальтон-дня, Дальтон-недели. В Дальтон-плане изредка используются моносистемы «аудиовизуальные средства» и «компьютерная техника», что практически не меняет сущности первоначального варианта системы. К тому же Дальтон-план распространен в отечественной школе меньше, чем метод проектов.

Метод проектов применяется сегодня на всех ступенях школьного обучения в преподавании иностранного языка, литературы, географии, технологии, физики, русского языка и литературы и т.д. Он с успехом используется во внеучебной деятельности учащихся, дает позитивные результаты при использовании в системе дополнительного и высшего профессионального образования. Благодаря использованию технических средств обучения, компьютеров и системе «репетитор» является весьма эффективной дидактической системой. Указанные монодидактические системы не имеют ограничений относительно возможного уровня усвоения учащимися знаний, то есть позволяют их трансформировать или применить творчески.

Важной особенностью реализации Дальтон-плана и метода проектов в современных условиях является то, что, появившись как альтернатива классно-урочной системе, они удачно с ней сочетаются, так как в состав Дальтон-плана и метода проектов входит традиционная дидактическая система.

В целом анализ Дальтон-плана и метода проектов на разных исторических этапах с использованием теоретических положений В.П.Беспалько позволяет представить их динамику следующим образом.

Таблица 1

Динамика развития Дальтон-плана в конце XIX-XX вв.

Этапы Критерии сравнения	Конец XIX–начало XX вв. (американский вариант)	20-е г.г. XX в. (российский вариант)	90-е годы XX в. – по настоящее время
Вид управления	Разомкнутое	Разомкнутое Замкнутое (для группы)	Разомкнутое Замкнутое (редко)
Вид информационно- го процесса	Рассеянный Направленный	Рассеянный Направленный (редко)	Рассеянный Направленный
Средства управления	Ручные Автоматические (обычный учебник)	Ручные Автоматические (обычный учебник)	Ручные Автоматические (ТСО редко)
Вариант дидактиче- ской системы	Традиционное обучение + «консультант» + «обычная учебная книга»	Традиционное обучение + («консультант») + «обыч- ная учебная книга» + «ма- лая группа»	Традиционное обучение + «консультант» + «обычная учебная книга» + («аудиовизуальные средства» + «компью- терная» система)

Таблица 2

Динамика изменения метода проектов в конце XIX-XX вв.

Этапы Критерии сравнения	Конец XIX–начало XX вв. (американский вариант)	20-е г.г. XX в. (российский вариант)	90-е годы XX в. – по настоящее время
Вид управления	Разомкнутое Замкнутое	Разомкнутое Замкнутое	Разомкнутое Замкнутое
Вид информационно- го процесса	Рассеянный Направленный	Рассеянный Направленный (редко)	Рассеянный Направленный
Средства управления	Ручные Автоматические (обычный учебник)	Ручные Автоматические (обыч- ный учебник)	Ручные Автоматические
Вариант дидактиче- ской системы	Традиционное обучение + «консультант» + «обычная учебная книга» + «малая группа» + «репетитор»	Традиционное обучение + «консультант» + «обычная учебная кни- га» + «малая группа»	Традиционное обучение + «консультант» + «обычная учебная книга» + «малая группа» + «репетитор» + «аудиовизуальные средст- ва» + «компьютерная» система

Таким образом, мы можем констатировать, что на всех этапах функционирования Дальтон-плана превалирует разомкнутое управление, когда слежение за результатами усвоения осуществляется неполноценно. Преобладающий вид информационного процесса – рассеянный, что не позволяет в полной мере индивидуализировать процесс обучения. Средства управления чаще всего ручные, недостаточно используются возможности различных технических средств обучения.

В методе проектов на первых этапах использовались ручные средства управления. Преобладание разомкнутого управления и рассеянного информационного процесса больше характерно для 20-х гг. Сегодня сложно говорить о преобладании в методе проектов одного из компонентов дидактической системы. Они представлены широко, при небольшом перевесе разомкнутого управления, рассеянного информационного процесса и использовании ручных средств управления.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы общие выводы.

- сравнительный анализ, нашедший широкое применение в различных отраслях науки, представляет собой мыслительную операцию, которая состоит в сопоставлении познавательных объектов путем их разложения на характерные для них составные части, а также в описании объектов с целью выявления сходства и различия между ними. Осуществление сравнительного анализа в историко-педагогических исследованиях предполагает реализацию морфологического анализа; структурного анализа; функционального анализа; генетического анализа. Завершающим этапом является полное комплексное сравнение на основе выделенных компонентов.

- Особенностью нашего исследования явилось творческое использование концепции В.П.Беспалько, что позволило представить Дальтон-план и метод проектов в данной работе как дидактические системы.

- Дальтон-план и метод проектов претерпели изменения на разных исторических этапах. Сравнительный анализ показал, что в состав Дальтон-плана традиционно включены классическое обучение, системы «консультант» и «обычная учебная книга». В 20-е гг. в его составе присутствовала моносистема «малая группа», а в сегодняшнем варианте есть «аудиовизуальные средства» и «компьютерная» система.

- Метод проектов также как и Дальтон-план использовал возможности традиционного обучения, систем «консультант» и «обычная учебная книга». Особенностью этой системы было вхождение в ее состав «малой группы» и «репетитора», что увеличивало ее принципиальные возможности. Но в 20-е годы исключалась система «репетитор», что снизило эффективность системы. Сегодняшний вариант восстанавливает потерю, дополнительно вводя в состав «аудиовизуальные средства» и «компьютерную» систему.

Рамки проведенного исследования не позволили обсудить все аспекты проблемы. В частности, в задачи дальнейшего исследования входит сравнительный анализ реализации Дальтон-плана и метода проектов в различных регионах Российской Федерации, в общеобразовательной школе и опытных станциях, в школе I и II ступени, в общеобразовательных уч-

реждениях и профессиональных учебных заведениях, в российской и зарубежной школах в различные исторические периоды.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1. Ворончихина И.Г. Сравнительная характеристика Дальтон-плана и метода проектов //Актуальные проблемы истории педагогики: от диалогизма историко-педагогического познания – к диалогизму современного педагогического процесса: Сб. статей участников международ. конф., посвященной 70-летию со дня рождения д.п.н., проф. Ф.А.Фрадкина /Под общ. ред. Л.И.Богомоловой. – Владимир: ВГПУ, 2004. – С. 95-100.

2. Ворончихина И.Г. Возможности Дальтон-плана и метода проектов в реализации идей гражданского воспитания в 20-е годы XX века //Интегративный подход к воспитанию гражданственности в системе непрерывного образования (к 60-летию Победы в Великой Отечественной войне): Материалы Всеросс. науч.-практ. конф. 21-22 апреля 2005 г., г.Киров. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2005. – С 14-15.

3. Ворончихина И.Г. Возможности личностного подхода в рамках Дальтон-плана и метода проектов в 20-е гг. XX в. //Философия отечественного образования: история и современность: Сб. материалов Всеросс. науч.-практ. конф., посв. 60-летию Великой победы. – Пенза: РИО ПГСХА, 2005. – С. 38-41.

4. Ворончихина И.Г. Дальтон-план и метод проектов в оценке отечественных педагогов 20-30-х гг. XX века //Проблемы вузовской и школьной педагогики: Материалы Всеросс. науч.-практ. конф. «Шестые Есиповские чтения» /Под ред. М.А.Захарищевой; Глазов. гос. пед. ин-т. - Глазов, 2005. - С. 36-38.

5. Ворончихина И.Г. Особенности Дальтон-плана и метода проектов как дидактических систем //Теория и практика преобразования педагогических систем: Материалы межрегион. науч. конф. /Под ред. А.А.Романова, М.Н.Дементьевой; Рязанский гос. пед. ун-т им. С.А.Есенина. – Рязань, 2005. – С. 111-115.

6. Ворончихина И.Г. Внедрение комплексных программ в практику школ 20-х г.г. (на примере Глазовского района) //История, опыт, проблемы общего и педагогического образования: Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. - Глазов: Изд-во ГГПИ, 1999. - С. 6-3 – 6-4

7. Ворончихина И.Г. Школа и педагогика 20-30-х г.г. в работах современных исследователей //Проблемы школьного и дошкольного образования: Тез. докл. Третьей регион. науч.-практ. конф. «Достижения науки и практики – в деятельность образовательных учреждений». – Глазов: Изд-во ГГПИ, 2000. - С. 74-75

8. Ворончихина И.Г. Вклад Б.П.Есипова в разработку программ ГУСа //Проблемы вузовской и школьной педагогики: Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. «Четвертые Есиповские чтения». - Глазов: Изд-во ГГПИ, 2001. - С. 4.

9. Ворончихина И.Г. К вопросу о дидактических системах, использовавшихся в российской школе 20-х годов //Проблемы вузовской и школьной педагогики: Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. «Пятые Есиповские чтения». - Глазов: Изд-во ГГПИ, 2003. - С. 27.