

Традиции криминалистических школ Казанского университета и современные тенденции противодействия преступности

**Материалы Всероссийской научно-практической конференции,
посвященной 40-летию кафедр уголовного права, уголовного
процесса и криминалистики Казанского университета,
Казань, 29-30 ноября 2007г.**

Казань-2008

УДК 343.9
ББК 67.52
Т 65

Печатается по рекомендации
Редакционно-издательского совета
юридического факультета
Казанского государственного университета

Научные редакторы:
докт. юрид. наук, проф. **Ф.Р. Сундуров**
канд. юрид. наук, доц. **Н.В. Бахарев**

Т 65 Традиции криминалистических школ Казанского университета и современные тенденции противодействия преступности // Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Казань, 29-30 ноября 2007г.) – Казань: Изд-во Казанск. гос. ун-та, 2008. – 387с.

ISBN 978-5-98180-565-3

В сборнике представлены статьи, посвященные исследованию проблем истории, теории и практики уголовного права, процесса и криминалистики. Сформулированы рекомендации по совершенствованию норм УК и УПК РФ.

Для преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов вузов, а также работников правоохранительных органов.

УДК 343.9
ББК 67.52

ISBN 978-5-98180-565-3

© Казанский государственный университет, 2008.

получает самую широкую автономию и практически может считаться самостоятельной структурой.

По всей видимости, создание Следственного комитета при прокуратуре РФ является первым осторожным, можно сказать, пробным шагом на пути к созданию единой службы расследований, которая объединила бы все следственные органы правоохранительных структур в одном ведомстве. В пользу таких суждений говорят и неоднократные заявления Генерального прокурора РФ о необходимости создания в стране единой службы расследований. И именно с этих позиций было поддержано создание Следственного комитета при Генеральной прокуратуре РФ, рассматриваемое в качестве первого шага к формированию будущего органа – *Федеральной службы расследований*¹.

В случае, если деятельность Следственного комитета при прокуратуре принесет ощутимые положительные результаты, не останется никаких сомнений, что Федеральная служба расследований все же будет создана.

Л.Г. Татьяна, профессор (Удм ГУ)

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО УПК РФ

Качественная реализация назначения уголовного судопроизводства может быть достигнута только при наличии безусловной процессуальной самостоятельности следователя, пересмотра подхода к следователю как к представителю стороны обвинения.

Ц.М. Каз еще в 1968 году писала: «Следователь осуществляет функцию предварительного расследования. Деятельность следователя нельзя рассматривать как обвинительную функцию. Она является по своему содержанию не преследованием конкретного лица, обвинение которому достаточно обосновано, а установлением как самого преступления, так и лица, его совершившего»².

Данный подход к деятельности следователя представляется абсолютно обоснованным. Недопустимо говорить о следователе как об участнике стороны обвинения, поскольку в его обязанность входит установление фактических обстоятельств по уголовному делу, а не

¹ См.: Российская газета. – 2007. – 21 марта, 14 апреля.

² Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. – Саратов, 1968. – С. 61.

выдвижение и поддержание обвинения. Полномочия следователя, связанные с предъявлением обвинения, являются результатом деятельности по расследованию преступления. В результате производства по уголовному делу он может как принять решение о направлении уголовного дела в суд в отношении конкретного лица за совершение преступления, так может и установить факт ложного доноса и принять решение о привлечении к уголовной ответственности заявителя, либо при отсутствии состава преступления принять решение о прекращении уголовного дела.

Следователь начинает производство по уголовному делу практически с чистого листа, первоначальная информация, на основе которой он принимает решение о возбуждении уголовного дела, подлежит последующей проверке в процессе расследования, она может либо подтвердиться (полностью или частично), либо не найти своего подтверждения. Необходимо учитывать, что следователь осуществляет предварительное расследование при наличии противодействия со стороны иных участников уголовного процесса, которые действуют с учетом личного или ведомственного интереса. В частности, потерпевший заинтересован в том, чтобы его поведение не было рассмотрено как провоцирующее, вызвавшее негативную реакцию со стороны обвиняемого. Обвиняемый заинтересован в признании его невиновным либо установлении таких обстоятельств, которые бы позволяли признать наличие обстоятельств, смягчающих и объясняющих его поведение с положительной стороны. Свидетель, хотя и является непосредственно незаинтересованным лицом, но очень часто его интерес имеет опосредованный характер, поскольку он выступает со стороны обвинения или защиты. Интерес сотрудников органа дознания обусловлен созданием ведомственного показателя раскрываемости преступлений и обеспечением оперативного интереса.

Процессуальная самостоятельность следователя является гарантией возможности осуществления качественного расследования преступления. Следователь, принимая решение по уголовному делу, несет персональную ответственность за свою деятельность. Вызывает возражение жесткое процессуальное руководство деятельностью следователя. Создание следственного комитета и ограничение процессуального руководства следствием со стороны прокурора является позитивным шагом по обеспечению процессуальной самостоятельности следователя. Однако данный шаг является полумерой, поскольку процессуальное руководство деятельностью следователя фактически

в полном объеме перешло к руководителю следственного органа, при этом остался ограниченный надзор со стороны прокурора, а также судебное санкционирование проведения следственных действий, осуществление особо производства по принятию решений о применении ряда мер пресечения судом.

Ограничение процессуальной самостоятельности следователя приводит к ухудшению расследования преступлений. Следователь, не имея возможности самостоятельно направлять ход расследования, вынужденный согласовывать принятие процессуальных решений, не может обеспечить своевременное и качественное производство по уголовному делу.

Следователь является специалистом с высшим образованием. Практика принятия на должность следователя лиц, не обладающих надлежащим образованием, не может быть основанием для ограничения процессуальной самостоятельности следователя. Данная практика должна быть недопустима, поскольку деятельность следователя влияет на судьбу лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Следственная ошибка, даже неумышленная, может повлечь за собой судебную ошибку. Необходимо учитывать, что следственные и судебные ошибки практически не исправимы, поскольку вред, причиненный ими, не может быть восполнен никакими извинениями и суммами, выплачиваемыми государством в возмещение причиненного вреда.

Следователь при принятии процессуальных решений основывается на совокупности имеющихся доказательств по уголовному делу. Направление процесса расследования должно определяться только следователем. Руководитель следственного органа может рекомендовать следователю выполнение конкретных следственных и процессуальных действий. Полагаю, что при несогласии следователя с рекомендациями руководителя следственного органа, поддержанными вышестоящим руководителем, должен решаться вопрос о передаче уголовного дела другому следователю. Это обусловлено тем, что следователь должен осуществлять расследование преступления при отсутствии внутреннего противоречия с самим собой.

Судебное санкционирование, установленное положениями ст. 29 УПК РФ, вызывает возражение. Следователь, неся персональную ответственность за производство по уголовному делу, может определить самостоятельно момент проведения следственного действия. Вряд ли следует говорить о том, что он умышленно станет проводить следственные действия, ограничивающие права и законные интересы

личности, если в этом нет необходимости по уголовному делу. При принятии решения следователь обосновывает его достаточной совокупностью имеющихся в уголовном деле доказательств. Законодатель в ст. 125 УПК РФ предусмотрел возможность обжалования действий и решений следователя. В случае, если участник процесса будет не согласен с принятыми следователем решениями, то он сможет обжаловать их в судебном порядке.

Наличие постановления судьи о проведении следственного действия практически ставит проведенное на его основании следственное действие в категорию допустимых доказательств. Судебное постановление на проведение следственного действия является своеобразной индульгенцией и не оспаривается противоположной стороной. Однако, как показывает судебная практика, суд удовлетворяет практически все ходатайства следователя о проведении следственного действия. Возникает абсурдная ситуация. Суд, который должен быть независимым в уголовном судопроизводстве, давая согласие на проведение следственного действия, фактически выступает в качестве гаранта законности действий следователя, что находится в противоречии с теорией разделения властей, поскольку орган исполнительной и орган судебной власти в указанной ситуации действуют совместно.

Полагаю, что право на обжалование действий и решений следователя является действительной гарантией защиты прав личности только в том случае, если следователь обладает реальной процессуальной самостоятельностью и принимает решения без участия суда, который при рассмотрении указанных жалоб не будет зависеть от ранее высказанного им мнения путем вынесения постановления о проведении следственного действия.

Существование усеченного прокурорского надзора за деятельностью следователей скорее показывает желание реанимировать влияние прокуратуры на органы расследования, нежели обеспечивает качественный процесс производства по уголовным делам. Отказавшись от процессуального руководства следственной деятельностью, прокуратуре необходимо было оставить по уголовному делу полномочия по поддержанию государственного обвинения, начальным моментом которого должно выступать утверждение прокурором обвинительного заключения либо обвинительного акта. В процесс производства по уголовному делу, осуществляемый следователем, прокуратура не должна вмешиваться. Только в таком случае можно говорить о процессуальной самостоятельности следователя. Прокурор

должен оценить представленное с обвинительным заключением уголовное дело и решить вопрос о возможности осуществления по нему обвинения. В случае, если он не согласится с обвинительным заключением, то должен вернуть уголовное дело руководителю следственного органа с представлением о необходимости принятия мер в связи с имеющимися нарушениями.

Процессуальная самостоятельность следователя в сочетании с персональной ответственностью за судьбу уголовного дела будут являться реальной гарантией качественного расследования преступлений. До того момента, пока рукой следователя не перестанут водить судья, прокурор и руководитель следственного органа, следователь не сможет обеспечивать качественное производство по уголовному делу. Ссылки на слабый следственный аппарат не должны быть основанием для лишения процессуальной самостоятельности следователя. Нужно обеспечить следственные органы грамотными сотрудниками, которые не будут зависеть в процессе производства по уголовному делу от указаний руководителей и списывать некачественное расследование на незнание и неопытность. Создание следственного комитета при отсутствии реальной процессуальной независимости следователя не сможет обеспечить надлежащий процесс расследования.

С.Г. Ольков, профессор
(Институт экономики, управления и права, г. Казань)

МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ, РАЗВИВАЮЩЕЕ ОТДЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Представленные ниже математические модели ряда уголовно-процессуальных явлений имеют научно-теоретическое, наглядно-учебное и прикладное значение, поскольку дают возможность глубже проникнуть в суть основных понятий теории доказательств, описывающих исследуемые уголовно-процессуальные явления, усилить мыслительные процессы, нацеленные на решение конкретных уголовно-процессуальных задач, связанных с процессом доказывания, обеспечивающим законность, обоснованность и справедливость принимаемых уголовно-процессуальных решений.

І. Математическое моделирование достоверности доказательств (фактов или событий) на оценочной плоскости.