

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

**НАУЧНЫЕ
ТРУДЫ**

Выпуск 8

Том 3

**МОСКВА
2008 г.**

УДК 34(061.2)

ББК 67

Н 34

Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8.

В 3 томах. Том 3.

М.: Издательская Группа «Юрист», 2008. 1032 с.

Редакционная коллегия:

Голиченков А.К., Григорьев Ф.А., Капустин А.Я., Кропачев Н.М.,
Кутафин О.Е., Перевалов В.Д., Суханов Е.А., Сальников В.П., Шерстобитов А.Е.

Ответственный редактор:

Гриб В.В.

Российская академия юридических наук благодарит ЗАО «Русские эксперты» за помощь в издании сборника «Научные труды РАЮН» (выпуск 8).

В Сборнике представлены труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы VIII Международной научно-практической конференции «Современное российское законодательство: законотворчество и правоприменение».

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

© Российская академия юридических наук, 2008

© ИГ «Юрист», 2008

Лицензия ИД № 01939

ISBN 978-5-94103-326-3

ISBN 978-5-94103-329-4 (т. 3)

Групповая (коллегиальная) защита обвиняемого по уголовному делу

В ч. 1 ст. 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сказано, что «подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников»¹. Однако в названной статье УПК РФ, в других его статьях, а также в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»², в рекомендациях по различным вопросам адвокатской практики Совета Федеральной палаты адвокатов, в научных публикациях по проблемам обеспечения права обвиняемого на защиту нет тех или иных суждений либо рекомендаций по вопросам механизма реализации подозреваемым и обвиняемым своего права на защиту с приглашением нескольких защитников. Вероятно, это объясняется тем, что в адвокатской практике осуществление права на защиту подозреваемого, обвиняемого путем приглашения нескольких защитников было ранее весьма редким явлением, чем правилом. Кроме того, можно полагать, что правом на приглашение в качестве защитников нескольких адвокатов могут воспользоваться только весьма обеспеченные люди, имеющие возможность достойно оплатить труд нескольких адвокатов-защитников. Таких доверителей в нашей стране пока немного. Чтобы подтвердить эту не нуждающуюся в особо доказывании мысль, можно сослаться на интервью Председателя Следственного комитета при Прокуратуре РФ, Первого заместителя Генерального прокурора РФ А.И. Бастрыкина, который сообщил, что по новому уголовному делу Ходорковского и Лебедева с материалами дела знакомятся 11 защитников Ходорковского и 7 защитников Лебедева³.

Как сказано в ч. 1 ст. 50 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом (ч. 2 ст. 50 УПК). Как мне представляется, обеспечение участия защитника в деле по просьбе подозреваемого, обвиняемого неприменимо к праву подозреваемого, обвиняемого на приглашение нескольких защитников, особенно когда осуществление защиты осуществляется за счет государства.

Приглашая в качестве защитников нескольких адвокатов, обвиняемый, подозреваемый вправе по своему усмотрению одного из них (вероятно наиболее опытного и авторитетного в адвокатской среде) определить в качестве руководителя (координатора) группы защитников, указав о том в соответствующем договоре доверителя и этим руководителем группы защитников и в договорах отдельно с каждым приглашенным защитником. При такой форме групповой защиты интересов подозреваемого и обвиняемого в договоре с каждым отдельным адвокатом, участником групповой защиты, может не указываться конкретный эпизод обвинения, по которому осуществляет соответствующий адвокат свою защитительную деятельность, а выполняет соответствующие обязанности по оказанию юридичес-

кой помощи подозреваемому и обвиняемому по указанию руководителя (координатора) группы защитников.

Однако при рассматриваемой форме осуществления групповой защиты интересов подозреваемого, обвиняемого в договоре доверителя с иными адвокатами может быть указано на один или несколько эпизодов обвинения, по которым поручается соответствующему адвокату осуществлять свою деятельность в качестве защитника. При этом в договоре целесообразно указать на то, что такой защитник вправе и обязан в случае необходимости согласовывать свои процессуальные действия с руководителем (координатором) группы защитников. Указания руководителя (координатора) группы защитников по осуществлению права подозреваемого, обвиняемого на защиту не являются обязательными для участника групповой защиты, однако процессуальная деятельность такого защитника не может расходиться с волей доверителя.

Второй формой реализации права обвиняемого на приглашение нескольких защитников и осуществление своих интересов в уголовном процессе группой защитников может быть заключение доверителем договоров с двумя или более защитниками без определения при этом руководителя (координатора) группы защитников и форм согласования ими процессуальной позиции при осуществлении защитительной деятельности с определением при этом в договоре каждому из них задачи осуществления защиты по одному или нескольким эпизодам обвинения. При этом в договоре следует определять размер гонорара и другие условия взаимоотношений защитника со своим доверителем.

Однако мне представляется, что наиболее целесообразной формой осуществления групповой защиты интересов подозреваемого, обвиняемого является первая форма — с определением доверителем руководителя (координатора) групповой защиты, поскольку при такой форме групповой защиты координируются процессуальные действия каждого защитника руководителем (координатором) группы защитников, коллективные усилия нескольких защитников обеспечивают более успешное осуществление задач защиты.

Анализ адвокатской практики за последние три года (2005–2007 гг.) в Удмуртской Республике показывает, что после принятия и введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 2001 г. и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» 2002 г. адвокаты чаще стали прибегать к групповой защите одного и того же подозреваемого, обвиняемого по одному и тому же уголовному делу (от 15 до 18% дел). Данный вид защиты в адвокатской практике получил название «групповая защита».

Групповая защита интересов подозреваемого, обвиняемого стала практиковаться в связи с усложнением процедуры российского уголовного судопроизводства, появлению нередко многотомных, многоэпизодных и просто сложных по фабуле обвинения и рассмотрения в суде уголовных дел. При этом групповая защита по уголовным делам не только способствовала более эффективной адвокатской деятельности, но и высветила слабые места и пробелы в правовой регламентации не только непосредственно адвокатской практики, но и уголовного судопроизводства в целом.

Представляется необходимым различать (благодаря имеющейся специфике) групповую защиту на досудебных стадиях уголовного процесса и групповую за-

щиту в суде (первой, второй и надзорной инстанций). Специфика этих двух видов одного вида (групповой) защиты обусловлена в первую очередь процессуальным положением адвоката, определенными полномочиями (в основном обязанностями) следователя (дознателя) на досудебных стадиях и несколько иными правами и обязанностями адвоката-защитника в суде. Кроме того, отличие групповой защиты в зависимости от стадии уголовного процесса обусловлено также, по моему мнению, тактическими особенностями адвокатской деятельности.

Но можно отметить и то общее, чем сопровождается групповая защита одного лица в процессе возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, судебного разбирательства (в суде первой, второй и надзорной инстанций), а также исполнения приговора и даже при решении вопросов связанных с реализацией права на реабилитацию. К таковым общим вопросам следует отнести прежде всего организационные вопросы. Например, следует ли адвокатам, осуществляющим групповую защиту одного лица определять руководителя (старшего, управляющего) группой адвокатов; следует ли адвокатам, работающим по многоэпизодному делу, распределять свои усилия по отдельным эпизодам инкриминируемого деяния (особенно если они произошли в различных городах или территориях, регионах); следует ли адвокатам при групповой защите распределять свои усилия по различным направлениям защиты; как вырабатывать единую, общую позицию защиты по делу и много других подобных вопросов.

В настоящей статье автору представляется целесообразным подробнее остановиться лишь на организационных моментах групповой защиты.

Итак, автор полагает, что защиту одного лица по сложным многотомным, многоэпизодным уголовным делам (особенно по делам о злоупотреблениях в экономической сфере) эффективнее сможет осуществлять не один адвокат, а несколько адвокатов (группа, два-пять, бригада, более пяти адвокатов), при этом работающих под руководством одного из адвокатов. Мне представляется, что влияния на процесс (ход) защиты со стороны подзащитного (подзащитной) практически не избежать, но важно при этом, чтобы руководство по осуществлению (претворению в жизнь) выработанной сообща позиции защиты взял на себя именно адвокат из группы приглашенных подзащитным адвокатов.

Здесь следует напомнить Добавление к рекомендации № R (81) 7 Комитета министров государств — членов Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию, принятого Комитетом министров 14 мая 1981 г., раздела «Принципы»; В. Упрощение.

«4. Ни одна из сторон не должна быть лишена возможности пользоваться услугами адвоката. Следует избегать обязательного обращения какой-либо из сторон к услугам нескольких адвокатов по одному и тому же спору, когда участие нескольких адвокатов не является необходимым. В тех случаях, когда в силу характера спора в целях облегчения доступа граждан к правосудию было бы целесообразно, чтобы они сами изложили свое дело в суде, участие адвоката не должно быть обязательным»⁴.

Данный тезис представляется спорным, в частности в сопоставлении с ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, в которой закреплено: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно⁵, не выдерживает критики. Российское государство делает все для того, чтобы каждому была предоставлена не просто любая правовая помощь (например, силами студентов через Юридические клиники или Общественные приемные), а квалифицированная юридическая помощь, которую в первую очередь оказывают гражданам адвокаты — высококвалифицированные специалисты в области отечественного законодательства.

Попытаемся ответить на поставленные вопросы, характеризующие то общее, что присуще групповой защите вне зависимости от стадии уголовного процесса, т.е. раскроем организационные аспекты этого вида адвокатской деятельности.

Отвечая на вопрос: «Следует ли адвокатам определять своеобразного руководителя?», заметим следующее. Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат «является независимым профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника... адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования...»⁶ (подчеркнуто мной. — С.И.). Подчеркнем, что указанные выше ограничения и условия не должны распространяться на каждого адвоката, осуществляющего защиту доверителя в составе группы защитников. При групповой защите формируется своеобразное, не предусмотренное законом об адвокатской деятельности адвокатское образование (объединение) из адвокатов, как правило, состоящих и работающих в различных видах адвокатских образований. Например, если кто-либо из адвокатов, ранее принявших решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально (п. 1 ст. 21 Закона об адвокатской деятельности), при учреждении своего адвокатского кабинета дает согласие войти в группу адвокатов, осуществляющих групповую защиту, он обязан осуществлять свою защитительную деятельность в адвокатской группе коллективно, согласовывая свои действия с другими защитниками групповой защиты.

Кроме того, ничто не препятствует доверителю заключить соглашение с несколькими адвокатами из разных кабинетов, коллегий, адвокатских бюро, юридических консультаций для защиты прав и интересов по его уголовному делу, и такие адвокаты будут работать коллективно. Если защиту доверителя осуществляют несколько адвокатов, то все они в равной мере обязаны хранить адвокатскую тайну. При этом между ними возможны своеобразные коллизии, решить которые сможет руководитель (координатор) группы адвокатов, осуществляющих групповую защиту.

По моему мнению, действия нескольких адвокатов, осуществляющих групповую защиту как правило нуждаются в координации со стороны руководителя групповой защиты, однако он не вправе исполнять какие-либо функции административно-правового характера. Поэтому в данном случае следует использовать термин не руководитель защитников групповой защиты, а координатор (старший партнер) на период пока каждый адвокат участвует в деле в осуществлении групповой защиты. Если доверитель не определил координатора группы защитников при заключении соглашения (договора) о групповой защите, то участники групповой защиты вправе по взаимному соглашению избрать координатора группо-

вой защиты из числа наиболее опытных защитников, о чем должно быть доведено до сведения доверителя и получено на то его согласие. Избрание координатора групповой защиты может быть зафиксировано в письменном документе свободной формы либо осуществлено в устной форме. Предпочтительнее по этому вопросу составлять соответствующий документ в письменной форме, так как он может понадобиться при разрешении некоторых противоречий при осуществлении групповой защиты.

Применительно к решению вопросов о распределении задач каждого конкретного адвоката по защите по отдельным эпизодам обвинения, нескольких эпизодов обвинения, взаимосвязанных между собой, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. В адвокатской практике, в частности в Удмуртской Республике, в последние годы довольно часто встречаются уголовные дела, когда инкриминируемые подзащитному действия по версии обвинения происходили в разных городах, республиках, регионах. В процессе осуществления защиты по таким делам зачастую возникает необходимость выехать адвокату в тот или иной город, республику, регион за пределы места, где производится предварительное расследование или судебное разбирательство.

При таких обстоятельствах в целях более успешной профессиональной защиты координатору групповой защиты целесообразно с согласия других адвокатов направлять одних из них в один или несколько близлежащих регионов. Такой же подход целесообразен при осуществлении групповой защиты по многоэпизодному уголовному делу, т.е. распределять адвокатов по эпизодам обвинения в целях осуществления наиболее успешной профессиональной защиты по одному или нескольким схожим эпизодам инкриминируемых деяний.

Автор попытался ответить лишь на некоторые (по его мнению, лежащие на поверхности) вопросы, связанные с осуществлением групповой защиты.

Игнатов С.Д.,

доцент, кандидат юридических наук

Удмуртский государственный университет,

г. Ижевск, адвокат, член РАЮН

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; № 30. Ст. 3015; Ст. 3020; Ст. 3029; № 44. Ст. 4298; 2003. № 27. Ст. 2700; Ст. 2706; Ст. 2708; № 28. Ст. 2880; № 34. Ст. 8511; № 50. Ст. 4847; 2004. № 11. Ст. 914; № 17. Ст. 1585; № 27. Ст. 2711; № 49. Ст. 4853; 2005. № 1. Ст. 13; № 23. Ст. 2200; 2006. № 3. Ст. 277; № 10. Ст. 1070; № 23. Ст. 2379; № 28. Ст. 2975; № 31. Ст. 3452; 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 46; № 16. Ст. 1827; № 18. Ст. 2118; Российская газета. 2007. 8 июня; 9 июня; 25 июня; 6 окт.

² См.: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с измен. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102; 2003. № 44. Ст. 4262; 2004. № 35. Ст. 3607; № 52 (ч. 1). Ст. 5267.

³ Бастрыкин А. Следствие по контракту. Впервые следователи по особо важным делам будут работать на контрактной основе // Российская газета. 2007. 29 авг.

⁴ [http://www.sutyajnik.ru/rus/echr/res_com_of_min/ResR\(81\)7.htm](http://www.sutyajnik.ru/rus/echr/res_com_of_min/ResR(81)7.htm).

⁵ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.

⁶ Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102; 2003. № 44. Ст. 4262; 2004. № 35. Ст. 3607; № 52 (ч. 1). Ст. 5267.