

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

**НАУЧНЫЕ
ТРУДЫ**

Выпуск 8

Том 3

**МОСКВА
2008 г.**

УДК 34(061.2)

ББК 67

Н 34

Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 8.

В 3 томах. Том 3.

М.: Издательская Группа «Юрист», 2008. 1032 с.

Редакционная коллегия:

Голиченков А.К., Григорьев Ф.А., Капустин А.Я., Кропачев Н.М.,
Кутафин О.Е., Перевалов В.Д., Суханов Е.А., Сальников В.П., Шерстобитов А.Е.

Ответственный редактор:

Гриб В.В.

Российская академия юридических наук благодарит ЗАО «Русские эксперты» за помощь в издании сборника «Научные труды РАЮН» (выпуск 8).

В Сборнике представлены труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы VIII Международной научно-практической конференции «Современное российское законодательство: законотворчество и правоприменение».

Статьи публикуются в авторской редакции.

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

© Российская академия юридических наук, 2008

© ИГ «Юрист», 2008

Лицензия ИД № 01939

ISBN 978-5-94103-326-3

ISBN 978-5-94103-329-4 (т. 3)

Понятие и процессуальное положение следователя как участника уголовного судопроизводства

На современном этапе развития нашего государства все больше стала проявляться неблагоприятная тенденция, заключающаяся в появлении многоаспектности в совершении различного рода преступлений, что делает актуальным на сегодняшний день проведение исследования деятельности по расследованию преступлений, в частности выяснения сущности и процессуального статуса лиц, осуществляющих предварительное следствие. Так как именно следственный аппарат является органом государства, осуществляющим государственно-правовую функцию расследования преступлений. Следователи учреждены специально для осуществления данной функции. Расследование преступлений, изобличение виновных в совершении преступления лиц, восстановление доброго имени человека, составляют сущность работы следователя. От его умения и энергии, настойчивости и оперативности, инициативы и самоотверженности во многом зависит исход дела.

Таким образом, первоначально необходимо определить понятие следователя как участника уголовного судопроизводства, что позволит выявить новые подходы к исследованию проблем процессуального статуса следователя.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Следователь, выступая должностным лицом, является участником уголовного судопроизводства, призванным от имени РФ или субъекта РФ постоянно, временно или по специальному полномочию осуществлять функции представителя власти. Таким образом, он осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ.

С соблюдением порядка передачи уголовных дел по подследственности (ст. 151 УПК РФ), предварительное следствие по уголовным делам осуществляется следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ, следователями Федеральной службы безопасности РФ, следователями органов внутренних дел РФ, следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ РФ. К их ведению законом отнесено проведение предварительного следствия по большинству уголовных дел о преступлениях, отличающихся, как правило, повышенной сложностью и опасностью. Все следователи пользуются при расследовании преступлений равными процессуальными правами и исполняют одинаковые процессуальные обязанности независимо от их ведомственной принадлежности.

Следователь как участник уголовного судопроизводства обладает определенным процессуальным статусом, которое отлично от положения других участников уголовного процесса. Поэтому следователь обладает комплексом полномочий, перечисленных в ч. 2 ст. 38 УПК РФ:

- 1) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом (на сегодняшний день данное полномочие следователя реализуется им самостоятельно);
- 2) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по подследственности;
- 3) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа;
- 4) давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении;
- 5) обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном ч. 4 ст. 221 настоящего Кодекса, решение прокурора, вынесенное в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 настоящего Кодекса;
- 6) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Исходя из определения следователя, содержащегося в ч. 1 ст. 38 УПК РФ, становится очевидным, что изложенные выше полномочия (которые составляют компетенцию следователя) реализуются при осуществлении им предварительного следствия по уголовному делу. Однако это представляется не совсем верным, так как с учетом п. 6 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь может осуществлять и иные полномочия, которые не связаны с производством предварительного следствия.

В определенных уголовно-процессуальным законом случаях следователь может реализовывать предоставленные ему полномочия при проведении предварительного расследования в форме дознания. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 150 УПК РФ, совершенных лицами, указанными в подп. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, дознание производится следователями Следственного комитета при прокуратуре РФ (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ). По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228, 228.1, ч. 1 ст. 230, ч. 1 ст. 231, ч. 1 ст. 232, ст. 233 и ч. 1 и 4 ст. 234 УК РФ, дознание может быть произведено следователями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Таким образом, следователь как участник уголовного судопроизводства реализует свои полномочия, проводя предварительное расследование по уголовным делам в форме предварительного следствия, являющегося основой его деятельности, но в строго определенных в уголовно-процессуальном законе случаях, на следователя может быть возложена обязанность по проведению предварительного расследования в форме дознания, что дополняет собой сложную и многогранную деятельность следователя.

Обобщая все вышеизложенное, предлагаем под следователем понимать участника уголовного судопроизводства являющегося должностным лицом Следственного комитета при прокуратуре РФ, Федеральной службы безопасности РФ, орга-

нов внутренних дел РФ, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ РФ, уполномоченным в пределах предоставленной Уголовно-процессуальным кодексом РФ компетенции, осуществлять предварительное следствие по уголовным делам, а в определенных в настоящем Кодексе случаях производить дознание по уголовным делам.

На протяжении длительного времени в науке уголовного процесса ведется полемика, касающаяся вопросов определения процессуального положения следователя в осуществлении уголовного судопроизводства. Например, М.С. Строгович высказал мнение о том, что следователь в уголовном процессе выполняет функции обвинения (уголовного преследования)¹. Напротив, Р.Д. Рахунов высказал позицию, согласно которой следователь осуществляет объективное расследование преступлений². В. Бондарь предполагает, что следователь осуществляет именно раскрытие преступлений, т.е. устанавливает в ходе расследования обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), при этом он не разграничивает между собой функцию «уголовного преследования» и функцию «обвинения»³.

С учетом положений главы 6 УПК РФ следователь отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Законодатель возлагает на него обязанность по осуществлению уголовного преследования, поэтому следователь должен по каждому возбужденному уголовному делу путем производства следственных и иных процессуальных действий изобличать подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу. Следователь осуществляет уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения (ст. 21 УПК РФ). Законные требования, поручения и запросы следователя обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами.

Также необходимо отметить, что в предмет доказывания по уголовным делам наряду с объективными признаками совершения преступления включены и субъективные признаки состава преступления, в частности следователь по каждому уголовному делу должен устанавливать виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы (ст. 73 УПК РФ). Такое положение закона на первый взгляд позволяет прийти к выводу о том, что деятельность следователя по расследованию уголовных дел заключает в себе обвинительный характер, предопределяя этим его процессуальное положение в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения.

Полагаем, что не совсем правильным является позиция законодателя о процессуальном положении следователя как участника уголовного судопроизводства. Не оспаривая того факта, что деятельность следователя по осуществлению предварительного расследования по уголовным делам включает в себя некоторые элементы института уголовного преследования, отмечаем, что первостепенной целью данной деятельности является не изобличение любыми путями подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а установление всех обстоятельств совершенного преступления. Поэтому в понятие доказательства, содержащегося в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, включено указание на то, что суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или

отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств имеющих значение для уголовного дела. Это не означает, что следователь, во что бы то ни стало должен изобличать лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Закон требует от него, чтобы он, осуществляя доказывание, устанавливал также обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого, исключаящие преступность и наказуемость его деяния, а также влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Еще одним аргументом в выяснении процессуального положения следователя является и то, что в УПК РФ не содержится однозначного ответа на вопрос, следует ли отождествлять деятельность по осуществлению уголовного преследования с функцией «обвинения». Например, в п. 45 ст. 5 УПК РФ стороны определяются как участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения, т.е. функция «обвинения» отождествляется с функцией «уголовного преследования». Противоположная ситуация возникает из анализа ч. 1 ст. 20 УПК РФ, где осуществление уголовного преследования включает в себя обвинение в суде⁴. В п. 22 ст. 5 УПК РФ обвинение определяется как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенное уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом. Однако следователь, осуществляя уголовное преследование лишь устанавливает обстоятельства (собирает доказательства), указывающие на лицо, которое предположительно совершило преступление. В последующем на основе собранных следствием доказательств в суде восстанавливается картина совершения преступления, а прокурор (государственный обвинитель) доказывает виновность подсудимого, т.е. утверждает, что именно этот подсудимый совершил вменяемое ему в вину преступление. В связи с этим следует согласиться с точкой зрения, высказанной многими процессуалистами, о том, что понятия «уголовное преследование» и «обвинение» соотносятся между собой как общее и частное⁵. Так, согласно ч. 2 ст. 21 УПК РФ, в каждом случае обнаружения признаков преступления следователь должен принять все необходимые законные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. В данном случае речь, несомненно, идет об обязанности следователя устанавливать все обстоятельства уголовного дела — объективные и субъективные признаки конструкций состава преступления. А установление следователем лиц, виновных в совершении преступления, обуславливается прежде всего не обвинительным характером следственной деятельности, а такими категориями, как недопущения лицами совершения аморальных поступков, неприемлемых обществом, соблюдением законов, воспитанием в обществе единой правовой культуры и правосознания, соблюдением нравственно-моральных норм и устоев, восстановлением социальной справедливости, предупреждением совершения новых преступлений.

Соответственно следователь, производя предварительное следствие по уголовным делам, осуществляет уголовное преследование, однако за рамками его деятельности остается выполнение функции «обвинения». В данном случае справедливым будет согласиться с мнением Л.Г. Татьяниной, которая пишет: «В ходе пред-

варительного расследования проявляются элементы состязательности. Представляется, что в ходе досудебного производства некорректно говорить о реализации только двух функций: обвинения и защиты. Это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, функция обвинения начинается только с момента формулирования обвинения, логично, что защита, которая взаимосвязана с обвинением, начинается с момента предъявления обвинения. Однако в указанном случае из содержания указанных двух функций выпадают защита подозреваемых лиц, деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновного лица, осуществляемая на стадии предварительного расследования»⁶.

Кроме того, следователь в своей деятельности является незаинтересованным лицом, действует от имени государства и не выступает на стороне других участников уголовного судопроизводства (в частности, не выступает на стороне потерпевшего, а также стороне подозреваемого, обвиняемого). Поэтому следователь несет полную ответственность перед государством и законом за все принимаемые им решения и действия, за законное и своевременное их проведение.

Согласившись с мнением некоторых авторов, полагаем, что в осуществлении уголовного судопроизводства необходимо рассматривать функцию расследования уголовных дел, которая реализуется следователем, дознавателем на досудебных стадиях⁷. В данном случае предварительное расследование представляется как объективная процессуальная деятельность особо уполномоченных государством должностных лиц (следователя, дознавателя) по установлению события преступления, по розыску и изобличению виновного или виновных в совершении преступления лиц, по возмещению причиненного преступлением ущерба и принятию мер по устранению причин совершенного преступления и предупреждению новых. В основе деятельности следователя лежит предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ), поэтому она не связана с обвинением в совершении преступления конкретного лица.

Таким образом, деятельность следователя должна строиться на началах объективности установления всех обстоятельств по уголовному делу, от него требуется выявления не только уличающих лицо в совершении преступления обстоятельств, но и оправдывающих. Поэтому полагаем, что следователь как участник уголовного судопроизводства по своему процессуальному статусу не должен относиться к стороне обвинения, а должен рассматриваться в качестве самостоятельного участника уголовного судопроизводства, от которого требуется проведения объективного предварительного следствия по уголовным делам в целях установления всех обстоятельств по уголовному делу.

*Ишимов П.Л.,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
Удмуртского государственного университета*

¹ См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 225–228.

² См.: Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1961. С. 122.

- ³ См.: Бондарь В. Функции следователя по обеспечению законности и разрешения дела по существу // Закон и жизнь. 2005. № 7(169). С. 40.
- ⁴ См.: Бондарь В. Функции следователя по обеспечению законности и разрешения дела по существу // Закон и жизнь. 2005. № 7(169). С. 40–41.
- ⁵ См.: Соловьева А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г., Якубович Н.А. Законность в досудебных стадиях уголовного процесса России. М. — Кемерово, 1997. С. 38–40; Петрова Н.Е. Частное и субсидиарное обвинение: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1999. С. 8; Даровских С.М. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2001. С. 15; Асанов В. О содержании уголовного преследования // Уголовное право. 2000. № 4. С. 3–5; Бондарь В. Функции следователя по обеспечению законности и разрешения дела по существу // Закон и жизнь. 2005. № 7(169). С. 41.
- ⁶ Татьянина Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Вып. 3. Оренбург, 2006. С. 50.
- ⁷ См.: Рахунов Р.Д. Процессуальное положение следователя и его функция // Проблемы предварительного следствия. Волгоград, 1973. С. 23; Власова Н.А. Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе: Автореф. дис. ... док. юрид. наук. М., 2001. С. 36; Татьянина Л.Г. Предварительное расследование в системе функций уголовного процесса // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Вып. 3. Оренбург, 2006. С. 51.