
Рецензируемый научно-теоретический журнал • Выходит один раз в квартал

Редакционный совет

Б. А. Якимович, д-р техн. наук, проф. (главный редактор); *В. А. Алексеев*, д-р техн. наук, проф. (зам. главного редактора); *Ю. О. Михайлов*, д-р техн. наук, проф. (зам. главного редактора); *И. В. Абрамов*, д-р техн. наук, проф.; *В. З. Беленький*, д-р физ.-мат. наук, проф.; *Г. А. Буденков*, д-р техн. наук, проф.; *А. В. Вахрушев*, д-р физ.-мат. наук; *В. И. Гольдфарб*, д-р техн. наук, проф.; *В. Б. Дементьев*, д-р техн. наук, проф.; *И. З. Климов*, д-р техн. наук, проф.; *А. Л. Кузнецов*, д-р экон. наук, проф.; *В. А. Кутергин*, д-р техн. наук, проф.; *В. И. Кодолов*, д-р хим. наук, проф.; *А. М. Липанов*, д-р техн. наук, проф., акад. РАН; *В. Е. Лялин*, д-р техн. наук, д-р экон. наук, проф.; *А. И. Нистюк*, д-р техн. наук, проф.; *М. В. Петрова*, д-р полит. наук; *Ф. А. Романюк*, д-р техн. наук, проф.; *О. И. Шаврин*, д-р техн. наук, проф.; *М. И. Шишкин*, д-р экон. наук, проф.

Редакционная коллегия

Машиностроение *С. Н. Храмов*, д-р техн. наук, проф.
В. Н. Диденко, д-р техн. наук, проф.
В. И. Добровольский, д-р техн. наук, проф.
С. А. Писарев, д-р техн. наук, проф.

Экономика *Р. А. Галиахметов*, д-р экон. наук, проф.
Е. А. Полищук, д-р экон. наук, проф.
Н. Л. Тарануха, д-р экон. наук, проф.

**Электроника, измерительная техника,
радиотехника и связь** *В. В. Хворенков*, д-р техн. наук, проф.
О. В. Коробейникова, д-р техн. наук, проф.
В. А. Куликов, д-р техн. наук, проф.

**Управление, вычислительная техника
и информатика** *А. И. Мурынов*, д-р техн. наук, проф.
М. А. Сенилов, д-р техн. наук, проф.

Математика *А. В. Алиев*, д-р физ.-мат. наук, проф.
И. Г. Русяк, д-р техн. наук, проф.
В. А. Тененёв, д-р физ.-мат. наук, проф.

Педагогика и психология *В. С. Черепанов*, д-р пед. наук, проф.
Е. В. Осмина, канд. психол. наук, доц.
Ю. Н. Сёмин, д-р пед. наук, проф.

Адрес редакции: 426069, Ижевск,
Студенческая, 7, тел./факс (3412)58-38-77
<http://www.istu.ru>. E-mail: izdat@istu.ru

© Ижевский государственный
технический университет, 2010
© Издательство ИжГТУ, 2010

Рецензируемый научно-теоретический журнал «Вестник Ижевского государственного технического университета» включен ВАК России в перечень ведущих научных журналов, в которых публикуются основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Удмуртской Республике. Свидетельство ПИ № ТУ 18-0063 от 17 апреля 2009 г.

УДК 811.112.2(07)

О. В. Василькова, соискатель, Удмуртский государственный университет, Ижевск

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА РЕЧЕВЫХ АКТОВ ОДОБРЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ)

Рассматриваются характерные особенности педагогического дискурса. Анализируется содержательная структура речевых актов одобрения, функционирующих в рамках педагогического дискурса и реализующихся в ходе оценивающей стратегии преподавателя.

Ключевые слова: педагогический дискурс, речевые акты, одобрение.

В свете коммуникативно-деятельностного подхода дискурс понимается учеными как сложное коммуникативное явление, как нечто не только противопоставленное изолированному предложению, но и как семантическое единство, проявляющее семантическую и информационную связанность, для понимания которой нужны знания о мире, о ситуации, об обществе и т. п. При анализе дискурса исследуется говорящая личность и дискурсивные или коммуникативные особенности человека, его речь понимается как особый социальный поступок, а дискурс рассматривается как социальное действие.

Более всего такое понимание дискурса стало известно благодаря работам Т. А. Ван Дейка. Исследуя закономерности функционирования языка в обществе, Ван Дейк не только учитывает грамматику текста и прагматику дискурса, но и анализирует социальные факторы, мнения и установки говорящих, их личностные характеристики – чувства, эмоции, намерения и т. д. [4]. К 90-м годам прошлого столетия наиболее активной стала позиция ученых, которые дифференцировали дискурс как «связанный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс включает паралингвистическое сопровождение речи (мимику, жесты) и изучается совместно с соответствующими «формами жизни» (репортаж, светская беседа и так далее)» [2, с. 136].

В данной работе рассматривается педагогический дискурс (далее ПД), который по форме относится к институциональному типу, а по содержанию совпадает с личностно ориентированным [5].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что ПД – это объективно существующая динамическая система, функционирующая в образовательной среде вуза или школы, включающая участников дискурса, педагогические цели, ценности и обеспечивающая формирование ключевых компетентностей участников образовательного процесса (социокультурной, коммуникативной, когнитивной).

Характеристика участников ПД включает анализ их статусно-ролевых функций и мотивов. ПД является сферой общения с заранее заданными характеристиками речи статусно неравноправных партнеров. Учитель наделен правом передавать ученику знания и нормы поведения общества и оценивать успехи.

Цель ПД носит трехкомпонентный характер: 1) формирование ключевых компетентностей участников образовательного процесса; 2) полноценная социализация личности в обществе; 3) становление самооценной личности. Таким образом, ПД сочетает в себе цели обучающего, образовательного и воспитательного дискурсов [6].

Основными свойствами ПД как системы являются динамичность, социальность, персонализация, диалогичность, контекстуальность, целостность, когерентность, ситуативная обусловленность, интенциональность, недискретность.

В соответствии с гуманистическим подходом к воспитательным и образовательным процессам особую важность приобретает умение педагога правильно организовать взаимодействие с учеником в рамках протекающей коммуникации.

Коммуникация партнеров в ПД представляет собой стратегическую коммуникацию, при этом стратегии речевого взаимодействия используются коммуникантами для достижения своих целей.

В зависимости от коммуникативного намерения В. И. Карасик выделяет в ПД следующие коммуникативные стратегии: объясняющую, оценивающую, контролирующую, содействующую, организующую [5, с. 306–315].

В оценивающей стратегии педагога большую роль играют речевые акты одобрения. В основе ситуации одобрения всегда лежит поступок деятеля (не обязательно совпадающий с адресатом), всегда есть оценивающий субъект и само содержание оценки. В «Большом толковом словаре русского языка» одобрить – «положительно, с похвалой отозваться о действиях кого-либо; счесть правильным поступок, поведение кого-либо» [3]. По мнению выдающегося русского психолога Б. Г. Ананьева, одобрение является прямой формой положительного оценивания процесса работы на уроке. «Одобрение ... форма опреде-

ления личности, подчеркивающая преимущество каких-то сторон этой личности – ее способность, работоспособность, активность, интерес, значение ее как образца в известном отношении» [1, с. 160].

Анализируя РА одобрения по линии способа выражения иллокуции, следует отметить, что наиболее полно их смысл раскрывается в перформативных высказываниях: *Я одобряю... Я хочу высказать свое одобрение...* При этом подчеркивается вежливость или официальность в общении. Однако данные высказывания с эксплицитно выраженным «я» хотя и выражают наиболее полно коммуникативный смысл, не могут считаться типичной формой одобрения.

Вторую группу высказываний образуют высказывания с модально-оценочным компонентом. (*Хорошо. Здорово. Замечательно.*) Таким образом, все высказывание сведено к одному оценочному предикату.

Третью группу составляют ситуативные высказывания. Значение одобрения при этом могут приобретать нейтральные в эмоционально-стилистическом отношении слова, которые приобретают положительную оценочность в определенных коммуникативных условиях (*Паша – это наша энциклопедия ходячая*), или имена собственные (*Да это же наш Ломоносов*).

Модально-оценочный компонент может проявляться в синтаксической структуре высказывания (предложения, построенные по экспрессивным син-

таксическим моделям типа *Всем работам работа*) или морфологической структуре слова (*баиковый*). В данных примерах коммуникативные намерения говорящего проявляются прямо и речевая интенция тесно связана с пропозицией.

Одобрение может быть сдержанным, а может доходить до восхищения (*Браво! Фаустастика!*), что зависит от типа и стиля общения: вежливое – нейтральное, официальное – неофициальное. Следует отметить, что для РА одобрения наиболее характерен прямой эксплицитный способ выражения интенции.

Список литературы

1. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды : В 2 т. – М. : Педагогика, 1980. – 288 с. – Т. 2.
2. Арутюнова Н. Д. Дискурс : Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990. – С. 136–137.
3. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с.
4. Ван Дейк Т. А. Контекст и познание. Фреймы знаний и понимание речевых актов // Язык. Познание. Коммуникация. – М. : Прогресс, 1989. – С. 12–40.
5. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – Волгоград : Перемена, 2002. – 477 с.
6. Ручкина Е. М. Лингво-аргументативные особенности стратегий вежливости в речевом конфликте (на материале педагогического дискурса) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. – Тверь, 2009. – 20 с.

O. V. Vasilkova, Applicant, Udmurt State University, Izhevsk

Content Structure of Speech Acts of Approval in Pedagogical Discourse (Methodological Aspect of Research)

The main characteristics of pedagogical discourse are presented. The content structure of speech acts of approval, functioning within pedagogical discourse and used as a part of an estimating strategy of a teacher is analyzed.

Key words: pedagogical discourse, speech acts, approval.

УДК 37.013.75

О. В. Любимова, кандидат педагогических наук, Ижевский государственный технический университет

МЕТОДИКА ОБРАБОТКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИКИ КОМПЕТЕНЦИЙ

Излагается методика обработки результатов диагностики компетенций на примере реализации учебного плана бакалавриата по направлению «Технологическое образование» в Ижевском государственном техническом университете.

Ключевые слова: федеральный государственный стандарт 3-го поколения (ФГОС-3); классификатор компетенций, включающий общенаучные, инструментальные, общекультурные, социальные, общепрофессиональные и профилирующие компетенции; педагогическая диагностика.

Реализация ФГОС-3 и основных образовательных программ (ООП) в компетентностном формате потребует диагностировать сформированные компетенции у студентов. Ниже излагается методика обработки результатов диагностики компетенций на примере направления «Технологическое образование», реализуемая в ИжГТУ, но она может быть использована и для других направлений подготовки.

Алгоритм методики включает в себя ряд этапов. На 1-м этапе производится распределение дисциплин учебного плана по видам компетенций [3, 7]. В нашем случае *общенаучные компетенции* студентов формируются при изучении следующих дисциплин (в скобках указаны семестры изучения и общее количество часов, включая самостоятельную работу студентов; в квадратных скобках – номера семест-