

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Министерство образования и науки Удмуртской Республики  
ГОУВПО «Удмуртский государственный университет»  
Институт права, социального управления и безопасности

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Материалы межрегионального  
научно-практического семинара  
(4 февраля 2010 г.)

Ижевск 2010

ББК 67  
П 68

Ответственный редактор доктор юридических наук, профессор  
З.З. Зинатуллин

П 68 Проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам: материалы межрегион. науч.-практ. семинара (4 февраля 2010 г.) / отв. ред. З.З. Зинатуллин. Ижевск: *Jus est*, 2010. 100 с.

ББК 67

Г.М. Камашев\*

**Психологические аспекты принятия решения  
о целесообразности заключения досудебного  
соглашения о сотрудничестве**

Преобразования в различных сферах жизнедеятельности, происходящие в последние годы в России, предполагают формирование и развитие новых правовых институтов. Одним из новшеств уголовной юстиции являются положения гл. 40<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ), регулирующие процедуру особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Анализируемый институт уголовно-процесса должен сыграть важную роль в обеспечении раскрытия и расследования преступлений, совершённых преступными группами с различным уровнем организованности. Безусловно, как и всё новое, неизведанное, положения анализируемой главы УПК РФ вызвали неоднозначную оценку теоретиков и практических работников. По-видимому, положения, регулирующие процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (далее по тексту – соглашение), в ходе апробации ещё неоднократно будут критически оцениваться и возможны какие-либо изменения в законе. Помимо процедурных вопросов, которые оставим для обсуждения процессуалистам, на наш взгляд, весьма значимыми являются организационно-тактические и психологические аспекты реализации анализируемого института.

Субъектами исследуемых договорных отношений являются подозреваемый, обвиняемый, их защитник, следователь, прокурор, поэтому процедура принятия решения является достаточно сложной, в значительной мере психологизированным процессом взаимодействия мыслительно-целевой, аналитической деятельности многих лиц, решающих вопрос о необходимости, целесо-

---

\* К.ю.н., доцент кафедры криминалистики и судебных экспертиз УдГУ.

образности вступления в договорные отношения. Важнейшим условием легитимности договора является добровольность принятия решения со стороны подозреваемого, обвиняемого, здесь недопустимо какое-либо принуждение. Но на практике достаточно сложно предположить, что инициатором заключения соглашения часто будет выступать обвиняемый, данное соглашение необходимо, прежде всего, должностным лицам, призванным обеспечивать раскрытие преступлений, привлечение к ответственности одних виновных лиц через щадящее отношение к другим. Поэтому инициатором фактически должен быть следователь, который в ходе производства допросов, других следственных действий с участием обвиняемого, целенаправленной беседы предлагает обвиняемому или его защитнику заключение соглашения. При этом следователь в полной мере обязан ознакомить указанных лиц с сущностью, содержанием и возможными позитивными и негативными последствиями заключения соглашения. Здесь недопустимы какие-либо недомолвки, сокрытие известных следователю обстоятельств, могущих негативно повлиять на последующую жизнедеятельность самого обвиняемого и его близких.

Поскольку одним из важных условий соглашения является обязательство обвиняемого по изобличению других соучастников, выполнение обязательств закономерно приводит к формированию и развитию конфликтных взаимоотношений, вплоть до возникновения мотивационно-целевых состояний, предполагающих месть за сотрудничество с правоохранительными органами. Закономерно, что в гл. 40<sup>1</sup> УПК РФ предусмотрены меры, обеспечивающие безопасность участников договорных отношений, прежде всего, лица, давшего согласие на сотрудничество, и его близких (ч.3, ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ). Нам представляется, что этих мер недостаточно, как бы правоохранительные органы ни старались сохранить в тайне факты сотрудничества, они станут известны соучастникам. Возникает ещё целый ряд проблемных последствий сотрудничества для обвиняемого, в частности обеспечение его безопасности в период содержания под стражей, в ходе отбывания наказания, в виде лишения свободы. Насколько

можно обезопасить такого осуждённого от возмездия? Возможно, необходимо решать вопросы кардинально по созданию специализированных следственных изоляторов, исправительных учреждений; здесь действительно возникает достаточно много вопросов, поскольку в криминальном мире, «воровской среде» по-прежнему сохранились традиции крайне негативного восприятия фактов сотрудничества с правоохранительными органами: по нормам криминального мира такие факты должны строго караться.

Все изложенные обстоятельства должны быть известны обвиняемому, ему необходимо дать возможность абсолютно свободно и осознанно, на основе консультаций со своим защитником, принять решение о возможности и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Следующей проблемой является принятие решения следователем об удовлетворении либо отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого, в течение трех суток после получения документа следователь должен решить вопрос. При решении указанного вопроса следователь должен учитывать не только интересы расследования, но и все последствия, в том числе негативные, которые могут наступить при заключении соглашения. Если следователь принимает положительное решение, он выносит мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым соглашения о сотрудничестве, которое должно быть согласовано с руководителем следственного органа. При отказе в удовлетворении ходатайства также выносится соответствующее постановление.

Завершающим этапом заключения соглашения является составление содержания соглашения о сотрудничестве. Важнейшим элементом содержания соглашения является перечень действий, которые подозреваемый или обвиняемый обязуются совершить при выполнении взятых на себя обязательств. Эти обязательства должны быть обсуждены прокурором с участием обвиняемого, его защитника и следователя. При возложении обязательств, определении перечня непосредственных действий со стороны обвиняемого решающую роль должно играть мнение

обвиняемого и защитника. Конкретные возможности ими должны быть определены в ходе предварительного обсуждения. Впоследствии, при выполнении обвиняемым взятых на себя обязательств, прокурор, наряду с утверждением обвинительного заключения, выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения. Достаточно важной проблемой на данном этапе является оценка судом представления прокурора и материалов уголовного дела: при подтверждении активного содействия обвиняемого расследованию и изобличению других соучастников, установлении факта добровольности заключения соглашения дело действительно рассматривается в особом порядке.

Проблематичной является оценка конкретного вклада обвиняемого в раскрытие преступлений, изобличение соучастников, поскольку может возникнуть ситуация, когда обвиняемый считает, что все взятые на себя обязательства он выполнил, а у суда формируется иное мнение. Возникает конфликтная ситуация, когда обвиняемый не согласен с решением суда о рассмотрении уголовного дела в общем порядке. Поэтому суды должны оценивать вклад обвиняемого не только по полученным результатам, но и по совокупности тех действий, которые были предприняты обвиняемым.

Недопустимо создание ситуаций, приводящих к неудовлетворенности, разочарованию со стороны лица, которое добровольно, рискуя при этом различными личностными благами, принимает решение об оказании содействия правоохранительным и судебным органам, добросовестном поведении по причинам субъективного характера (оценочная деятельность суда), испытывает на себе, во-первых, меры уголовно-правового характера в полной мере и, во-вторых, негативное воздействие со стороны лиц, которых он в свое время изобличал.

Иногда применение особого порядка называют мерой проявления «здорового прагматизма», соответственно необходимо рациональное сочетание интересов борьбы с преступностью, правосудия и лиц, принявших решение об оказании содействия органам расследования и суда.