
Министерство внутренних дел Российской Федерации
Нижегородская академия
Ижевский филиал

*5 -летию образования кафедры криминалистики,
25-летию Ижевского филиала НА МВД России
посвящается*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Сборник научных статей региональной межведомственной
межвузовской научно-практической конференции

Выпуск 2

Ижевск
“Экспертиза”
2007

УДК 340.628.3:572.7
ББК 58

Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз: сборник научных статей региональной межведомственной межвузовской научно-практической конференции (26 -27 апреля 2007 г.). — Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России, “Экспертиза”, 2007. — 160 с., илл.

В сборник научных статей вошли материалы региональной межведомственной межвузовской научно-практической конференции “Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз”, которая состоялась 26 -27 апреля 2007 года в Ижевском филиале Нижегородской академии МВД России. Выпуск сборника посвящается 5 -летию образования кафедры криминалистики, 25-летию Ижевского филиала НА МВД России.

Сборник предназначен для экспертов, научных работников, преподавателей учебных заведений, адъюнктов, аспирантов, студентов, курсантов, практических работников правоохранительных органов.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Ижевского филиала Нижегородской академии МВД России

Издательская лицензия
ЛУ №066 от 05.04.99г.
Без объявл.

© ИФ НА МВД РФ
© Оригинал-макет издательство «Экспертиза»

О.Ю.Антонов, к.ю.н., заместитель начальника
Штаба МВД Удмуртской Республики, доцент
кафедры криминалистики и судебных экспертиз
ИПСУБ УдГУ, г.Ижевск

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ПОДПИСНЫХ ЛИСТОВ

В ходе подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы РФ в 2003 году в различных регионах России было возбуждено несколько уголовных дел по фактам фальсификации подписных листов в поддержку кандидатов в депутаты.

При расследовании уголовных дел данной категории, как показало проведенное нами исследование, тактические особенности следственных действий, в первую очередь допросов, обусловлены большим количеством допрашиваемых лиц. К их числу относятся:

- реальные сборщики подписей, подписные листы которых были отбракованы и использованы для изготовления поддельных;
- сами избиратели, не ставившие свои подписи в поддельных подписных листах;
- исполнители подделки подписей избирателей.

Ранее¹ нами раскрыты способы фальсификации подписей избирателей с использованием отбракованных подписных листов, заполненных реальными сборщиками подписей. Особое значение приобретает подготовка к допросу указанной категории лиц в рамках осмотра подписных листов, изъятых в избирательной комиссии или в ходе обыска по месту их подделки. В ходе данного следственного действия необходимо сгруппировать подписные листы по нескольким основаниям. Первое основание – установочные данные сборщика подписей. Второе - в общей массе подписных листов, заполненных от имени одного сборщика в ходе осмотра с участием специалиста - почерковеда можно выявить подписные листы, заполненные одним лицом и другим (другими).

В случае, если в ходе первоначальных допросов исполнителей или организаторов подделки установлено отличительный признак поддельных подписных листов², то таким образом в ходе осмотра можно выделить группы подлинных и подписных листов с признаками подделки. В случае, если при подделке использовались паспортные данные лица, не привлекавшегося к сбору подписей, то такая

группировка может выявить в ходе почерковедческой экспертизы исполнителя (исполнителей) подделки выявленной совокупности подписных листов. Результаты предложенной группировки подписных листов должны быть отражены в протоколе осмотра подписных листов, а также схематично (таблично) для удобства и последующего анализа и сравнения с подписными листами, заполненными в поддержку других кандидатов или в ходе предшествующих избирательных кампаний, а также различными электронными базами граждан, проживающих на территории сбора подписей.

В дальнейшем данные группы подписных листов предъявляются в ходе допроса лица, указанного в подписном листе в качестве сборщика, у которого последовательно, в зависимости от вида подлинных подписных листов, использованных в качестве базы для подделки, выясняются следующие вопросы:

1) участвовало ли лицо в сборе подписей в ходе каких-либо избирательных кампаний;

2) если нет, то его ли рукой заполнены предъявленные в ходе допроса подписные листы, собранные от его имени.

Так, в ходе изучения приговора Ленинского районного суда г. Тамбова от 13 мая 2005 г. нами установлено, что допрошенный в качестве свидетеля гр-н Б., указанный в одном из подписных листов в качестве сборщика и заверителя, показал, что он никогда сбором подписей в поддержку каких-либо кандидатов не занимался, а лишь несколько раз в ходе выборов ставил свою подпись как избиратель за того или иного кандидата, партию. При предъявлении изъятых в ходе следствия, заполненных от его имени подписных листов в поддержку кандидата в Президенты РФ И.П. Рыбкина, гр-н Б. пояснил, что этот подписной лист заполнен не его рукой. Как его данные попали в графу сборщика подписей, он пояснить не может. Аналогичные показания при предъявлении заполненных от их имени подписных листов дали еще 14 свидетелей, указав при этом, что они никогда сбором подписей в поддержку каких-либо кандидатов не занимались, а напротив, всегда держались подальше от различных политических процессов;

2) если лицо участвовало в сборе подписей, то когда, в ходе какой кампании, в поддержку кого именно;

3) участвовало ли лицо в сборе подписей в период рассматриваемой избирательной кампании;

4) каким образом было привлечено к сбору подписей, где и кем выдавались подписные листы;

5) где, у кого собирало подписи, узнает ли данные избирателей в предъявленных подписных листах,

б) его ли рукой заполнены предъявленные в ходе допроса подписные листы, собранные от его имени.

Например, в ходе изучения указанного приговора Ленинского районного суда г. Тамбова автором установлено, что свидетель гр-ка А. показала, что в октябре 2003 г. она узнала, что в ДБ «Русь» на 9-м этаже расположен штаб по сбору подписей в поддержку политических партий на выборы в Государственную Думу РФ и решила немного подзаработать. Там ей предложили поучаствовать в сборе подписей в поддержку отдельных кандидатов, в том числе и самого руководителя предвыборного штаба – гр-на К. (обвиняемого в организации подделки подписей в ходе выборов Президента РФ в 2004 году по рассматриваемому судом уголовному делу), а также нескольких партий, в числе которых были «Аграрная» и «Зеленые». Со штабом гр-на К. в «президентскую» кампанию она никаких отношений не имела. В ходе предъявления заполненных от ее имени подписных листов в поддержку кандидата в Президенты РФ И.П. Рыбкина, она показала, что листы заполнены не ее рукой. За кандидата в Президенты РФ И.П. Рыбкина и других она подписей не собирала, однако данные многих избирателей, указанных в подписных листах, она узнала, так как обходила их в ходе предвыборной кампании в Государственную Думу РФ. Еще 41 свидетель дал аналогичные показания, заявив, что участия в качестве сборщиков подписей в ходе кампании по выборам Президента России не принимали и предъявленных ими подписных листов не заполняли;

4) если участвовало в сборе подписей в рассматриваемую избирательную кампанию, то в поддержку какого кандидата собирало подписи;

5) каким образом было привлечено к сбору подписей, где и кем выдавались подписные листы;

б) где, у кого собирало подписи, узнает ли данные избирателей в предъявленных подписных листах,

7) его ли рукой заполнены предъявленные в ходе допроса подписные листы, собранные от его имени.

Так, в ходе изучения указанного приговора нами установлено, что свидетель гр-ка Н. показала, что в 2003 г. она видела по телевидению объявление в форме «бегущей строки» о том, что для работы в ходе предвыборных кампаний требуются люди. Когда она пришла по указанному адресу в ДБ «Русь» на 9-1 этаж, то там записали ее данные. В конце декабря 2003 года ей позвонили, пригласив прийти.

Когда она пришла в офис, то ей предложили заняться сбором подписей в поддержку кандидата в Президенты РФ И.П. Рыбкина, выдав при этом 4 подписных листа за указанного кандидата. Сбором подписей она занималась на протяжении 2-3 дней по месту проживания. Посмотрев предъявленные ей подписные листы, гр-ка Н. показала, что подписные листы в поддержку С.Ю. Глазьева, заполненные от ее имени выполнены не ее рукой, поскольку за кандидата С.Ю. Глазьева она подписи вообще не собирала. Как ее данные попали в графу сборщика подписей, она пояснить не может. Аналогичные показания дали еще 66 свидетелей, которые, просмотрев заполненные от их имени подписные листы, заявили, что видят эти документы впервые и никакого отношения к ним не имеют;

7) куда, кому сдавало заполненные подписные листы;

8) были ли они приняты организаторами сбора подписей и получена ли оплата сбора подписей, в какой сумме;

9) если подписные листы были не приняты, то по какой причине и были ли оставлены организаторами сбора подписей у себя;

10) осуществлялся ли повторный сбор подписей у указанных в подписных листах лиц;

11) если нет, то его ли рукой заполнены предъявленные в ходе допроса подписные листы, собранные от его имени.

Так свидетель гр-ка П. показала, что 11 января 2004 г. к ней домой пришел знакомый гр-н М. и попросил помочь в сборе подписей в поддержку кандидата в Президенты РФ С.Ю. Глазьева, обещав 10 рублей за одну подпись. Она согласилась и в период с 11 по 14 января 2004 г. собирала подписи у своих родственников, в своем доме и в соседних домах, а также у своих знакомых. Все подписные листы заполняла сама, лишь подписи ставили те, у кого собирала подписи. Дату внесения подписи избирателя также ставила сама.

Гр-н М. попросил сдать заполненные подписные листы до 19 января 2004 г. Она собрала 90 подписей избирателей на 6 листах. Когда отдала подписные листы, то мужчины их забраковали, сказав, что она все даты внесения подписей выполнила сама, а это должны были сделать избиратели, поставившие свои подписи. Деньги ей никто не выплатил. Подписные листы, которые заполняла, оставила в указанной квартире. В ходе допроса ей предъявлялись два подписных листа в поддержку кандидата в Президенты РФ С.Ю. Глазьева. Почерк человека, который их заполнял, ей не знаком. Однако в предъявленных ей листах указаны данные всех тех лиц, у которых она собирала подписи, но подписи стоят не их. Считает, что предъявленные ей подписные листы

подделаны. В листах заполненных ею, она не заполнила графу «подписной лист удостоверяю»³.

Кроме того, в ходе допроса реальных сборщиков подписей могут быть получены доказательства подделки подписных листов конкретными лицами.

Например, свидетель гр-ка К. показала, что года два она участвует в сборе подписей за различных депутатов в Ленинском районе г. Ижевска. Где-то с 9 или 10 января 2004 г. она стала собирать подписи в поддержку кандидата в Президенты РФ Глазьева. 12 или 13 января 2004 г. она пришла в квартиру, где находился штаб по сбору подписей, чтобы сдать первые подписные листы. Заметила, что один парень сидел за компьютером и диктовал другим молодым людям - парню и двум девушкам, перед которыми лежали подписные листы с данными паспортов и адресами, фамилии лиц, которые брал с компьютера. Этих людей она опознать не сможет, так как не разглядывала их. Она спросила, указывая на этих молодых людей, что это такое, и получила ответ, что проверка будет. В ходе предварительного расследования было установлено, что подделкой подписных листов занимались по указанному адресу путем внесения в подписные листы паспортных данных граждан, полученных из различных электронных баз данных⁴.

На основании предложенных рекомендаций по тактике осмотра подписных листов группы листов, заполненные одним исполнителем, но не тем, кто указан в нем в качестве сборщика (как показало на допросе само лицо, указанное сборщиком), предъявляются на допросе исполнителям подделки для установления тех групп, которые подделывались конкретным лицом.

Например, в ходе изучения указанного приговора Ленинского районного суда г. Тамбова автором установлено, что сгруппированные в подшитые и пронумерованные папки и тома подписные листы в поддержку самовыдвижения кандидатов И. Рыбкина и С. Глазьева в процессе дополнительных допросов были предъявлены 17 несовершеннолетним, осуществлявшим изготовление поддельных подписных листов, которые указали на подписные листы, заполненные ими.

Предъявление в ходе допросов поддельных подписных листов не могло служить доказательством фактов их подделки конкретными исполнителями, но существенно облегчило подготовку и проведение почерковедческих экспертиз, предварительно систематизировав поддельные подписные листы по предполагаемым их изготовителям.

Согласно указанному приговору выводы почерковедческих экспертиз установили авторство 17 несовершеннолетних при заполнении 852 заведомо поддельных подписных листов, в которых несовершеннолетними было проставлено 10.157 поддельных подписей избирателей и заверителей подписных листов.

Предложенные нами рекомендации по тактике подготовки и проведения допросов при расследовании преступлений, связанных с подделкой подписных листов, на наш взгляд, позволят систематизировать доказательственную базу, спланировать и провести допросы большого количества свидетелей и существенно снизить сроки проведения предварительного расследования, включая сроки подготовки обвинительного заключения.

Примечание:

¹ Антонов О.Ю. Криминалистическая модель преступной деятельности, связанной с подготовкой и проведением избирательной кампании: Монография. Ижевск: Детектив-информ, 2006, с.104-113.

² Там же, с.111.

³ Уголовное дело № 01/285-2004 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Ижевска. №1-25/04.

⁴ Там же.