

ВЕСТНИК РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ АКАДЕМИИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ АКАДЕМИИ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1/2008

Учредитель издания:

Государственное
образовательное учреждение
высшего профессионального
образования «Российская
правовая академия
Министерства юстиции
Российской Федерации»

Главный редактор:
А.Ф. Смирнов

Заместитель главного редактора:
Ю.А. Крохина

Ответственный секретарь:
Ю.А. Смирникова

Редакционная коллегия:
Л.Б. Алексеева, Е.В. Богданов,
В.А. Виноградов, Г.А. Волкова,
А.П. Герасимов, Н.Г. Иванов,
Н.М. Коршунов, Б.Н. Мальков,
А.В. Морозов, М.М. Рассолов,
Б.В. Россинский, Е.А. Чефранова

© Вестник Российской правовой
академии, 2008.

Журнал зарегистрирован в Ми-
нистерстве РФ по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций.
Свидетельство о регистрации
№ 77-15470 от 20 мая 2003 г.

Журнал включен в перечень ве-
дущих рецензируемых научных
журналов Высшей аттестацион-
ной комиссии (ВАК), публикация
в которых обязательна при защи-
те докторских и кандидатских
диссертаций.

Адрес редакции:

117638, г. Москва, ул. Азовская,
д. 2, корп. 1.

Тел./факс: 8-499-613-4754,
8-499-613-7218.
E-mail: rpario@mail.ru

Подписанные статьи выражают
мнение авторов, которое может
не совпадать с точкой зрения
редакции журнала. Редакция
оставляет за собой право на вне-
сение изменений и сокращений.
Полная и частичная перепечат-
ка материалов возможна с пись-
менного разрешения редакции.

Над номером работали:

В.А. Виноградова, А.Х. Малярев-
ская, И.Е. Яковлева, О.А. Журав-
лева, Ю.С. Петрова.

Дизайн: Ю.С. Петрова.

Верстка: Ю.С. Петрова.

Номер подготовлен при инфор-
мационной поддержке спра-
вочной правовой системы
«КонсультантПлюс».

Формат 60х90 1/8. Печ. л. 12,5.
Подписано к печати 17.03.2008.
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ СТАТЬИ И КОММЕНТАРИИ

Теория и история государства и права

Аникин А.С.

Ограничение субъективного исключительного права
правами третьих лиц при его осуществлении

3

Протасов В.Н.

Принцип действия права

6

Колина И.В.

Правовое регулирование технологии информирования
избирателей в период выборов в дореволюционной России

9

Конституционное право

Рассохин В.П.

Конституционно-правовые проблемы «бюджетного
федерализма» в инновационной политике

12

Рымарев Д.С.

Вина как субъективное условие конституционно-правовой
ответственности участников выборов

14

Административное право

Черемухина Ю.А.

Административная опека несовершеннолетних
как институт административного права России

17

Гражданское право

Васильева О.А.

Правовые последствия исполнения незаключенных договоров

20

Грачева Е.А.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»:
предоставить или не предоставить товар в пользование?

23

Девяцкая М.Ю.

О совершенствовании положений Жилищного кодекса
Российской Федерации об исключении членов жилищных
кооперативов в свете конституционных гарантий прекращения
права собственности на имущество

25

Криминалистический анализ преступлений и правонарушений, связанных с нарушением порядка финансирования избирательной кампании

О.Ю. Антонов

В избирательных кампаниях конца прошлого века достаточно часто допускались значительные финансовые нарушения, в основном связанные с финансированием выборов без соответствующего оформления. Так, о данных нарушениях в ходе публикаций и трансляций предвыборных материалов в поддержку Б.Н. Ельцина без оплаты из его избирательного фонда сообщалось даже ЦИК России¹.

В связи с этим в уголовное и административное законодательство были введены новые составы преступлений и правонарушений, связанные с финансированием выборов. Однако данные статьи до настоящего времени практически не применяются на практике, несмотря на выявляемые факты финансовых электоральных нарушений.

Так, при изучении решения Рязанского областного суда от 21.04.2005 нами установлено, что согласно финансовому отчету кандидата Ш., избранного губернатором Рязанской области, он не расходовал денежные средства на организацию сбора подписей, на выплату заработной платы агитаторам, пикетчикам, наблюдателям; на приобретение клея и кистей для размещения агитационных материалов; на оплату сотовой связи; на оплату работ по погрузке и разгрузке агитационных материалов; на организацию встреч с руководителями детских домов и других учреждений.

Однако из исследованных судом письменных документов, показаний свидетелей можно сделать вывод о том, что при сборе подписей избирателей, проведении предвыборной агитации в пользу кандидата Ш. имело место использование денежных средств помимо средств его избирательного фонда на общую сумму 20 788 455 рублей, которое осуществлялось доверенным лицом кандидата Ш. гр. С. Более того, установлен факт нарушения, допущенный лично кандидатом в губернаторы Ш., которому дано соответствующее разрешение архиепископа на совершение палом-

нических поездок, но агитация при этом была запрещена. Представителем избирательного штаба кандидата Ш. гр. Л. было организовано 90 рейсов на автобусах по 50 человек. В каждом автобусе был один агитатор, который вел ненавязчивую агитацию, кроме того, паломникам раздавались календари с изображением Ш. Сам кандидат при отправке некоторых автобусов подходил к гражданам и также вел ненавязчивую агитацию.

Таким образом, судом в ходе производства по гражданскому делу были установлены факты совершения гр. С. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 141.1 УК РФ, а гр. Ш. – административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.18 КоАП РФ. Однако в судебном решении не отражено выделение материалов дела для рассмотрения вопроса о привлечении указанных лиц к соответствующей юридической ответственности.

В литературе по уголовному праву выделяются две группы способов совершения финансовых нарушений в ходе избирательной кампании:

1) финансирование:

- изготовление и (или) распространение агитационных материалов, оплаченных виновным лицом, оказавшим данную помощь;

- непосредственная передача кандидату наличных денежных средств («черный нал»);

- внесение пожертвований в избирательный фонд кандидата с нарушением избирательного законодательства;

2) оказание материальной поддержки:

- изготовление агитационных материалов (редакцией СМИ, типографией) без оплаты из избирательного фонда кандидата;

- предоставление виновным материальных ценностей на безвозмездной основе или по необоснованно заниженным расценкам².

¹ См., напр.: Шапошников А.В. Правовые основы финансирования и финансового контроля избирательной кампании и деятельности избирательных комиссий: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 88.

² См.: Колышницын А.С. Преступления против избирательных прав граждан и права на участие в референдуме: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 86–87.

С первым видом нарушений тесно связано изготовление агитационных материалов без его предварительной оплаты из избирательного фонда кандидата, обязательной согласно законодательству о выборах.

Например, ЗАО «Ижмашпринт» в период с 25 по 29 ноября 2003 г. в г. Ижевске Удмуртской Республики изготовило три вида агитационных печатных материалов на основании договора, заключенного с неустановленным лицом с использованием поддельной печати ООО «Лестех». Оплата по договору должна была быть произведена до 5 декабря 2003 г. наличными деньгами в кассу ЗАО «Ижмашпринт», однако в связи с задержанием 29 ноября 2003 г. сотрудниками милиции автомашины, перевозящей данные незаконные печатные материалы, оплата не поступила. В данных печатных материалах указаны выходные данные иных типографий и кандидата Ш., который позднее пояснил, что не заключал договор об их изготовлении.

Таким образом, ЗАО «Ижмашпринт» одновременно совершило два административных правонарушения, связанных с финансированием избирательной кампании: изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда (ст. 5.12 КоАП РФ) и связанное с проведением выборов бесплатное или по необоснованно заниженным расценкам выполнение юридическими лицами работ (ст. 5.20 КоАП РФ). По данным фактам автором, как членом окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной думы РФ № 29, были составлены протоколы об административном правонарушении.

Следующим способом финансовых нарушений избирательной кампании является формирование избирательного фонда кандидата путем внесения пожертвований гражданами по поручению его избирательного штаба за счет наличных средств кандидата.

Например, при изучении вышеуказанного решения Рязанского областного суда нами установлено, что доверенное лицо кандидата в губернаторы Рязанской области Ш. гр. С. выдавал деньги по расходному ордеру члену его избирательного штаба К. с пометкой «для внесения в банк», а последний через привлеченных для этих целей граждан вносил данные средства в банк на избирательный счет кандидата Ш. В судебном заседании свидетели М., И., Г. показали, что своих де-

нежных средств они не вносили, а им их передали в городском штабе на ул. Введенской г. Рязани; квитанции о внесении средств возвратили в тот же штаб. Аналогичным образом осуществлялось формирование избирательного фонда кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ гр. М., зарегистрированного окружной избирательной комиссией по Тульскому одномандатному округу 11 декабря 1996 г. № 176. Поступление денег на его избирательный счет производилось путем вручения жителям г. Тулы по 1,5 млн рублей, которые они вносили на счет кандидата, а за оказанную услугу получали по 20 тыс. рублей³.

Многочисленность данного рода нарушений порядка финансирования избирательной кампании повлекла введение в уголовное законодательства нового состава преступления – внесение пожертвований в крупных размерах в избирательный фонд через подставных лиц (ч. 1 ст. 141.1 УК РФ)⁴. В то же время необходимо отметить, что законодателем в данном случае предполагается ответственность посторонних лиц, осуществляющих незаконную финансовую поддержку избирательной кампании кандидата, хотя данное преступление может быть организовано самим кандидатом, его уполномоченным представителем по финансовым вопросам или доверенным лицом (уголовная ответственность первых двух категорий предусмотрена ч. 2 ст. 141.1 УК РФ, а доверенное лицо кандидата как специальный субъект электоральных преступлений, к сожалению, вообще отсутствует).

Использование финансовой (материальной) поддержки, не отраженной через избирательный фонд, может осуществляться для финансирования как законной, так и противоправной деятельности, направленной на избрание (поражение) конкретного кандидата.

Так, самым распространенным способом использования неучтенных наличных является незаконное финансирование сбора подписей избирателей.

Например, в период проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого созыва 23 политическими партиями и избирательными блоками собрано и представлено в ЦИК России 5 354 294 подписи избирателей. Всего на организацию сбора подписей партиями и избирательными блоками израсходовано 3 319 498 рублей, что составляет 0,62 рубля за одну подпись.

³ См.: Игнатенко В.В., Ищенко Е.П. Юридическая ответственность за нарушения избирательного законодательства. М., 1999. С. 17.

⁴ Федеральный закон от 04.07.2003 № 94-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Рос. газ. 2003. 8 июля.

При этом, судя по финансовым отчетам, из избирательных фондов 18 партий и блоков лицам, привлекаемым для сбора подписей, денежные средства не выплачивались. А такие партии, как «Союз правых сил», «Единение», «Партия Мира и Единства», «Партия СЛОН», израсходовали на данные цели в среднем по 10 тыс. рублей (например, политическая партия «Единая Россия» – 925 925 рублей, из них 866 090 рублей на оплату труда лиц, привлеченных для сбора подписей).

В период проведения выборов Президента РФ пять кандидатов представили в ЦИК России 12 169 435 подписей избирателей. Всего на сбор подписей из избирательных фондов кандидатов израсходовано 1 490 476 рублей, что составляет 0,12 рубля за одну подпись⁵.

Данные нереальные цифры, а также изученная нами следственно-судебная практика расследования и рассмотрения уголовных дел по фактам подделки подписей избирателей свидетельствуют о том, что сбор подписей избирателей, который, как правило, является оплачиваемым мероприятием и одной из наиболее затратных статей расходов, представителями штабов некоторых кандидатов организовывался на возмездной основе, помимо избирательных фондов.

В то же время при изучении приговоров и обвинительных заключений по данной категории

уголовных дел выявлено, что органами предварительного следствия не установлены конкретные лица из числа сотрудников центральных избирательных штабов, которые передавали денежные средства установленным организаторам данных преступлений в регионах России. Более того, организатор группы по подделке подписей избирателей в поддержку кандидата И.М. Хакамады в г. Владимир гр. С. в ходе следствия заявил, что 200 тыс. рублей, выданные им лицам, осуществлявшим сбор подписей избирателей, являются его личными сбережениями⁶. Однако он не был привлечен к уголовной ответственности за оказание финансовой поддержки избирательной кампании по ч. 2 ст. 141.1 УК РФ или ст. 5.20 КоАП РФ.

Рассмотренные нами финансовые преступления и правонарушения, связанные с проведением избирательной кампании, тесно связаны между собой, а также с иными видами преступлений и правонарушений законодательства о выборах и могут повлечь привлечение виновных к различным видам юридической ответственности. В связи с этим, по нашему мнению, возникает необходимость разработки единой комплексной методики выявления и расследования всех видов преступлений и административных правонарушений, совершаемых в условиях избирательной кампании.

⁵ См.: Карманов А.Б., Мажара О.И. Финансирование сбора подписей избирателей политическими партиями, избирательными блоками, кандидатами на должность Президента Российской Федерации в 2003–2004 годах и правоприменительная практика судебных органов по привлечению к ответственности за нарушения избирательного законодательства, связанные с изготовлением поддельных подписных листов // Вестник ЦИК России. 2005. № 8. С. 260.

⁶ См.: Там же. С. 261.