

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД СЛАВЯНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ И КУЛЬТУРЫ
АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ДОКУЧАЕВСКОЕ ОБЩЕСТВО ПОЧВОВЕДОВ ПРИ РАН
РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ РАН
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА
ИНСТИТУТ ПОЧВОВЕДЕНИЯ МГУ И РАН
СМОЛЕНСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СМОЛЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
НЕЗАВИСИМЫЙ ЦЕНТР ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
АДМИНИСТРАЦИЯ НОВОДУТИНСКОГО РАЙОНА СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ ИМЕНИ В. В. ДОКУЧАЕВА

ИДЕИ В. В. ДОКУЧАЕВА И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Часть I



МОСКВА—СМОЛЕНСК

2001

ББК 26.8г
УДК 91.3:33
И 95

Общая редакция:
Г. В. Добровольский,
академик РАН

Составление и редакция:
Б. И. Кочуров, Д. М. Хомяков, В. М. Клыков, Ю. П. Ковалев,
А. Ю. Мажар, В. А. Шкаликов, В. Б. Поздеев, В. Б. Козлов

*Издание осуществлено при поддержке Администрации РГНФ
и Администрации Смоленской области
№01-03-64002 з/Ц.*

И 95 Идеи В. В. Докучаева и современные проблемы сельской
местности: Материалы Международной научно-практи-
ческой конференции. В двух частях. Часть I. — Москва-
Смоленск, 2001. — 184 с.

ISBN 5-88984-086-X

© Г. В. Добровольский, Б. И. Кочуров, Д. М. Хомяков,
В. М. Клыков, Ю. П. Ковалев, А. Ю. Мажар, В. А. Шка-
ликов, В. Б. Поздеев, В. Б. Козлов, составление и редак-
ция, 2001

© Оформление. Издательство "Универсум" Смоленского
гуманитарного университета, 2001

ЭРОЗИОННАЯ СХЕМА В. В. ДОКУЧАЕВА В ПРЕДЕЛАХ ВЯТСКО-КАМСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ

Вятско-Камское междуречье характеризуется достаточно густой эрозионной сетью. Среди форм эволюционного ряда В. В. Докучаева резко преобладают балки, густота которых в 30 раз превышает овражную. Речная сеть превосходит балочную лишь в Средней Удмуртии. Следовательно, рельеф региона можно определить как долинно-балочный. Исследование эрозионных форм показало взаимосвязь отдельных звеньев ряда «овраг — балка — долина (ОБР)» не столько эволюционную, сколько пространственную.

Критика схемы ОБР полномасштабно развернута А. И. Скомороховым, выдвинувшим идею о возвратно-поступательном развитии (ВПР) флювиального рельефа. Не углубляясь в ее суть, отметим опровержение схемы ОБР как не соответствующей действительности, ибо типичные формы этих стадий существуют самостоятельно и одновременно. Несмотря на появление теории ВПР по материалам изучения Среднерусской возвышенности, подтверждение ее отдельных моментов наблюдается и в пределах Вятско-Камского междуречья. Действительно, даже крупный овраг, мультимедийная балка и долина самой малой реки представляют собой формы с совершенно разными геологическими, геоморфологическими, гидрологическими, морфологическими и морфометрическими характеристиками. Разумеется, при их сравнении в разных ландшафтных зонах могут быть близкие показатели. Например, морфометрически балки степей и лесостепей соответствуют и даже превосходят долины лесной зоны. В пределах одной зоны они генетически взаимосвязаны не стадийно, а как различные формы эрозионного рельефа, как компоненты ландшафта. Их функционирование приводит к формированию единых эрозионных систем. Наиболее распространенный вариант их сочетания в пределах Вятско-Камского междуречья — овражно-балочные системы, образующие притоки рек любого порядка и верховья малых рек.

Схема ОБР В. В. Докучаевым не трактуется как обязательный переход одной формы в другую, а демонстрирует общую тенденцию эволюции рельефа. Это одна из причин, по которой не стоит в общей схеме применять конкретные эрозионные формы. Кроме того, в реальности не наблюдается чистого овражного, балочного или долинного рельефа, существу-

ют их разновидности с различным соотношением густоты овражной, балочной и долинной сети; и тем более тенденций их взаимных переходов.

В агрикультурный период происходит активизация процессов овражной эрозии и заиления малых рек. Они как-будто демонстрируют согласно схеме ОБР тенденции развития флювиального рельефа. Однако ни один вторичный овраг не замещает полностью балку, они лишь образуют овражнобалочную систему. Деградация малых рек приводит к трансформации поверхностного стока в подземный и формированию суходолов, а не балок.

Явления вскрытия оврагами водоносного горизонта не так редки на литологически разнородных возвышенностях Вятско-Камского междуречья, но постоянный водоток первого порядка, т. е. не имеющий притоков — еще не река, а сам овраг, даже перешедший в логовину, долиной от этого не становится.

Многочисленные эрозионные формы со смешанными признаками воспринимаются большинством как промежуточные (лога и логовины, овражно-балочные формы, балки с ручьями, террасированные балки), хотя многолетними наблюдениями переход одной стадии к другой их посредством не фиксировался. Ни одна из подобных форм саморазвитием не достигает конечной стадии, поэтому как промежуточные рассматриваться не могут. (Подобные заблуждения — обычное явление, например, в палеонтологии. Найденные остатки организмов, обладающие смешанными признаками двух групп, автоматически принимаются как промежуточные, переходные формы. Однако по мере поступления новых данных «промежуточная» форма оказывается представителем параллельной ветви, которая приобрела схожие черты строения благодаря похожим условиям обитания.)

Необходимые для полного перехода одной формы в другую дополнительные условия приводят к изменению всего типа флювиального рельефа, причем в различных направлениях. В зависимости от внешних изменений тенденции развития рельефа также будут различны, поэтому и схемы должны демонстрировать эволюцию типов эрозионного рельефа и отображать конкретные тенденции. Например, при увеличении распаханности и, соответственно, уменьшении залесенности схема лесной зоны может иметь следующий вид: балочно-долинный рельеф (исходный) > овражно-балочно-долинный рельеф > овражно-долинно-балочный рельеф > долинно-овражно-балочный рельеф (пик оврагообразования) > долинно-балочный рельеф. Для Вятско-Камского междуречья исходным будет долинно-балочный рельеф.

Подобные типы флювиального рельефа наблюдаются повсеместно и сменяются под влиянием внешних условий через изменение соотношений густоты овражной, балочной и долинной сети. Только на основе многочисленных фактов может строиться теоретическая схема общих тенденций развития эрозионного рельефа.

Сухачева Е. Ю., Апарин Б. Ф.
(г. Санкт-Петербург)

ДОКУЧАЕВСКАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ

В. В. Докучаев, анализируя причины крайне низкого уровня земледелия в России по сравнению с Западной Европой, пришел к выводу, что «... главным виновником данного печального положения дела служим мы сами, наше поразительное и, говоря правду, мало приятное и мало извинительное незнание с Россией относительно ее естественных сил». Понимая, что для передового сельского хозяйства нужны просвещенные люди, Докучаев разработал целостную систему образования в области почвоведения и приложил максимум усилий для ее осуществления (рис. 1.).

Прежде всего он настаивал на широком развитии специального сельскохозяйственного образования: «Между практическими мероприятиями, способствующими поднятию сильно захудалого русского сельского хозяйства, следует на первое место поставить, бесспорно, реорганизацию нашего сельскохозяйственного образования — высшего, среднего и низшего... чрезвычайно важным условием жизнеспособности и успеха предстоящей реорганизации нашего сельскохозяйственного образования должно служить то положение, что высшие, средние и низшие сельскохозяйственные учебные заведения должны представлять из себя одно тройное целое — одну непрерывную систему-лестницу...» Она дополнялась, по Докучаеву, устройством местных естественноисторических и сельскохозяйственных музеев, коллекций, библиотек, опытных станций, организаций частных публичных курсов, сельскохозяйственных выставок, съездов, экскурсий (рис. 1.).

Признавая значение практического образования, Докучаев выступал и за создание кафедр «чистого почвоведения» при университетах, тем самым подчеркивая фундаментальность науки о почве как связующего звена между науками о живой и